

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

**Сорок четвертая сессия
Женева, 17–19 мая 2021 г.**

**ОБНОВЛЕННОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИЙ ИЗРАИЛЯ, КАНАДЫ,
РЕСПУБЛИКИ КОРЕЯ, СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, СОЕДИНЕННЫХ
ШТАТОВ АМЕРИКИ И ЯПОНИИ**

Документ подготовлен Секретариатом

В сообщении от 26 апреля 2021 г. делегации Израиля, Соединенных Штатов Америки и Японии препроводили Международному бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) обновленное предложение, содержащееся в приложении к настоящему документу.

В сообщении от 11 мая 2021 г. делегация Соединенного Королевства просила включить ее в список авторов данного предложения.

В сообщении от 13 мая 2021 г. делегация Канады просила включить ее в список авторов данного предложения.

В сообщении от 26 февраля 2022 г. делегация Республики Корея просила включить ее в список авторов данного предложения.

[Приложение следует]

**Предложение Израиля, Канады, Республики Корея, Соединенного Королевства,
Соединенных Штатов Америки и Японии
Постоянному Комитету ВОИС по законодательству в области товарных знаков,
промышленных образцов и географических указаний
Совместная рекомендация:
Охрана дизайнов графических интерфейсов пользователей (ГИП)
в качестве промышленных образцов**

Обновленное предложение¹

Данная версия Совместной рекомендации по существу аналогична версии, содержащейся в документе SCT/43/10 Rev. Тем не менее в нее внесены обновления, отражающие замечания, высказанные при обсуждении данного предложения в ходе сорок третьей сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ ВОИС), а также неофициальные комментарии государств-членов, высказанные после завершения сорок третьей сессии ПКТЗ ВОИС.

I. Введение

Дизайн графических интерфейсов пользователей (ГИП), включая графические символы, представляет собой глобальную индустрию с многомиллиардными оборотами, движущей силой которой является быстрый рост рынка мобильных устройств. Так, например, графические символы, как правило, ассоциируются с программными приложениями для мобильных устройств (мобильными приложениями, или «apps»), которые можно приобрести на торговых площадках в интернете².

Потребительские предпочтения в отношении дизайна интерфейсов электронных устройств во многих случаях определяют коммерческий успех и объемы продаж того или иного продукта, а соревнующиеся между собой фирмы все чаще используют механизм охраны своих дизайнов, с тем чтобы получить преимущество в конкурентной борьбе. Эффективная охрана дизайнов, разрабатываемых МСП, может становиться одним из основных элементов их стратегии в области интеллектуальной собственности, который позволяет им занять свою нишу на рынке интернет-торговли, где компании часто пытаются опередить своих конкурентов, копируя чужие решения. Кроме того, для индустрии разработки приложений для мобильных устройств характерна выраженная географическая децентрализация, поскольку в эпоху интернета место нахождения специалистов, занимающихся разработкой и коммерциализацией приложений для мобильных устройств, теряет свое значение. Фактически создатели таких новых дизайнов разбросаны по всему земному шару: разработчики мобильных приложений могут делать свою работу практи-

¹ Это третий вариант предложения, рассмотренного ПКТЗ ВОИС. Оригинальный текст предложения содержится в документе SCT/42/6; в целях дальнейшего улучшения исходного текста в него были внесены поправки, которые нашли свое отражение в документе SCT/43/10 Rev. и в настоящем документе.

² Примеры торговых площадок в интернете, где можно приобрести такие приложения, включают в себя Amazon.com, Google Play и Apple App Store (iTunes).

чески в любом месте, где в их распоряжении будут розетка электропитания и портативный компьютер.

Вместе с тем в последнее время развитие технологий не ограничивается интерфейсами и графическими символами для смартфонов, планшетов или других видов компьютерных устройств. С каждым днём повышается вероятность технологических прорывов, способных породить совершенно новые технологические сферы, в которых разработчики, вероятнее всего, будут стремиться обеспечить охрану своих дизайнов. ГИП – ключевой элемент взаимодействия пользователей с самыми разными видами продукции, от бытовой техники и телевизоров до автомобилей и оборудования для занятий фитнесом. В наш повседневный обиход вот-вот войдут технологии, которые когда-то казались принадлежащими отдалённому будущему: на рынке ежегодно появляются беспилотные автомобили, клавиатуры, работающие на принципе голографической проекции, дисплеи виртуальной реальности и иные подобные технологические решения. Каждое из них является платформой для новых дизайнов ГИП и других, совершенно новых видов дизайнов.

Нельзя не отметить, что различные страны и территории признают значимость таких дизайнов в сфере новых технологий, предоставляя им охрану в качестве объектов интеллектуальной собственности. Как показывают результаты анализа, предпринятого в документе SCT/37/2 REV, охрана ГИП и графических символов в качестве объектов интеллектуальной собственности в настоящее время стала общепринятой практикой; большинство стран и территорий во всех регионах мира выдают регистрационные свидетельства/патенты на промышленные образцы применительно к новым ГИП и графическим символам³. Вместе с тем уникальный характер этих инноваций в области дизайна, а также сжатые сроки, в которые страны и территории решали вопросы охраны промышленных образцов данных категорий, могут приводить к возникновению различий в том, что касается возможности и объема охраны, предоставляемой в разных странах.

Подобные различия в характере предоставляемой охраны и существующих формальных требованиях приводят к росту расходов разработчиков на получение глобальной охраны своих дизайнов, увеличивают риск потери охраны дизайнов на глобальных рынках, а также ослабляют мотивацию разработчиков в плане создания новых дизайнов. Иногда разработчики обнаруживают, что некоторые страны и территории в настоящее время не предоставляют охрану дизайнов на этих новых направлениях развития технологий; возможной причиной этого является то, что они еще не успели обновить свои законы или практику, или же не имеют представления о том, как это сделать наилучшим образом.

Отдавая себе отчет в наличии подобных пробелов, а также возможности опережающего развития этих новых технологий, сообщество специалистов в области

³ Почти все страны и территории (более 95%, или 63 юрисдикции из 66), предоставившие ответы на вопросник, указали, что их законодательство предусматривает возможность охраны ГИП и графических символов. См. SCT 37/2 Rev.

промышленных образцов ведет интенсивную проработку данной темы через различные организации экспертов, занимающихся правовыми аспектами охраны промышленных образцов, а также в рамках диалога по соответствующим темам. В число организаций, активно изучающих данный вопрос, входят Американская ассоциация права интеллектуальной собственности (AIPLA), Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности (AIPPI)⁴, Международная ассоциация поверенных в области интеллектуальной собственности (FICPI), Ассоциация владельцев интеллектуальной собственности (IPO), Международная торговая палата (ICC)⁵, Международная ассоциация по товарным знакам (INTA), Японская ассоциация патентных поверенных (JРАА), Европейская ассоциация владельцев товарных знаков (MARQUES) и другие организации. Их активное участие в реализации этой инициативы с использованием их собственных публикаций, конференций и резолюций свидетельствует о наличии всемирного движения, направленного на создание согласованных и предсказуемых механизмов охраны этих дизайнов, имеющих ключевое значение для инновационных технологий.

Результаты анализа, проведенного в рамках работы и исследований данного Комитета в течение последних нескольких лет и содержащиеся, в частности, в документе SCT/37/2 REV, свидетельствуют о том, что в настоящее время в ряде областей уже можно выносить рекомендации относительно эффективных видов практики, поскольку различные страны и территории уже применяют перекликающиеся между собой подходы к вопросам охраны⁶.

⁴ 17 октября 2017 г. в ходе Всемирного конгресса AIPPI 2017 г., состоявшегося в Сиднее, AIPPI приняла резолюцию с изложением согласованных рекомендаций по теме «Охрана графических интерфейсов пользователей». https://aippi.org/wp-content/uploads/2017/10/Resolution-on-Graphical-user-interfaces_English.pdf; См. также AIPPI Summary Report – 2017 – Study Question – General, Protection of graphical user interfaces http://aippi.org/wp-content/uploads/2017/08/SummarReport_General_GUIs_15August2017_final.pdf.

⁵ См. «Охрана графических интерфейсов пользователей в качестве промышленных образцов», <https://iccwbo.org/publication/design-protection-graphical-user-interfaces-guis/>

⁶ Ниже приводится краткая информация о ходе рассмотрения темы графических интерфейсов пользователей (ГИП) и графических символов в ПКТЗ ВОИС, а также перечисляются документы, иллюстрирующие процесс сближения мнений и позиций.

1. В ходе тридцать пятой сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ), состоявшейся в Женеве 25-27 апреля 2016 г., Председатель просил Секретариат, основываясь на предложении делегаций Израиля, Соединенных Штатов Америки и Японии, подготовить вопросник на тему «Промышленный дизайн и новые технологии: сходства и различия в охране новых технологических образцов» (документ SCT/35/6). Исходя из этого, Секретариат подготовил и разослал всем государствам-членам Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) Вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов (здесь и далее – «вопросник»).
2. В ходе тридцать шестой сессии ПКТЗ, состоявшейся в Женеве 17-19 октября 2016 г., Секретариат представил Компильяцию ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов (документ SCT/36/2).
3. В ходе тридцать седьмой сессии ПКТЗ, состоявшейся в Женеве 27-30 марта 2017 г., Секретариат представил документ SCT/37/2, содержащий анализ ответов на вопросник на основе сообщений, полученных от государств-членов и межправительственных организаций (МПО), который также учитывал замечания и наблюдения, представленные НПО. Кроме того, Председатель просил Секретариат организовать информационное мероприятие, посвященное (i) практике ведомств и (ii) опыту пользователей в отношении дизайна графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов.
4. Информационное мероприятие, посвященное дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов, состоялось в ходе тридцать восьмой сессии ПКТЗ (Женева, 30 октября – 2 ноября 2017 г.). Представители правительственных организаций выступили с презентациями по вопросам практики ведомств в отношении ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур

Основываясь на перечне этих общих тем, накопленном региональном и национальном опыте, а также на собственных технических и правовых наработках в том, что касается промышленных образцов и новых технологических дизайнов, ПКТЗ ВОИС имеет полную возможность разработать рекомендации относительно охраны дизайнов ГИП. Дальнейшее выявление проверенных на практике методов работы и содействие их дальнейшему распространению поможет заинтересованным странам и территориям в обеспечении охраны дизайнов в сфере новых технологий, создании благоприятных условий для разработки новых и креативных дизайнов, а также поддержке специалистов разных стран в развитии этой динамично растущей сферы дизайна.

Мы предлагаем членам и наблюдателям Постоянного комитета представить свои комментарии и рассмотреть проект предлагаемой совместной рекомендации в отношении охраны дизайнов графических интерфейсов пользователей в качестве промышленных образцов.

II. Предварительные рекомендации

Ниже приводится текст первоначального проекта совместной рекомендации, предлагаемый к рассмотрению Постоянным комитетом ВОИС по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний.

-
- / печатных шрифтов, а пользователи подробно рассказали о своем опыте применительно к дизайнам ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов.
5. На заключительном этапе тридцать восьмой сессии Председатель просил Секретариат предложить государствам-членам и аккредитованным НПО сообщить о тех аспектах темы дизайнов графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов, по которым желательно было бы провести дополнительную работу.
 6. В ходе тридцать девятой сессии после обмена мнениями Комитет принял решение о желательности проведения дополнительной работы в связи с рядом имеющихся проблем, перечисленных в документах SCT/39/2 и SCT/39/3, и в частности в связи с предложениями 1, 3, 9 и 10, содержащимися в документе SCT/39/3; работу по вопросам, связанным с новыми технологическими дизайнами, можно было бы провести на более позднем этапе. Во исполнение возложенного на него поручения Секретариат предложил членам, межправительственным организациям по вопросам интеллектуальной собственности, имеющим статус наблюдателя, и аккредитованным неправительственным организациям (НПО) представить дополнительные материалы, включая подробные вопросы, на которые они хотели бы получить ответы, в отношении (1) требования о наличии связи между ГИП, графическими символами, шрифтовыми гарнитурами / печатными шрифтами и изделием или продуктом и (2) допускаемых ведомствами методов представления анимационных образцов. На основе полученных материалов и вопросов Секретариат подготовил проект вопросника для рассмотрения ПКТЗ на его сороковой сессии.
 7. На сороковой сессии Комитет рассмотрел документы SCT/40/2 и SCT/40/2 Rev. под названием «Дизайны графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов, шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов: проект вопросника». Секретариату было поручено разослать вопросник, содержащийся в документе SCT/40/2 Rev., членам, а также межправительственным организациям по вопросам интеллектуальной собственности, имеющим статус наблюдателей. Секретариату также было поручено систематизировать ответы на вопросник для их рассмотрения на сорок первой сессии ПКТЗ.
 8. На сорок первой сессии Комитет рассмотрел документ SCT/41/2 Prov. под названием «Компиляция ответов на второй вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов» и принял решение дать делегациям возможность дополнять содержание документа до 31 июля 2019 г. Членам ПКТЗ было предложено представить свои предложения в отношении организации дальнейшей работы.
 9. На сорок второй сессии Комитет дополнительно рассмотрел документ SCT/41/2 Prov. под названием «Компиляция ответов на второй вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов» и просил Секретариат дать делегациям возможность направлять дополнительные ответы до 10 января 2020 г. и подготовить документ с анализом всех ответов на сорок третьей сессии.

СОДЕРЖАНИЕ

Совместная рекомендация

Преамбула

Часть I: Общие положения

Сокращения

Часть II: Охрана в качестве промышленных образцов

Рекомендация 1: Охрана дизайнов ГИП в качестве промышленных образцов

Рекомендация 2: Независимость охраны промышленных образцов от эксплуатационных/временных ограничений

Часть III: Заявка на регистрацию права на промышленный образец

Рекомендация 3: Право выбора заявителем способа представления образца; формат представления

Рекомендация 4: Необязательность испрашивания охраны всего продукта; охрана применительно к различным дисплейным конфигурациям

Рекомендация 5: Создание условий для безошибочной и эффективной регистрации дизайнов ГИП

Рекомендация 6: Описание визуальных признаков дизайна ГИП

Рекомендация 7: Электронные заявки на регистрацию дизайнов ГИП и электронная база зарегистрированных дизайнов ГИП

Часть IV: Экспертиза заявки

Рекомендация 8: Формальная экспертиза заявок на регистрацию дизайнов ГИП и их экспертиза по существу

Рекомендация 9: Обмен приоритетными документами в электронном формате

Часть V: Объем и сроки охраны

Рекомендация 10: Права, предоставляемые при регистрации дизайнов в качестве промышленных образцов

Рекомендация 11: Нарушение прав

Рекомендация 12: Сроки охраны

Совместная рекомендация

Преамбула

Признавая быстрое развитие технологий и интернета и столь же быстрое развитие конфигураций и платформ, позволяющих создавать новые промышленные образцы,

признавая те выгоды, которые принесет разработчикам формирование общих принципов, которые обеспечили бы создание простых и надежных рамок охраны промышленных образцов, создаваемых в контексте новых технологий,

мы предлагаем следующие рекомендации, направленные на содействие охране графических интерфейсов пользователей (ГИП), которые необходимо будет принимать во внимание при разработке, изменении и/или претворении в жизнь правовых, нормативных и/или практических рамочных принципов, касающихся приобретения, поддержания в силе и защиты прав на дизайны ГИП, зарегистрированные в качестве промышленных образцов¹.

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Сокращения

Для целей настоящих Положений²:

- (i) «графический интерфейс пользователя (ГИП)» в широком смысле представляет собой любой визуальный интерфейс, который позволяет пользователям взаимодействовать с электронными устройствами при помощи электронных/цифровых элементов³;
- (ii) под «государством-членом» понимается государство – участник Парижского союза по охране промышленной собственности и/или Всемирной организации интеллектуальной собственности;
- (iii) под «Гаагским соглашением» понимается *Женевский акт Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов*;
- (iv) под «Парижской конвенцией» понимается *Парижская конвенция по охране промышленной собственности*.

ОХРАНА В КАЧЕСТВЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

Рекомендация 1

Охрана дизайнов ГИП в качестве промышленных образцов⁴

Государствам-членам рекомендуется обеспечивать охрану новых или оригинальных дизайнов графических интерфейсов пользователей (ГИП) в качестве промышленных образцов.

Рекомендация 2

Независимость охраны промышленных образцов от эксплуатационных/временных ограничений⁵

Рекомендуется обеспечивать охрану дизайна ГИП в качестве промышленного образца государством-членом вне зависимости от факторов или ограничений, связанных с эксплуатационным статусом соответствующего электронного устройства, временем, в течение которого дизайн доступен для просмотра, а также способом установки ГИП на устройство⁶.

ЗАЯВКА НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ОХРАНЫ В КАЧЕСТВЕ ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗЦА

Рекомендация 3

Право выбора заявителем способа представления образца; формат представления⁷

Государствам-членам рекомендуется допускать представление дизайнов ГИП в виде черно-белых или цветных фотографий или иных графических изображений⁸ при условии, что такое представление, содержащееся в заявке, обеспечивает достаточную степень раскрытия заявляемого промышленного образца. Государство-член может требовать

представления дизайна ГИП в каждой заявке при помощи одного формата представления, с тем чтобы обеспечить удовлетворение требований относительно полного и последовательного раскрытия дизайна ГИП⁹.

Рекомендация 4

Необязательность испрашивания охраны всего продукта; охрана применительно к различным дисплейным конфигурациям^{10 11}

Рекомендуется, чтобы государства-члены не предусматривали в качестве предварительного условия подачи заявки на регистрацию дизайна ГИП в качестве промышленного образца испрашивание охраны всего соответствующего продукта, на котором используется такой дизайн, или отдельно предлагаемого к продаже продукта. Также рекомендуется, чтобы государства-члены обеспечивали возможность охраны дизайна ГИП от использования в различных конфигурациях дисплейного отображения без необходимости подачи отдельной заявки на один и тот же дизайн применительно к каждой конфигурации.

Рекомендация 5

Создание условий для безошибочной и эффективной регистрации дизайнов ГИП¹²

Государствам-членам рекомендуется предусматривать такие процедуры подачи заявок на регистрацию промышленных образцов, которые способствуют эффективной и безошибочной регистрации дизайнов ГИП, включая подачу заявок на регистрацию таких дизайнов ГИП, которые содержат сменяющие друг друга или движущиеся изображения или серию визуально связанных между собой и пронумерованных изображений, дающих четкое представление об их последовательной смене.

Рекомендация 6

Описание визуальных признаков дизайна ГИП¹³

Государства-члены могут требовать, без ограничения положений Рекомендации 5, чтобы визуальное представление дизайна сопровождалось текстовым описанием визуального представления дизайна.

Рекомендация 7

Электронные заявки на регистрацию дизайнов ГИП и электронная база зарегистрированных дизайнов ГИП¹⁴

Государствам-членам рекомендуется предусматривать подачу электронных заявок на регистрацию дизайнов ГИП в качестве образцов и обеспечивать хранение информации о правах на зарегистрированные образцы, предоставленных в их юрисдикции по итогам рассмотрения таких заявок, в открытой электронной базе данных.

ЭКСПЕРТИЗА ЗАЯВКИ

Рекомендация 8

Формальная экспертиза заявок на регистрацию дизайнов ГИП и их экспертиза по существу¹⁵

Рекомендуется, чтобы экспертиза заявок на регистрацию дизайнов ГИП в качестве промышленных образцов проводилась с применением тех же критериев в отношении формы и существа, которые применяются к другим категориям заявок на регистрацию промышленных образцов¹⁶.

Рекомендация 9

Обмен приоритетными документами в электронном формате

Государствам-членам рекомендуется предусматривать возможности обмена приоритетными документами в электронном формате применительно к заявкам на регистрацию дизайнов ГИП в качестве промышленных образцов, такие как обмен через Службу цифрового доступа (СЦД) ВОИС, более эффективно обеспечивающие условия для удовлетворения требований в отношении использования иностранных приоритетных заявок, поданных в соответствии с Парижской конвенцией.

ОБЪЕМ И СРОКИ ОХРАНЫ

Рекомендация 10

Права, предоставляемые при регистрации дизайнов в качестве промышленных образцов¹⁷

Рекомендуется, чтобы права на промышленные образцы, предоставляемые государством-членом в отношении дизайна ГИП, не отличались от прав на промышленные образцы, предоставляемых в отношении образцов других продуктов.

Рекомендация 11

Нарушение прав

Рекомендуется, чтобы действия, квалифицируемые государствами-членами как нарушение прав на промышленные образцы применительно к ГИП, не отличались¹⁸ от действий, квалифицируемых как нарушение прав на промышленные образцы применительно к другим продуктам.

Рекомендация 12 Сроки охраны¹⁹

Рекомендуется, чтобы сроки охраны дизайнов ГИП в качестве промышленных образцов, предусмотренные в государстве-члене, не отличались от сроков действия прав на промышленные образцы применительно к другим образцам и не были короче сроков, предусмотренных Гаагским соглашением²⁰.

КОНЦЕВЫЕ СНОСКИ

¹ См. документ SCT/37/2 Rev. «Анализ ответов на второй вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов», с. 10-11 («VI. Заключение

56. Основные тенденции можно охарактеризовать следующим образом:

- ГИП и графические символы пользуются охраной почти повсеместно; гарнитуры шрифтов/печатных шрифтов также пользуются широкой охраной; в подавляющем большинстве стран охрана обеспечивается на основании нескольких законов;
- почти во всех странах ГИП, графические символы и гарнитуры шрифтов/печатных шрифтов могут быть изображены на черно-белых или цветных фотографиях, а во многих странах также принимаются чертежи, включая технические чертежи; одна треть стран предъявляют дополнительные или особые требования к анимационным ГИП и/или графическим символам. Во всех этих странах допускаются серии статических изображений, демонстрирующих последовательность движения;
- в более чем двух третях стран разрешается патентовать/регистрировать ГИП/графические символы *как таковые*;
- в большинстве стран не существует требования дискламации букв, цифр, слов или символов, входящих в состав ГИП и/или графического символа. Что касается гарнитур шрифтов/печатных шрифтов, в большинстве стран допускается их регистрация в комплекте;
- почти все респонденты указали, что критерии охраноспособности ГИП, графических символов, гарнитур шрифтов/печатных шрифтов не отличаются от критериев, применяемых к другим промышленным образцам;
- в большинстве стран объем охраны дизайна ГИП, графических символов или гарнитур шрифтов/печатных шрифтов не ограничивается классификацией промышленного образца. Более чем в половине стран ГИП и/или графические символы, охраняемые в связи с одним продуктом, также охраняются от использования в связи с другими продуктами;
- продолжительность охраны дизайна ГИП, графических символов или гарнитур шрифтов/печатных шрифтов обычно является такой же, как продолжительность охраны других промышленных образцов.»)

² Эти положения касаются только зарегистрированных прав на промышленные образцы и не относятся к незарегистрированным правам на образцы.

³ В основу определения термина «графический интерфейс пользователя (ГИП)» положено определение, содержащееся в документе AIPPI Summary Report, 2017 - Study Question – General, Protection of graphical user interface, стр. 1. Предполагается, что «графический интерфейс пользователя (ГИП)» — это широкий по своему охвату термин, включающий в себя, среди прочего, графические символы, меню, полосы скроллинга, окна, переходящие друг в друга анимационные изображения, диалоговые меню и т.д.

⁴ См. документ SCT/37/2 Rev. «Анализ ответов на второй вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов», с. 4 («Вопрос 1 - Предусмотрена ли в Вашей стране охрана ГИП, графических символов, гарнитур шрифтов/печатных шрифтов?

8. Охрана ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов предусмотрена в подавляющем большинстве юрисдикций, от которых были получены ответы на вопросник (далее именуемых «ответившие страны»). Охрана ГИП и графических символов обеспечивается в 95 процентах ответивших стран; охрана гарнитур шрифтов/печатных шрифтов обеспечивается в 87 процентах ответивших стран.»)

⁵ См. документ SCT/37/2 Rev. «Анализ ответов на второй вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов», с. 8 («Вопрос 10 - Исключаются ли из сферы охраны ГИП и/или графические символы, если они появляются на экране временно при запуске программы?

[Endnote continued from previous page]

38. Более двух третей респондентов не исключают из сферы охраны ГИП и/или графические символы, если они лишь временно появляются на экране при запуске программы (70 процентов ответивших стран в отношении ГИП и графических символов).

39. Два НПО выступают за то, чтобы не исключать из сферы охраны ГИП и/или графические символы, если они лишь временно появляются на экране при запуске программы. Если продолжительность появления ГИП или графического символа является не столь короткой, чтобы пользователь не мог его осознанно не заметить, должны применяться критерии видности»).

⁶ В интересах большей ясности следует пояснить, что это, тем не менее, не повлияет на вопрос о применяемых Стороной требованиях в отношении достаточности раскрытия визуальных характеристик самого образца.)

⁷ См. документ SCT/37/2 Rev. «Анализ ответов на второй вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов», с. 6 («Вопрос 4. Какие требования предъявляются в Вашей стране к изображению ГИП, графического символа или гарнитуры шрифта / печатного шрифта в заявке на патент на промышленный образец / регистрацию промышленного образца?»)

21. В подавляющем большинстве стран к изображению ГИП, графических символов, гарнитур шрифтов/печатных шрифтов предъявляются следующие требования:

– черно-белые фотографии принимаются в отношении ГИП в 97 процентах ответивших стран, в отношении графических символов в 95 процентах ответивших стран и в отношении гарнитур шрифтов/печатных шрифтов в 92 процентах ответивших стран;

– цветные фотографии принимаются в отношении ГИП в 97 процентах ответивших стран, в отношении графических символов в 93,75 процентах ответивших стран и в отношении гарнитур шрифтов/печатных шрифтов в 92 процентах ответивших стран;

– чертежи, включая технические чертежи, принимаются в отношении ГИП и графических символов в 68 процентах ответивших стран и в отношении гарнитур шрифтов/печатных шрифтов в 65 процентах ответивших стран. В 16 странах технические чертежи не принимаются»).

⁸ Термин «иные графические изображения» употребляется здесь очень в широком смысле и включает в себя рисунки, создаваемые людьми, а также изображения, создаваемые с использованием компьютеров и/или других средств. или с помощью компьютера (САПР) и/или других средств.

⁹ В интересах большей ясности следует пояснить, что государства-члены могут по своему усмотрению требовать от заявителей воздерживаться от использования разных форматов представления, например, от сочетания цветных и черно-белых фотографий или от сочетания штриховых рисунков и фотографий. В некоторых юрисдикциях считается, что такой подход затрудняет предоставление заявителями точных, надлежащих и полных описаний визуальных характеристик образца.

¹⁰ Хотя промышленные образцы могут считаться образцами продукта, рекомендуется предоставлять заявителям возможность подавать заявки на регистрацию образца без необходимости истребования охраны продукта в целом как части образца. Применительно к дизайнам ГИП могут возникать ситуации, когда в качестве предварительного условия для получения охраны от заявителей требуют включения в заявку конкретного продукта или продукта в целом. Так, например, если заявитель не является изобретателем/разработчиком устройства, на котором используется заявленный ГИП, он может столкнуться с серьезным ограничением объема охраны, а его статус разработчика/изобретателя может быть поставлен под сомнение. Кроме того, для обеспечения эффективной охраны заявители могут столкнуться с необходимостью подачи нескольких заявок на один и тот же дизайн ГИП, если такой дизайн используется на разных устройствах или технических платформах.

¹¹ См. документ SCT/37/2 Rev. «Анализ ответов на второй вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов», с. 7 («Вопрос 7. Разрешается ли патентовать/регистрировать ГИП и/или графический символ как таковой (т.е. независимо от продукта, в состав которого он входит или в связи с которым он будет использоваться, например смартфон, планшет, монитор компьютера)?

31. ГИП разрешается патентовать/регистрировать как таковой в 69 процентах ответивших стран. Графические символы разрешается патентовать/регистрировать как таковые в 67 процентах ответивших стран.

32. Одна НПО считает, что охрана ГИП, анимационных графических символов или шрифтов не должна зависеть от продукта, в состав которого они входят»).

¹² См. документ SCT/37/2 Rev. «Анализ ответов на второй вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов», с. 6 («Вопрос 5. Существуют ли дополнительные или особые требования для анимационного ГИП и/или графического символа (дизайн движущихся изображений, изменение вида, переход в другой вид, изменение цвета или действия с применением средств анимации)?

27. Число ответивших стран, в которых существуют такие дополнительные или особые требования (33 процента ответивших стран в отношении ГИП и 31,25 процента ответивших стран в отношении графических символов) и в которых таких требований нет (37,5 процента ответивших стран в отношении ГИП и 39 процентов ответивших стран в отношении графических символов), разделилось почти поровну.

[Endnote continued on next page]

[Endnote continued from previous page]

28. Одна НПО выступает за то, чтобы для ГИП, анимационных графических символов (или шрифтов), не применялись никакие дополнительные требования»).

¹³ См. документ SCT/37/2 Rev. «Анализ ответов на второй вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов», с. 7 («Вопрос 6. Какие дополнительные или особые требования применяются к анимационному ГИП и/или графическому символу?»)

29. Во всех ответивших странах, которые применяют дополнительные или особые требования к анимационным ГИП и/или графическим символам, допускаются серии статических изображений, демонстрирующих последовательность движения (100 процентов ответивших стран). В более чем одной трети ответивших стран это является единственным дополнительным или особым требованием к анимационным ГИП и/или графическим символам (применяется в отношении ГИП в 42 процентах ответивших стран и в отношении графических символов в 43 процентах ответивших стран).

30. В качестве других дополнительных или особых требований к анимационным ГИП и/или графическим символам применяются следующие:

– наличие описания (в 48 процентах ответивших стран в отношении ГИП и в 47 процентах ответивших стран в отношении графических символов);

– указание новизны (в 19 процентах ответивших стран в отношении ГИП и в 20 процентах ответивших стран в отношении графических символов)»

¹⁴ В качестве иллюстративных примеров систем онлайн-подачи заявок можно назвать систему онлайн-подачи заявок АРОИС (<http://eservice.aripo.org/pmi/PMIMain.do>), систему онлайн-регистрации европейских регистрируемых образцов Сообщества ВИСЕС, систему EFSweb ВПТЗ США (<https://www.uspto.gov/patents-application-process/applying-online/about-efs-web>) и систему eHague Гаагской системы (<https://www.wipo.int/hague/en/e-filing.html>).

В качестве иллюстративных примеров баз данных зарегистрированных образцов можно назвать Глобальную базу данных по образцам ВОИС (<https://www.wipo.int/reference/en/designdb/>), базу данных ВИСЕС Designview

(<https://www.tmdn.org/tmdsview-web/welcome#/dsvview>), базу данных PAIR ВПТЗ США

(<https://portal.uspto.gov/pair/PublicPair>) и систему поиска по базам данных АРОИС

(<http://eservice.aripo.org/pdl/pqs/quickSearchScreen.do>).

¹⁵ См. документ SCT/37/2 Rev. «Анализ ответов на второй вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов», с. 9

(«Вопрос 14. Отличаются ли критерии охраноспособности на ГИП, графические символы, гарнитуры шрифтов / печатные шрифты от критериев, применяемых к другим промышленным образцам?»)

47. Почти все респонденты (97 процентов ответивших стран в отношении ГИП, 98 процентов ответивших стран в отношении графических символов и 86,5 процента ответивших стран в отношении гарнитур шрифтов / печатных шрифтов) указали, что критерии охраноспособности на ГИП, графические символы или гарнитуры шрифтов / печатных шрифтов не отличаются от критериев, применяемых к другим промышленным образцам»).

¹⁶ Следует отметить, что в некоторых юрисдикциях проводится только формальная экспертиза заявок на регистрацию промышленных образцов, тогда как в других юрисдикциях проводится как формальная экспертиза таких заявок, так и экспертиза по существу. Это положение направлено на то, чтобы учесть особенности обеих систем.

¹⁷ То же (см. концевую сноску 14 выше).

¹⁸ При рассмотрении одних и тех же действий необходимо принимать во внимание отличительные особенности дизайнов ГИП, упоминаемые в Рекомендации 2.

¹⁹ См. документ SCT/37/2 Rev. «Анализ ответов на второй вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов», с. 10

(«Вопрос 18 - Имеет ли охрана дизайна ГИП, графического символа, гарнитуры шрифта/печатного шрифта ту же продолжительность, что и охрана промышленных образцов?»)

54. Подавляющее большинство респондентов (92 процента ответивших стран в отношении ГИП, 94 процента ответивших стран в отношении графических символов и 80 процентов ответивших стран в отношении гарнитур шрифтов/печатных шрифтов) указали, что продолжительность охраны дизайна ГИП, графических символов или гарнитур шрифтов/печатных шрифтов является такой же, как продолжительность охраны других промышленных образцов.

55. Одна НПО выступает за то, чтобы продолжительность охраны дизайна ГИП, графических символов и шрифтов была такой же, как продолжительность охраны других промышленных образцов»).

²⁰ См. статью 17 Гаагского соглашения.