

计划和预算委员会

第三十一届会议

2020年9月7日至11日，日内瓦

内部监督司（监督司）关于《2018/19年产权组织绩效报告》的审定报告

秘书处编拟

1. 为帮助确保《2018/19年产权组织绩效报告》（WPR）（文件 WO/PBC/31/6）的可靠性和真实性，内部监督司（监督司）编拟了关于产权组织绩效报告的审定报告。审定报告包含了监督司的主要审定结果、结论，以及在审定工作中提出的建议。
2. 建议决定段落措词如下。
3. 计划和预算委员会（PBC）注意到监督司关于《2018/19年产权组织绩效报告》的审定报告（文件 WO/PBC/31/7）。

[后接监督司审定报告]

目 录

缩略语.....	3
《2018/19 年产权组织绩效报告》中确定的产权组织计划一览	4
内容摘要.....	5
1. 导言.....	6
2. 《产权组织绩效报告》审定目标.....	7
3. 《产权组织绩效报告》审定范围和审定方法.....	7
4. 《产权组织绩效报告》审定结果.....	8
5. 绩效框架概览.....	16
6. 《产权组织绩效报告》审定结论.....	20
7. 《产权组织绩效报告》审定建议.....	21
8. 以往审定报告建议落实情况跟踪调查.....	22
附 件.....	24
附 件	
附件一. 《2018/19 年产权组织绩效报告》审定调查结果	
附件二. 包含评级的审定评估	
附件三. 审定标准定义	
附件四. 随机抽样会议	
附件五. 审定框架	

缩略语

ACE	执法咨询委员会
ADR	替代性争议解决
CDIP	发展与知识产权委员会
CMO	集体管理组织
EPM	企业绩效管理
ER	预期成果
FMR	财务管理报告
HRMD	人力资源管理部
IAOC	独立咨询监督委员会
ICT	信息和通信技术
IGO	政府间组织
IOD	内部监督司
IP	知识产权
IPSAS	国际公共部门会计标准
LDC	最不发达国家
P&B	计划和预算
PBC	计划和预算委员会
PCT	专利合作条约
PD	绩效数据
PI	绩效指标
PIE	绩效指标评价
PPBD	计划绩效和预算司
PMSDS	绩效管理 and 工作人员发展系统
PPR	计划绩效报告
RBF	注重成果的框架
RBM	注重成果的管理
SMART	具体、可衡量、可实现、相关且有时限
SMT	高级管理团队
TISC	技术与创新支持中心
TLS	红绿灯系统
WIPO	世界知识产权组织
WPR	产权组织绩效报告

《2018/19 年产权组织绩效报告》中确定的产权组织计划一览

计划1 - 专利法
计划2 - 商标、工业品外观设计和地理标志
计划3 - 版权及相关权
计划4 - 传统知识、传统文化表现形式和遗传资源
计划5 - PCT体系
计划6 - 马德里体系
计划7 - 产权组织仲裁与调解中心
计划8 - 发展议程协调
计划9 - 非洲、阿拉伯、亚洲和太平洋、拉丁美洲和加勒比国家、最不发达国家
计划10 - 转型国家和发达国家
计划11 - WIPO学院
计划12 - 国际分类与标准
计划13 - 全球数据库
计划14 - 信息和知识获取服务
计划15 - 知识产权局业务解决方案
计划16 - 经济学与统计
计划17 - 树立尊重知识产权的风尚
计划18 - 知识产权与全球挑战
计划19 - 传 播
计划20 - 对外联系、合作伙伴和驻外办事处
计划21 - 执行管理
计划22 - 计划与资源管理
计划23 - 人力资源管理及开发
计划24 - 一般性支助服务
计划25 - 信息和通信技术
计划26 - 内部监督
计划27 - 会务与语文服务
计划28 - 信息安全保障、安全与安保
计划30 - 中小企业与创业支助
计划31 - 海牙体系
计划32 - 里斯本体系

内容摘要

1. 产权组织每年根据已经核准的绩效框架对其各项计划的绩效情况进行评估。在过去两个两年期内，为了提供更全面、更透明的财务和绩效信息，对《产权组织绩效报告》（WPR）进行了调整和精简。本报告为内部监督司（监督司）报告，是根据监督司《2020 年监督计划》，对《2018/19 年的产权组织绩效报告》进行的一次独立审定。这是监督司自 2008 年以来开展的第六次审定工作。本次审定工作的目标是：

(a) 为《2018/19 年产权组织绩效报告》所载绩效信息的可靠性和真实性提供独立的验证；以及

(b) 通过文件证据和其他的确实证据，对以往审定报告所给出建议的落实状况进行调查跟踪。

2. 范围包括评估从《2018/19 年产权组织绩效报告》中报告的每项计划中随机选取的一项绩效指标（PI）的绩效数据（PD）。审定还包括关于在所审查的两年期内改进注重成果的管理（RBM）框架所取得进展的总体结论。¹首次出现了为一项计划选取两项绩效指标的情况——一项是计划 20 中的驻外办事处的绩效指标，另一项是计划 20 中的对外联系与合作伙伴的绩效指标。这样做是为了在审定范围内更多地考虑到驻外办事处。

3. 本次审定工作基于随机选取的 32 项绩效数据样本，现将其关键积极成果总结如下：

(a) 2018/19 年有 31 项绩效数据（97%）被审定为相关且有价值，比 2016/17 两年期的 28 项绩效数据（90%）增加了 7%；

(b) 30 项绩效数据（94%）被审定为准确且可核实，2016/17 两年期为 25 项绩效数据（81%）；

(c) 31 项绩效数据（97%）被审定为高效收集且易于获取，2016/17 两年期为 26 项绩效数据（84%）；以及

(d) 有准确红绿灯系统（TLS）自主评估结果的绩效数据数量从 2016/17 两年期的 26 项（84%）增至 2018/19 两年期的 32 项（100%）。

4. 审定结果确定了一个存在改进机会的案例。审定标准有六项，该项绩效数据未能满足其中的四项标准，仅部分满足其余两项标准。

5. 综观过去两个两年期的绩效指标，它们不断得到精简和完善。2018/19 两年期的绩效指标数量减少了 3%，从 2016/17 两年期的 287 项减至 279 项。虽然绩效指标总数减少了 8 项，但详细的审查表明，在编制《2018/19 年计划和预算》时，修改了大约 92 项绩效指标（33%）的措词。作出这些修改或改动是为了，除其他外，更好地制定绩效指标并使其与预期成果（ER）联系起来，合并特定的绩效指标或将某些绩效指标细分为不同的绩效指标，以提高透明性。在过去两个两年期中，一直在不断努力通过减少预期成果的数量，精简注重成果的管理框架。2018/19 两年期的预期成果数量为 38 项，比 2016/17 两年期减少 1 项。

6. 对计划管理人及负责报告计划绩效的代表进行的调查显示，81%的回复者认为：注重成果的管理是通过参与性和建设性的方式进行的，因此，这种管理是有用的；风险管理涵盖了与注重成果的管理

¹ 所审查的绩效数据总共有 32 项，涉及 31 项计划。

相关的风险（93%的回复者）；框架与产权组织的战略目标适宜且相关（82%的回复者），并且有助于对成员国负责（74%的回复者）。

7. 虽然承认调查结果反映了作出回复的计划管理人和代表的感知，但探索并酌情探讨产生这些感知的条件很重要；其中一些条件总结如下。

8. 监督司重申，为实现充分的支持和参与，各项计划必须充分参与这一过程并在其中承担责任。调查显示，48%的回复者表示，在 2018/19 两年期，指标、具体目标和基准没有减少，也没有更 SMART。此外，大约 52%的回复者表示，自上一次审定工作以来，其指标的选择和数据质量有所改善。

9. 此外，调查结果还表明，35%的回复者表示已经确定有一到两项绩效指标界定不明确或与其计划活动不相关。12%的回复者确定有三到五项绩效指标界定不明确或与其计划活动不相关。这表明，有必要继续为计划提供技术指导，特别是在协助制定 SMART²指标和获取相关数据以用于报告相关指标的适当工具方面。这将有助于确保注重成果的管理框架对于监测计划的进展、预期成功以及决策是有价值的。

10. 此外，50%的回复者表示他们将绩效指标用于常规管理。将绩效指标和相关成果用于管理目的，是产权组织将注重成果的管理做法纳入主流的一个重要目标。同样，虽然 66%的回复者认为注重成果的管理框架对于监测计划的进展、预期成功以及决策是有价值的，但 23%的人认为在这方面还可以做得更多。应加大努力宣传注重成果的管理作为一种管理工具的有用性。

11. 最后，48%的回复者发现计划易于获取监测工具和系统（2016/17 年为 42%）。同样，48%的回复者发现其他计划及时分享有用的监测和报告数据。这些调查结果表明，有机会进一步将知识共享文化制度化，并促进使用现有工具和进程来支持知识共享。

12. 2016/17 两年期报告审定工作提出的一项建议已经完全落实，一项建议部分落实，两项建议因相关绩效指标废止而不再适用。以往审定（2014/15 两年期和 2012/13 两年期）提出的建议已全部落实并结案。

13. 本次审定后，监督司没有提出正式建议，但将继续监测上一份审定报告中提出但尚未落实的建议的全面落实。此外，将通过随后计划进行的审计和评价，特别是计划于 2020/21 两年期下半年对产权组织注重成果的管理进行的合并审计和评价，监测本报告和拟议决议提出的要点的落实。

1. 引言

14. 经批准的计划和预算文件为产权组织内对计划绩效进行年度评估提供了框架。为此，每年编写并向产权组织计划和预算委员会（PBC）提交《产权组织绩效报告》。自 2016/17 两年期以后，已经对《产权组织绩效报告》进行了精简和重新设计，把先前的《财务管理报告》（FMR）和《计划绩效报告》（PPR）合并在一起。产权组织计划对其各绩效指标实现情况进行自我评估和报告。计划绩效和预算司（PPBD）对来自这些计划的报告进行核查与合并，编成《产权组织绩效报告》。

15. 本次审定是监督司对《产权组织绩效报告》进行的第六次独立审定。本次审定的对象是《2018/19 年计划和预算》定义的各项计划所制定的单项绩效报告。

² SMART——具体、可衡量、可实现、相关且有时限。

2. 《产权组织绩效报告》审定目标

16. 本次审定工作的目标是：

(a) 为《2018/19 年产权组织绩效报告》所载绩效信息的可靠性和真实性提供独立的验证；以及

(b) 通过文件和其他的确实证据，跟踪上一份审定报告所作建议的落实情况。

17. 审定还包括对加强注重成果的管理框架的一般性意见和建议，包括加强产权组织内的成果问责。

3. 《产权组织绩效报告》审定范围和审定方法

18. 监督司以往审定的做法是，为《产权组织绩效报告》每个计划随机选取一项绩效指标，对其绩效数据进行深入分析。但首次为计划 20 选取了两项绩效指标——一项涉及对外联系与合作伙伴，另一项专门针对驻外办事处，以便将驻外办事处包括在审定范围内。在审定过程中，共评估了 32 项绩效指标。³

19. 为保持一致性，在审定单独《产权组织绩效报告》中报告的绩效数据时采用的标准不变。⁴此外，还对用以报告针对绩效指标所设具体目标实现情况的红绿灯系统的准确性进行了评估。审定标准的详细解释见本报告附件三。

20. 审定范围包括对支持性证据进行审查，也通过 Skype™和电话对负责监测和报告 32 项随机选取的绩效指标的主要工作人员进行了访谈。

(A) 事先提供的信息

21. 作为筹备《产权组织绩效报告》审定工作的一部分，在审定开始前散发了以下信息：

(a) 由计划绩效和预算司于 2020 年 2 月 4 日向所有计划管理人发送了一份电子邮件，指出编拟和提交《产权组织绩效报告》的指导原则和时限；以及

(b) 由监督司司长于 2020 年 3 月 25 日向所有计划管理人散发了一份备忘录，告知独立审定工作的关键步骤和日期。

(B) 随机抽样

22. 监督司工作人员安排了 Skype™会议，以便利高级管理团队（SMT）成员或其代理人/指定代表随机为每项计划选取一项绩效指标供审定。本报告附件四载有参与绩效指标随机选取的工作人员名单。随机选取的绩效指标占 2018/19 两年期使用的指标总数的 11.5%（从 279 项绩效指标中选取 32 项）。此外，为计划 20 选取了两项绩效指标——一项涉及驻外办事处，另一项涉及对外联系与合作伙伴。对随机选取的每项指标的审定评估见本报告附件三。

³ 两项指标都是为计划 20 选取的。

⁴ 这些标准是：相关且有价值；充分且全面；可高效收集且易于获取；准确且可核实；报告及时；以及清晰且透明。

23. 审定小组安排了多次 Skype™会议，以便对照所选绩效指标讨论监测和报告进展情况所使用的绩效数据，并根据可核实的证据和支持性文件进行审定。

(C) 对产权组织注重成果的管理框架的调查

24. 作为《产权组织绩效报告》审定工作的一部分，监督司向 118 名计划管理人、其代表和其他负责报告绩效的人员散发了一份调查表⁵，以期收到他们对产权组织注重成果的管理的反馈意见。共有 48 名（41%）工作人员参与此项调查。

(D) 召开审定会议，开展单项计划审定评估

25. 监督司与负责对照绩效指标进行报告的工作人员进行会面以及/或与他们举行 Skype™会议，以便了解对《产权组织绩效报告》信息的使用情况和以往审定建议的落实情况。

26. 现场审定于 2020 年 4 月 6 日至 6 月 12 日期间进行。工作包括 Skype™会议、文件核实和各项计划所提供的证据。

(E) 局限性

27. 与既往两年期的情况一样，本次审定的主要局限性与监督司采取和使用的审定方法有关，因为仅对所有绩效指标中随机选取的一项指标进行审定。这可能导致审定结果和结论未必能准确反映产权组织整个注重成果的管理框架。不过，虽然有一些局限性，但随机抽样仍是对有足够和合理深度绩效数据的质量进行评估最适当的方法。这些局限性包括时间限制、保持既往审定工作之间的一致性和可比性。关于随机选取的绩效指标样本的详情，见附件五。

(F) 以往审定建议的落实情况

28. 《2016/17 年产权组织绩效报告》提出的一项建议已经完全落实，一项建议部分落实，两项建议因相关绩效指标废止而不再适用。以往审定（2014/15 年和 2012/13 年）提出的建议已全部落实并结案。

4. 《产权组织绩效报告》审定结果

(A) 主要成绩

29. 一些与 2018/19 两年期计划绩效管理和注重成果的管理框架有关的主要成绩可总结如下：

- (a) 《2018/19 年产权组织绩效报告》因重新设计的战略目标饼状图得到了加强，饼状图包括按预期成果开列的绩效概览。此外，还加强了《2019 年信托基金（FIT）执行进度报告》，以提供 2019 年信托基金下取得的主要成果的概览；
- (b) 一个新的发展议程（DA）重点部分和对预算使用作了说明，二者已经在产权组织一级合并；
- (c) 继续加强注重成果的进程，作为一种嵌入注重成果的文化和加强产权组织绩效周期的方式。已经采取的措施有：
 - (i) 采取系统性情况介绍做法，向所有新任高级管理人员（P5 及以上）介

⁵ 调查结果见本报告附件一。

绍产权组织的注重成果的管理；（ii）加强绩效监测和成果跟踪；（iii）用经过强化的工作计划执行情况来分析来影响决策；

(d) 在 2018/19 两年期内，确定了项目管理治理框架。《基本建设总计划》（CMP）项目组合的项目管理方法因此得到了加强。此外，继续开展与产权组织成果框架以及项目规划进一步纳入产权组织绩效周期完全相关的全面项目管理培训；

(e) 将产权组织服务和活动的“满意度”的衡量标准化，首次使成果报告能力成为一项强有力的综合客户满意指数。今后，将对产权组织所有的客户满意度调查（知识产权服务、能力建设计划和活动）适用标准化的客户满意度框架和顾及各方面的评分表；以及

(f) 2018/19 两年期的预期成果数量从上一年两年期的 39 项减少至 38 项。此外，绩效指标数量也从 2016/17 两年期的 287 项减少至 2018/19 年的 279 项。

(B) 一般性意见

30. 对全部 31 项计划的随机选取的 32 项绩效指标及其各自绩效数据（为计划 20 选取了两项绩效指标）进行了单独的计划审定评估，得出了以下一般性意见。

31. 在对绩效数据和依据绩效指标进行报告所用的支持性信息进行审定后，确定以下优势最为显著：

(a) 2018/19 两年期有 31 项绩效数据（97%）被审定为相关且有价值，与 2016/17 两年期的 28 项（90%）相比增加了 7%；

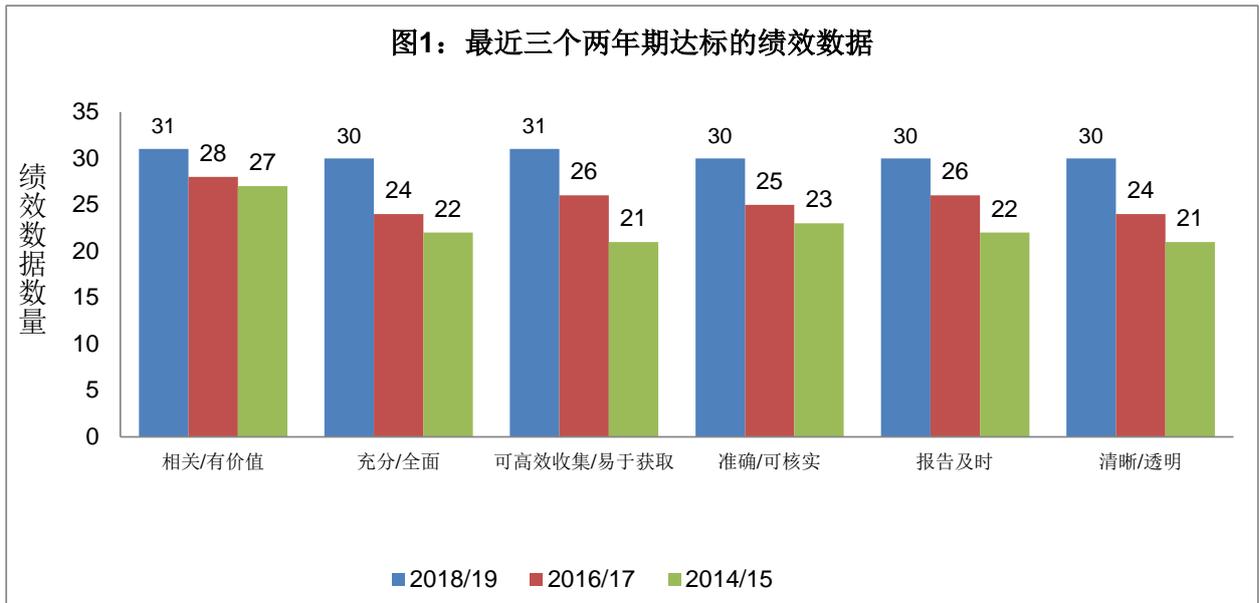
(b) 30 项绩效数据（94%）被审定为准确且可核实，而 2016/17 两年期为 25 项（81%）；

(c) 31 项绩效数据（97%）被审定为可高效收集和易于获取，而 2016/17 两年期为 26 项（84%）；以及

(d) 2018/19 两年期红绿灯系统（TLS）自我评估准确的绩效数据的数量增至 32 项（100%），而 2016/17 两年期为 26 项（84%）。

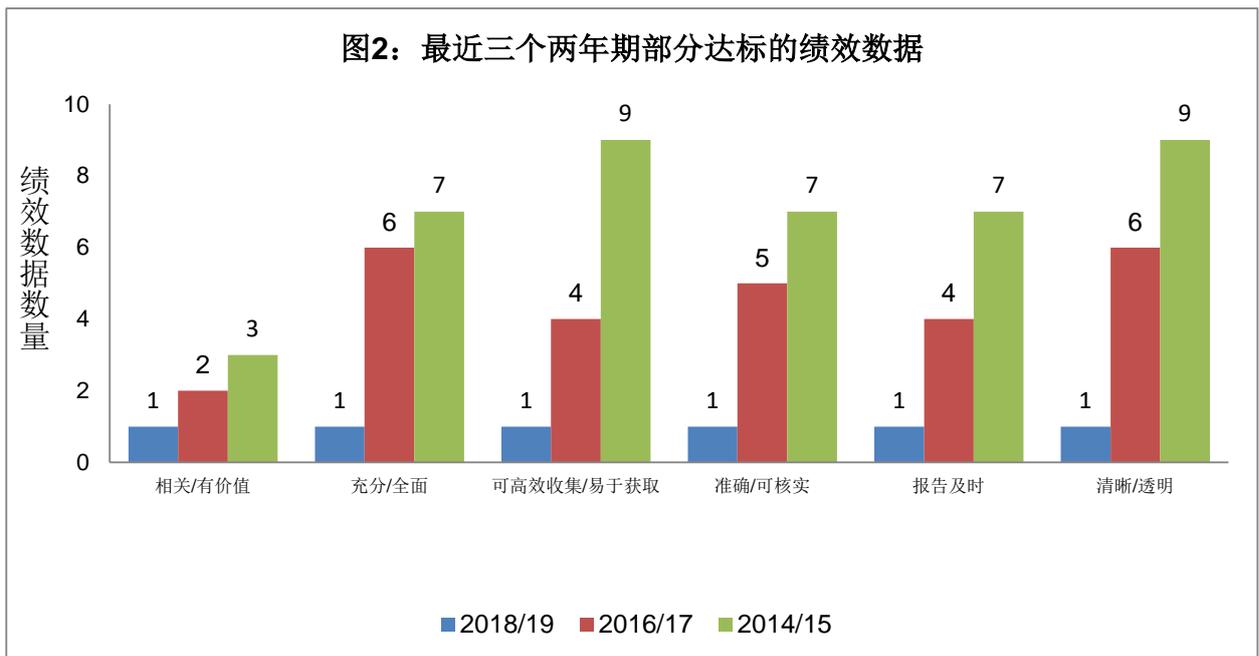
32. 与上一期审定相比，绩效数据的总体质量提升。所有 6 项审定标准评分均达 94%或以上。上期审定中，6 项审定标准中只有 4 项评分超过 80%。审定发现有一项绩效指标存在需要改进的地方。其绩效数据未能满足 6 项审定标准中的 4 项，并且只是部分满足其他两项标准。

33. 一些计划的绩效指标的制定可进一步加强，以更好地衡量绩效和各自预期成果的实现情况。有意味的是，在对注重成果的管理进行的调查中，35%（2016/17 两年期为 29%）的回复者指出有一到两项绩效指标界定不明确或与其计划不相关，12%的回复者（2016/17 两年期为 6%）确认有三到五项绩效指标界定不明确或与其计划不相关。以下各图（1-4）对最近三个两年期的审定标准的质量进行了比较。



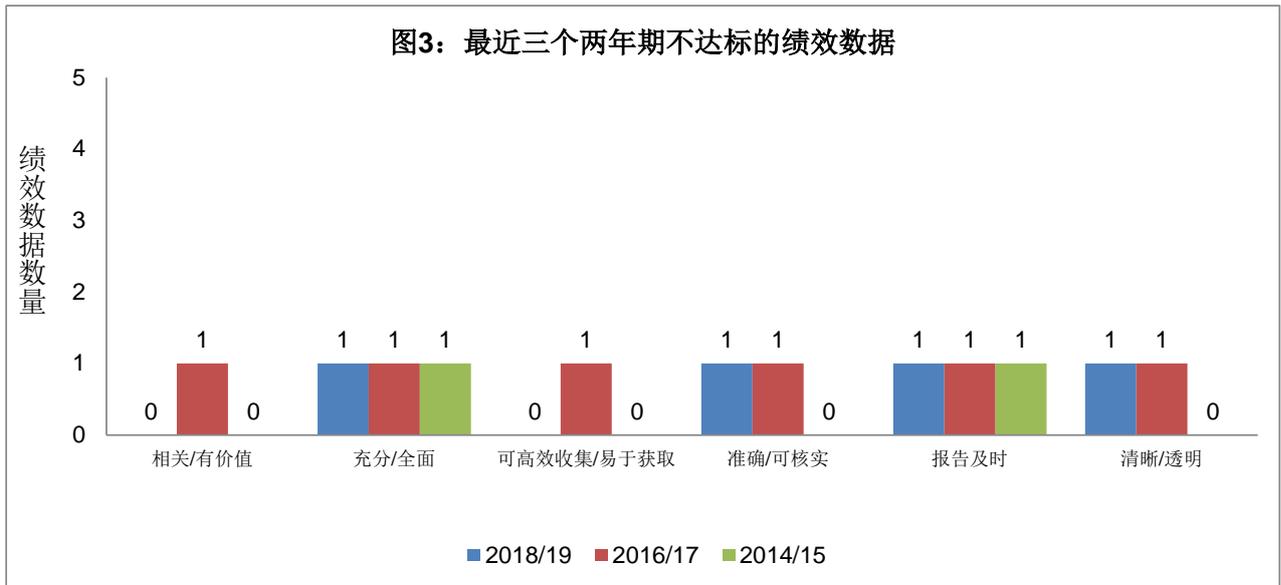
资料来源：监督司汇编。

34. 上文图 1 对比了最近三个两年期充分达标的绩效数据数量。与上一个两年期相比，所有 6 项标准的结果都有改进。



资料来源：监督司汇编。

35. 如上文图 2 所示，与上一个两年期相比，所提供绩效数据部分达标的计划数量有所下降。



资料来源：监督司汇编。

36. 与上一个两年期相比，多数情况下，未能满足审定标准的绩效数据的数量保持稳定，为1项；这不包括已经获得改进的相关/有价值和可高效收集/易于获取。

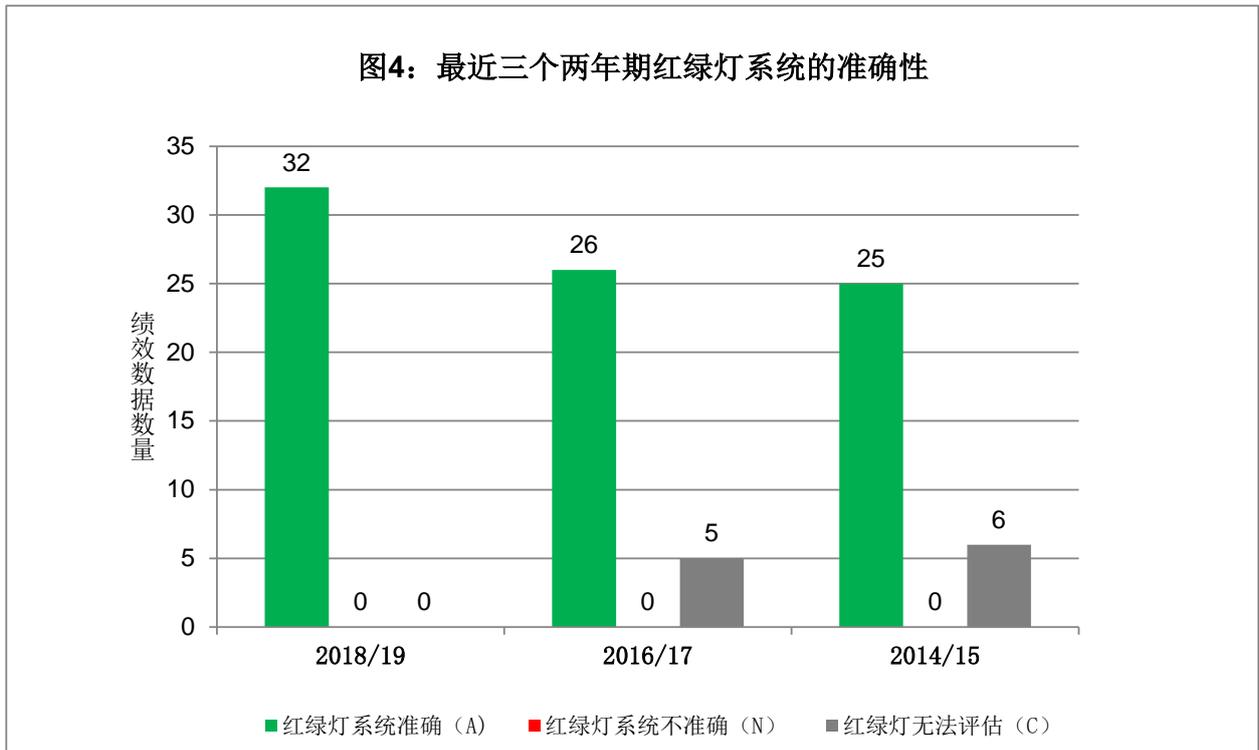
表 1：绩效数据审定结果一览表

标准	充分达标		部分达标		不达标	
	绩效数据数量	百分比	绩效数据数量	百分比	绩效数据数量	百分比
相关/有价值	31	97%	1	3%	0	0%
充分/全面	30	94%	1	3%	1	3%
可高效收集/易于获取	31	97%	1	3%	0	0%
准确/可核实	30	94%	1	3%	1	3%
报告及时	30	94%	1	3%	1	3%
清晰/透明	30	94%	1	3%	1	3%
	准确		无法评估		不准确	
	绩效数据数量	百分比	绩效数据数量	百分比	绩效数据数量	百分比
红绿灯系统的准确性	32	100%	0	0%	0	0%

资料来源：监督司汇编。

37. 对于每项标准，上文表 1 显示了所审查的 32 项绩效数据中充分达标、部分达标或未达到特定标准的绩效数据的数量和百分比。例如，为衡量 32 项所选绩效指标而提供的 31 项绩效数据（97%）为相关且有价值，1 项绩效数据为部分相关且有价值。

此外，表 1 还总结了红绿灯系统的准确性——对照所设具体目标对其绩效指标的实现情况作出准确自我评估的事例的数量。对最近三个两年期更详细的红绿灯系统分析如下。



资料来源：监督司汇编。

38. 图 4 显示了最近三个两年期红绿灯系统准确性的变化情况。红绿灯系统提供了 5 种选项：完全达标、部分达标、未达标、无法评估⁶和已中止。审定基于提供的绩效数据对所报告的绩效指标情况的准确性进行了评估。

39. 如上图所示，结果表明，所有 31 项计划均准确报告了其随机选取的 32 项绩效指标的红绿灯系统。准确率达到了 100%，而上一个两年期只有 26 项绩效指标的绩效数据是准确的（84%）。

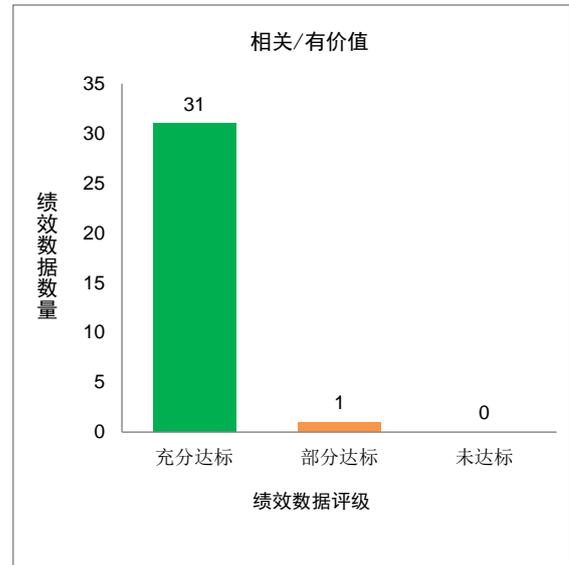
⁶ 无法评估适用的情况是，由于基准和具体目标数据没有得到充分界定或没有可比的基准而无法进行绩效评估，或者绩效数据不足以确定红绿灯系统。

(C) 按标准开列的审定结论

(i) 相关/有价值

40. 此标准旨在确定用于报告绩效指标和预期成果的信息是否具有相关性和有价值，以及整个计划的交付情况，特别是为了评估有意义的进展和预期成功的实现情况。它还评估绩效数据的量化和报告是否包含涵盖绩效指标体现的绩效的所有重要方面的信息。

41. 97%绩效指标（31 项）的绩效数据充分达标，1 项计划的绩效数据部分达标。

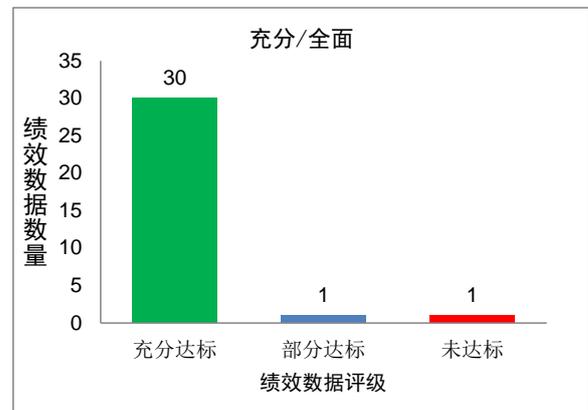


42. **发现优秀做法范例：**计划 2、6、7、9、17 和 23 可以作为提供了相关和有价值绩效数据且信息用于有效报告的计划实例，使审定工作能够对数据质量进行充分评估，且绩效指标与预期成果之间存在明确联系。

(ii) 充分/全面

43. 此标准是对按照绩效指标评估进展所用的绩效数据的充分性和全面性进行评估，并评估绩效数据是否包含评估可用的所有信息。

44. 总体而言，为 94%的绩效指标（30 项）提供的绩效数据足够充分全面，能够对照预期成果有效评估所选的绩效指标。有 1 项计划提供的绩效数据部分达标，另 1 项计划提供的绩效数据不达标。

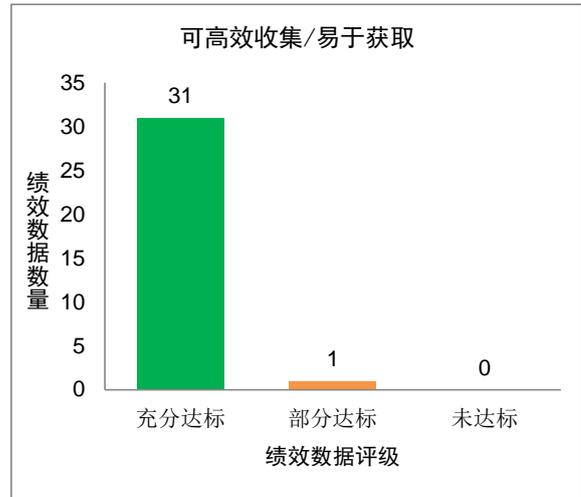


45. **发现优秀做法范例：**计划 2、6、17 和 23 可作为评估此项标准的优秀范例。它们的活动记录全面充分，能够依据事实证据对照绩效指标评估进展。

(iii) 可高效收集/易于获取

46. 此标准评估绩效数据是否可高效收集和易于获取，并评估是否有记录、分析和报告绩效数据的适宜系统。

47. 为 97% 的绩效指标（31 项）提供的绩效数据充分达标，因为绩效指标所有者建立了有效和高效收集、分析和报告数据的系统和工具，有 1 项计划提交的绩效数据部分达标。

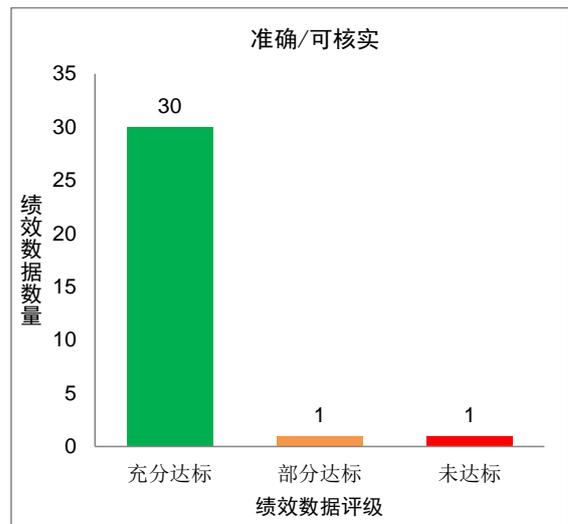


48. **发现优秀做法范例：**计划 2、6、7、9、23 和 27 建立了有效和高效记录、收集和分析绩效数据的系统和工具。

(iv) 准确/可核实

49. 此标准评估绩效数据是否有明确的支持性文件，以便能准确审定形成绩效措施的过程。

50. 为 94% 的绩效指标（30 项）提供的绩效数据准确并可通过审查相关文件核实，其中有些文件还可在产权组织的内外部网站上查阅。有 1 项计划提供的绩效数据部分可核实或准确，可依据绩效指标进行报告，1 项计划不达标。

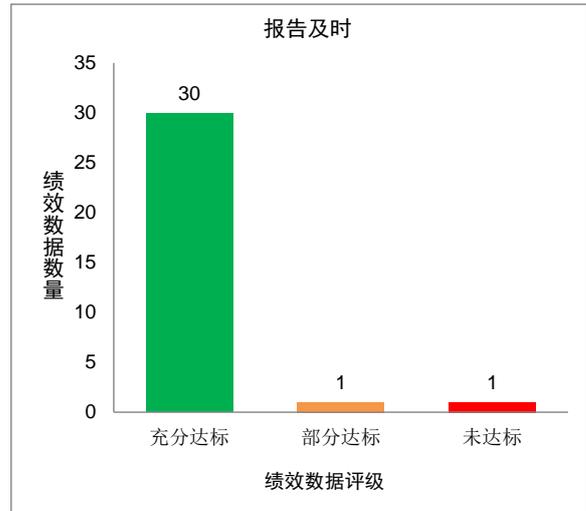


51. **发现优秀做法范例：**计划 2、6、15、7、9、17、22 和 24 可作为绩效数据准确、可核实并且在许多情况下可在产权组织网站上查阅的优秀范例。

(v) 报告及时

52. 此标准核实是否定期制作数据，以追踪进展并及时报告绩效数据。

53. 注意到94%的绩效指标（30项）及时报告绩效数据和相关信息，为定期对照绩效指标追踪绩效提供了基础。有1项计划的绩效数据和相关信息的及时报告不够充分，不足以帮助对照其绩效指标追踪进展，有1项计划的绩效数据不达标。

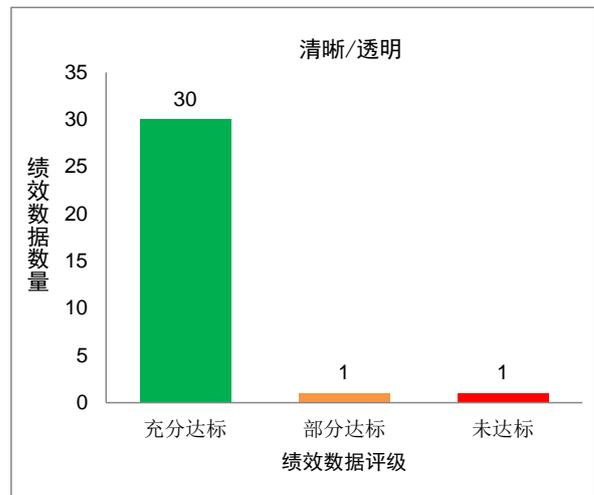


54. 发现优秀做法范例：计划 6、7、8、9、17 和 23 是及时报告的绩效数据如何能有效用于管理和决策用途的优秀范例。

(vi) 清晰/透明

55. 此标准评估绩效数据是否能让用户理解并在有合理信心的情况下做出决定。透明是看文件证据的基础上，以公开、明确、以事实为依据、中立和一致的方式报告信息的程度。

56. 在 32 项抽样绩效指标中，94%的指标（30 项）提供的绩效数据清晰且透明，有 1 项计划提供的绩效数据部分做到了清晰和透明，另 1 项计划不达标。

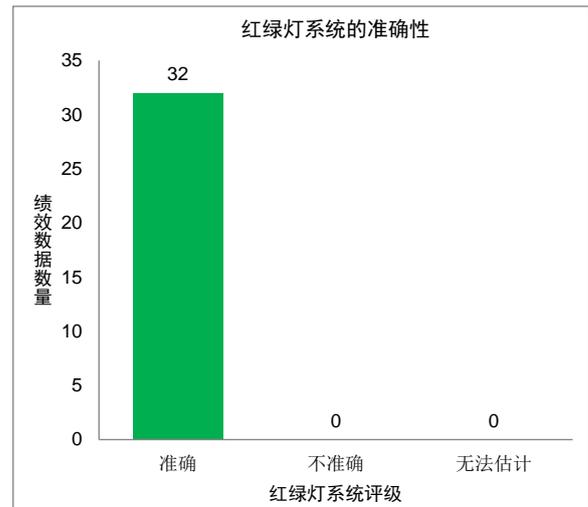


57. 发现优秀做法范例：《产权组织绩效报告》以清晰和透明的方式报告绩效数据，有些信息还可以在互联网上公开查阅。发现计划 2、6、7、8、9 和 21 是报告清晰和透明数据的优秀范例。

(vii) 红绿灯系统的准确性

58. 评估红绿灯系统准确性是为了核实自我评估结果是否可基于用来支持绩效指标报告所用绩效数据的信息进行合理解释。

59. 所有抽取样本中的红绿灯系统的自主报告均准确。



5. 绩效框架概览

60. 绩效指标是用来评估各项计划对产权组织完成预期成果所做贡献的主要指标，它们的质量决定了用于评估绩效指标的绩效数据的质量和相关性。因此，制定 SMART 绩效指标对于通过相关和有价值的绩效数据确保有正确的评估标准来适当评估预期成果完成情况至关重要。

(i) 绩效指标和预期成果

61. 最近三个两年期（2014/15、2016/17 和 2018/19 两年期）的绩效指标概况显示，绩效指标的变化与预期成果的变化相关。因此，也为了努力精简注重成果的管理框架，2018/19 两年期预期成果的数量从 2016/17 两年期的 39 项减少到了 38 项，绩效指标从 2016/17 两年期的 287 项减少到了 2018/19 两年期的 279 项。下文图 5 详细列出了三个两年期里每项计划的绩效指标和预期成果的变化情况。

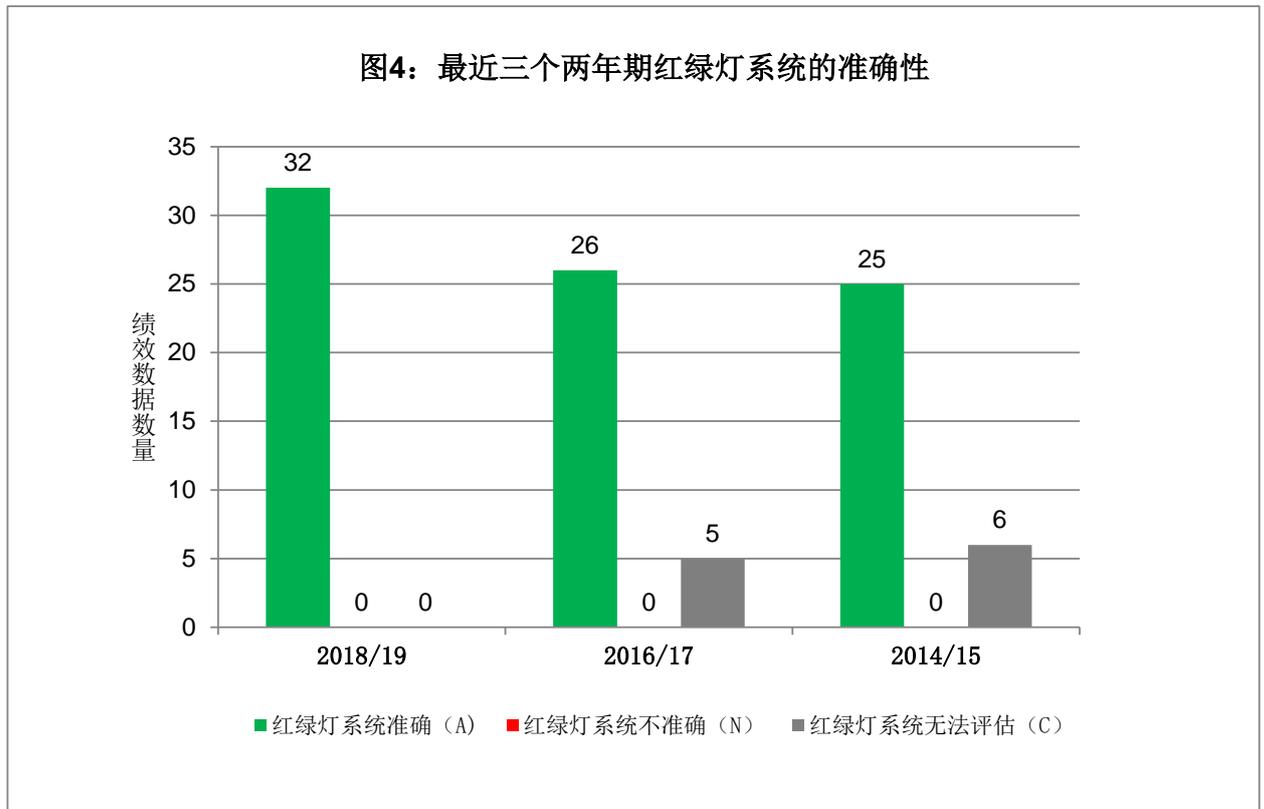
62. 虽然绩效指标总数减少了 8 项，但详细审查表明，在编制《2018/19 年计划和预算》⁷ 时，修改了大约 92 项绩效指标的措词，占总数的 33%（2016/17 年为 139 项绩效指标，占总数的 48%）。这些修改势在必行，主要是为了更好地制定绩效指标并使其与预期成果联系起来，合并了特定的绩效指标或将某些绩效指标分解为不同的绩效指标，以增加透明度。

63. 审查《2018/19 年产权组织绩效报告》所报的绩效指标发现，有 9 项绩效指标评价⁷（PIE）已中止，其中 5 项是 2018/19 两年期引入的新指标。有 22 项绩效指标和 24 项绩效指标评价为无法评估。

《2018/19 年产权组织绩效报告》显示，在这 22 项绩效指标中，以往各期建立的有 18 项，2018/19 两年期新引入的有 4 项。在 24 项无法评估的绩效指标评价中，2018/19 两年期建立的有 5 项，以往各期建立的有 19 项。

⁷ 一些绩效指标有多项指标评级/评估，导致出现多个具体目标，或者单独报告某项给定具体目标的多个单位，从而出现多项红绿灯评级。

图 5：最近三个两年期各项计划的绩效指标和预期成果



资料来源：产权组织 2014/15、2016/17 和 2018/19 两年期计划和预算。

(ii) 绩效指标的质量

64. 2018/19 两年期调查结果显示，49%的回复者表示没有发现任何界定不明确或与其计划活动不相关的绩效指标。此外，37%（2016/17 两年期为 34%）的回复者表示，其绩效指标至少有 80%是以产出为导向，而 23%（2016/17 两年期为 20%）的回复者表示，其指标约有半数是以成果为导向。

65. 33%的调查参与者回复称，其绩效指标约有 60%到 100%侧重于影响，因而能够评估计划所产生的长期影响。同样，大约有 40%的调查参与者报告称，其绩效指标不到 20%或者没有任何绩效指标评估影响问题。

66. 尽管产出指标有助于掌控计划活动的方向，可用来追踪这些活动的即时影响/结果，但它们仅部分有助于收集评估预期成果实现进展所需的相关信息。因此，继续制定以成果和影响为导向的指标能帮助评估计划活动产出所产生的中期和长期成果，并为评估实现预期成果的投入提供更直接的证据。

67. 最后，调查结果表明，35%的回复者（2016/17 两年期为 29%）已确认有一到两项绩效指标界定不明确或与其计划活动不相关。12%（2016/17 两年期为 6%）的回复者已确认有三到五项绩效指标界定不明确或与其计划活动不相关，而 49%（2016/17 两年期为 66%）的回复者未确认任何指标界定不明确或与其计划活动不相关。监督司鼓励已经确定一些绩效指标界定不明确或与预期成果联系不充分的计划已与计划绩效和预算司开展合作，以便解决这些问题。调查结果概要见本报告附件一。

(iii) 具体目标和基准

68. 在每个两年期期初进行基准更新工作，以确保更新基准反映两年期期末的情况，以及在上一个两年期内已实现具体目标的情况下重设具体目标。这项工作有助于确保设置为“待定”的任何基准都正当合理，要么与新的绩效指标或绩效指标评价相关，和/或尚未进行相关活动，因此无法收集基准数据。监督司注意到《2018/19 年产权组织绩效报告》中有 40 项基准与新的绩效指标/绩效指标评价相关，或者尚未就这些基准开展活动以获取基准数据。

69. 同样，具体目标的设定还反映在审查基准方面获得了改进，其中只有两项“待定”具体目标，它们与已经中止的活动相对应。监督司还注意到，有些具体目标被标注为“维持”，以表示应维持先前的具体目标或基准。监督司认为可以改进这种标注说明，以保持明确和一致。例如，监督司还注意到在一些情况下使用了“维持以前的基准”，并建议一致地使用该术语代替“维持”，因为它更明确。

70. 最后，按照《2016/17 年产权组织绩效报告》提出的意见，监督司注意到，一些具体目标仍然语焉不详，没有设定具体的阈值（例如，“有所改进”、“有所加强”或“继续”），而不是列举较基准预期增长幅度。这导致具体目标的设定不充分。但它们在所有绩效指标评价中所占比例很小。精简和完善绩效指标/绩效指标评价、具体目标和基准的工作仍在继续进行。

(iv) 调查结果总结

71. 监督司就产权组织注重成果的管理框架对 118 名计划管理人、其代表和负责绩效报告的工作人员进行了一项调查。大约有 41%（48/118）的人员参与提供了反馈。下文表 3 显示了 2018/19 两年期审定和 2016/17 两年期审定的调查参与率对比。

表 3：调查参与率对比（2016/17 和 2018/19 两年期）

2016/17年产权组织绩效报告		2018/19年产权组织绩效报告	
受邀参与调查者数量			
121		118	
对调查作出回复的参与者	未对调查作出回复的参与者	对调查作出回复的参与者	未对调查作出回复的参与者
49	72	48	70
40%	60%	41%	59%
参与者指明计划	参与者未指明计划	参与者指明计划	参与者未指明计划
40	9	40	8
82%	18%	83%	17%

资料来源：监督司《2018/19 年产权组织绩效报告》（WPR）审定调查。

72. 调查收到的一些积极反馈总结如下：

(a) 81%的回复者表示注重成果的管理框架是通过参与性和建设性的方式制定的，因此，该框架是有用的；这一成果较 2016/17 两年期的 71%有所增加。

(b) 86%的回复者认为，计划的注重成果的管理框架与产权组织的战略目标适宜和相关，82%的回复者认为绩效指标有助于对成员国负责（2016/17 两年期为 74%）；

(c) 75%的回复者表示，在需要时经常能够及时提供最新监测信息和用于绩效指标的绩效数据；70%的回复者认为现有工具对于满足内部和外部利益攸关方的监测和报告需求是有用的；以及

(d) 93%的回复者认为，风险登记簿中记录了《2018/19 年计划和预算》中记录的可能影响预期成果实现情况的假设和风险。这一数字较上一次审定增加了 10 个百分点。

73. 调查结果还突出显示了回复者对以下进一步加强产权组织注重成果的管理框架的机会的看法：

(a) 63 名回复者表示在 2018/19 两年期内获得了有益的监测和技术援助。肯定回复率有所下降，低于 2016/17 两年期的 67%和 2014/15 两年期的 88%。调查结果表明，与以往各期相比，在追踪计划注重成果的管理进展情况方面，一些技术援助内容有所减少；

(b) 虽然 65%的回复者认为现有关于制定 SMART 绩效指标的指导是有用的，但应当考虑到，35%的回复者并不知道、不同意这一看法。此外，48%的回复者（2016/17 两年期为 33%）表示，2018/19 两年期内其指标、具体目标和基准没有减少，也没有更 SMART。最后，52%的回复者（上一个两年期为 54%）认为，自上一次审定工作后，指标选取和数据质量有了进步；

(c) 50%的回复者表示，他们将绩效指标用于常规管理目的。将绩效指标和相关成果用于管理目的，是产权组织将注重成果的管理做法纳入主流的一个主要目标。同样，虽然 66%的回复者认为注重成果的框架对监测计划的预期成功和决策方面的进展很有价值，但 23%的回复者认为在这方面还可以做得更多。应加大努力宣传成果管理制作为管理工具的有用性；

(d) 48%的回复者发现，计划易于获取监测工具和系统（2016/17 两年期为 42%）。同样，48%的回复者发现其他计划及时分享有用的监测和报告数据。这些结果表明有机会进一步加强产权组织内部的信息共享；以及

(e) 最后，在 10 名新工作人员或调动到新岗位的工作人员中，有 4 人认为他们负责绩效指标和相关措施，却没有听到相关状况的充分介绍。

74. 以下是关于在调查中发表的评论意见所提供的主要学习机会的总结，按三个主要领域——设计、过程和质量——介绍。

表 4：调查回复者所发表评论意见的类型总结

建议改进领域		
设计	过程	质量
<ul style="list-style-type: none"> 集中界定跨领域计划的绩效指标 革新企业绩效管理，使其更加直观。 简化风险登记簿，使其更易于查阅。 加大绩效管理自主权。 	<ul style="list-style-type: none"> 加强自动化和业务智能。 将风险登记册更好地纳入绩效管理。 更积极地参与绩效指标的确定。 需要转换各自为政的工作方式。 鼓励前线工作者更积极地参与。 	<ul style="list-style-type: none"> 更 SMART 的绩效指标。 增加互动和信息交流。 增加影响指标。 加快监测。 给予提供绩效数据的外部伙伴更多的支持。 增加绩效指标确定和衡量方面的指导和辅导。 定期对监测工具进行相关性核查。 更多成果指标与任务关键方面有关联。

资料来源：监督司《2018/19 年产权组织绩效报告》审定调查结果。

75. 其他一些评论意见：

“在引入任何指标变化之前，始终需要保持指标的一致，并保证所有内部相关利益攸关方就此进行了全面讨论并事先达成协议”

“预期成果应与团队/司/部门的任务/愿景有关联，使它能衡量在实现任务/愿景方面取得的进展，并影响落实任务/愿景的行动/对策。这种联系以及它真正衡量进度的方式尚不明确，可以加以改进。”

“用于衡量同一战略目标下不同计划的计划活动绩效的绩效指标应保持一致，以便在不同计划的计划交付之间进行可能的和有意义的比较：因此应集中界定这类绩效指标。”

6. 《产权组织绩效报告》审定结论

76. 总体而言，审定工作再次确认产权组织注重成果的管理框架得到持续改进。与上一次审定工作相比，更多绩效数据达到评估标准，用来记录成绩的方法也得到改善。

77. 监督司审查了 32 项随机选取的绩效指标和相关绩效数据，以查明进一步加强这些指标和/或工具以及现有过程的改进机会，以记录用于报告这些评估标准的相关数据。以下审定意见是在对照 SMART 标准和注重成果的管理原则对绩效指标进行评估、与各项计划进行讨论以及参考监督司以往报告的基础上得出的。

(A) 继续强化注重成果的管理框架

78. 虽然认识到在持续改进绩效指标方面取得了进展，监督司重申各项计划必须充分参与这一过程中并在其中承担责任，以获得充分的支持和参与。调查显示，48%的回复者在 2018/19 两年期内的指标、具体目标和基准没有减少，也没有更 SMART。此外，大约 52%的回复者报告称，自上一次审定工作以来，其指标的选择和数据质量有所改善。虽然这些只是感知，但是探讨导致这些感知的条件很重要。

79. 同样，50%的回复者没有将来自绩效指标的信息用于常规管理流程，这意味着注重成果的管理仍有机会进一步从报告工具向管理系统转变。最后，信息共享是精简注重成果的管理的关键成功因素，只有 48%的回复者发现其他计划及时分享有用的监测和报告数据。至关重要的是，进一步使知识共享文化制度化，并促进对工具的使用，如对企业内容管理应用程序和/或其他相关工具的使用，以支持知识共享。

80. 今后，监督司鼓励各项计划继续与计划绩效和预算司合作，对照 SMART 标准评估它们的绩效指标，以期确保适当地设计绩效指标和与相关预期成果联系起来。同样，应继续努力加强整个产权组织范围内的知识共享。

7. 《产权组织绩效报告》审定建议

81. 监督司在审定结束后没有提出正式建议，但将继续监测上一份审定报告中提出但尚未落实的建议的全面落实情况。此外，将通过随后的计划审计和评价，特别是计划于 2020/21 两年期下半期对产权组织注重成果的管理进行的合并审计和评价，监测本报告和拟议决议提出的要点的落实。

8. 以往审定报告建议落实情况跟踪调查

完全落实		
部分落实		
未落实		
不再适用		
以往审定报告所载建议	《2018/19 年产权组织绩效报告》的落实情况	对建议落实情况的评论意见
<p>[2016/17 年产权组织绩效报告] 建议 1(a):</p> <p>产权组织计划 9（非洲、阿拉伯、亚洲和太平洋、拉丁美洲和加勒比国家、最不发达国家）应与计划绩效和预算司合作，评估其绩效指标——参加产权组织讲习班后将习得的技能用于工作，以期：（i）查明和解决在有效评估这些指标的绩效数据方面遇到困难的根本原因；（ii）与有类似指标的其他计划进行接触，以在评估这些指标的方法方面获得建议和良好做法；和/或（iii）考虑重新设计绩效指标，以更好地评估和报告相关预期成果。</p>		<p>作为产权组织能力建设活动影响衡量统一工作的一部分，正在对整个组织的技能应用评估（Kirkpatrick 模型第 3 级）进行标准化，以供 2020/21 两年期使用。</p>
<p>[2016/17 年产权组织绩效报告] 建议 1(b):</p> <p>产权组织计划 10（转型国家和发达国家）应与计划绩效和预算司合作，评估其绩效指标——产权组织服务和倡议巡回研讨会的参与者在六个月内增加对产权组织服务的使用，以期：（i）查明和解决在有效评估这些指标的绩效数据方面遇到困难的根本原因；（ii）与有类似指标的其他计划进行接触，以在评估这些指标的方法方面获得建议和良好做法；和/或（iii）考虑重新设计绩效指标，以更好地评估和报告相关预期成果。</p>		<p>由于缺乏衡量指标的可靠方法，该项绩效指标已于 2018/19 两年期废止，在 2020/21 两年期中也不再列入。</p>
<p>[2016/17 年产权组织绩效报告] 建议 1(c):</p> <p>产权组织计划 30（中小企业与创业支助）应与计划绩效和预算司合作，评估其绩效指标——参加针对中小企业支助机构的培训项目的参与者将得到提高的知识和技能用于工作，以期：（i）查明和解决在有效评估这些指标的绩效数据方面遇到困难的根本原因；（ii）与有类似指标的其他计划进行接触，以在评估这些指标的方法方面获得建议和良好做法；和/或（iii）考虑重新设计绩效指标，以更好地评估和报告相关预期成果。</p>		<p>计划 30 采取措施确保发出跟踪调查问卷，以衡量“高等院校的技术管理部门中参与产权组织培训和能力建设活动并在工作中运用所学知识和更新技能的代表的百分比”。</p> <p>监督司注意到该项绩效指标已经废止。</p>
<p>[2016/17 年产权组织绩效报告] 建议 2:</p>		<p>计划确保审定后采用饼状图，以跟踪下载情况。</p>

<p>经济学与统计司（计划 16）和传播司（计划 19）应当定期审查和审定“全球创新指数”网站的访客数量，提高年末报告的数据收集和传输方法的效率、及时性和明确性。换句话说，应当向经济学与统计司的工作人员提供关于使用 Google Analytics 的适当培训，使他们能够自主编制、分析和报告绩效指标。</p>		
---	--	--

鸣谢

监督司感谢本次工作期间产权组织所有相关同事的帮助和合作，特别是在 2019 冠状病毒病大流行的困难背景下提供的帮助和合作。

编拟者：Adan Ruiz Villalba 先生、Alain Garba 先生、Julia Engelhardt 女士、Dainis Reinieks 先生、Bevan Chishimba 先生和 Macarena Torres Rossel 女士。

审核批准者：拉杰什·辛格先生，监督司司长

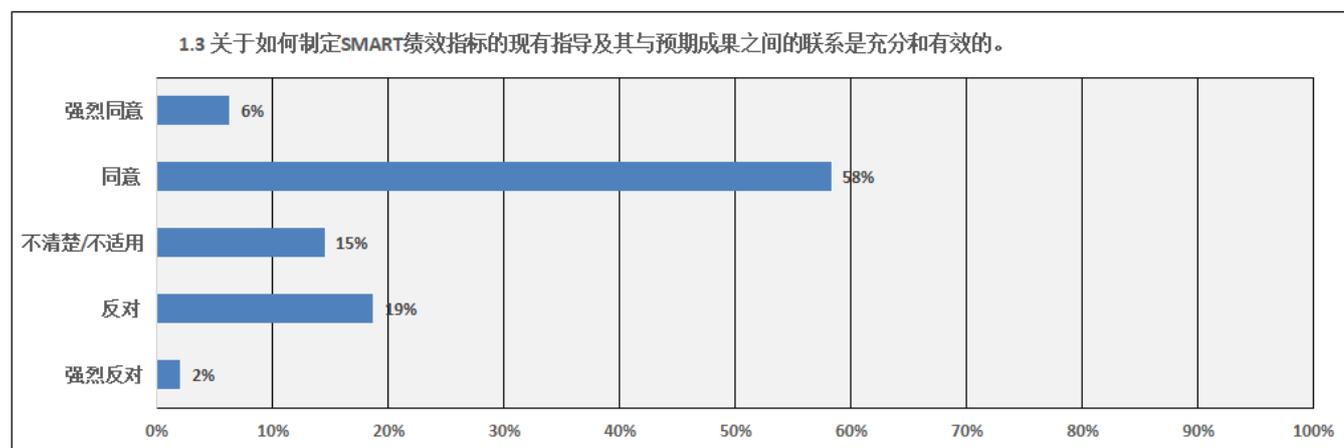
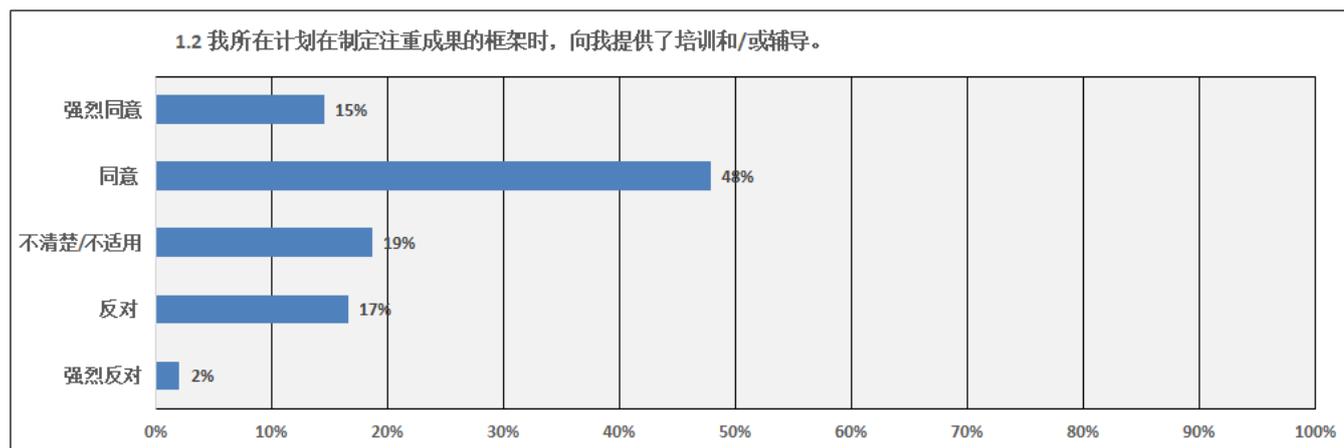
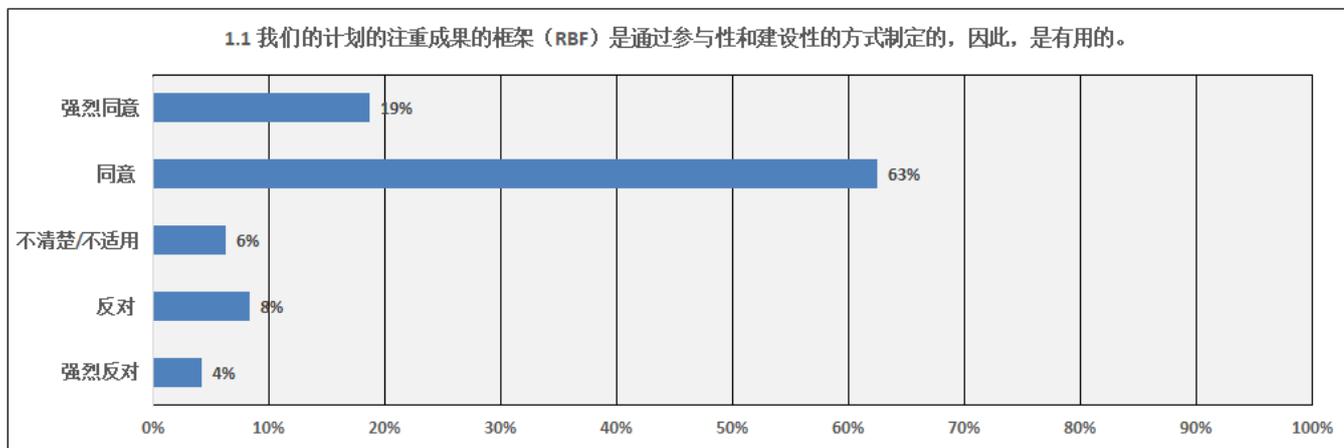
附件

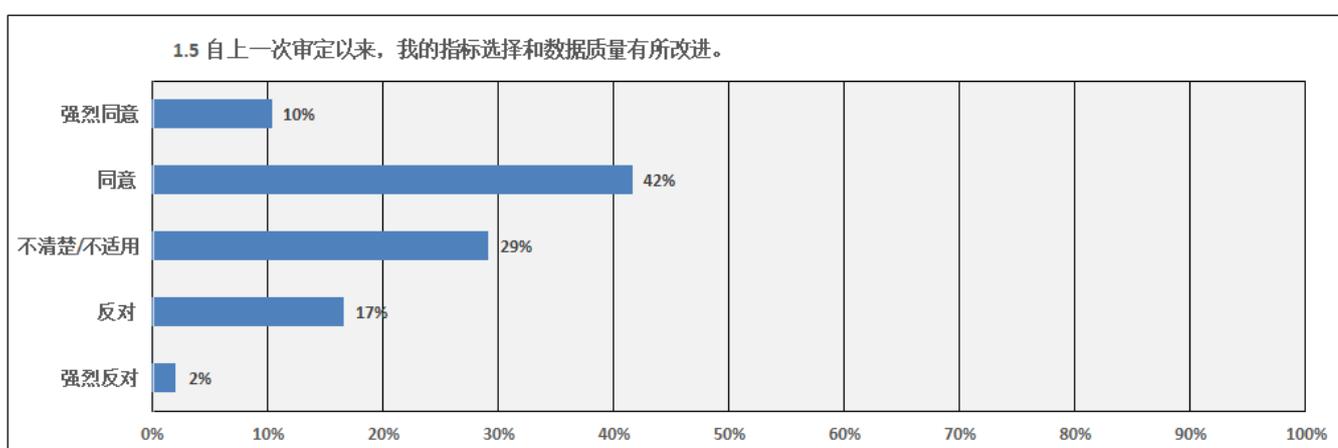
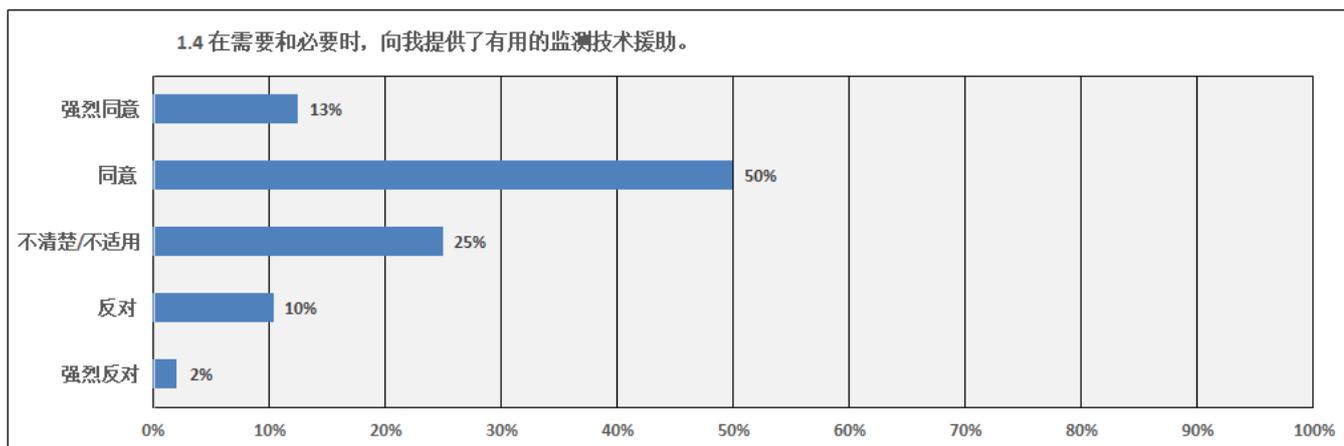
附件一	《2018/19 年产权组织绩效报告》审定调查结果
附件二	包含评级的审定评估
附件三	审定标准定义
附件四	随机抽样会议
附件五	审定框架

[后接附件]

附件一 - 《2018/19 年产权组织绩效报告》 审定调查结果

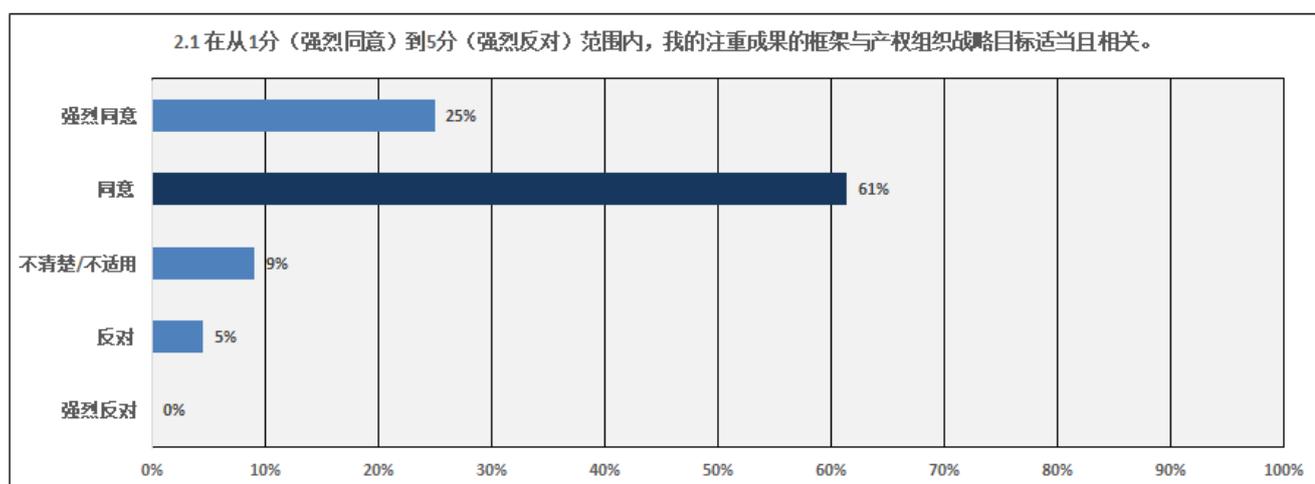
第 1 部分：初步问题和所有权



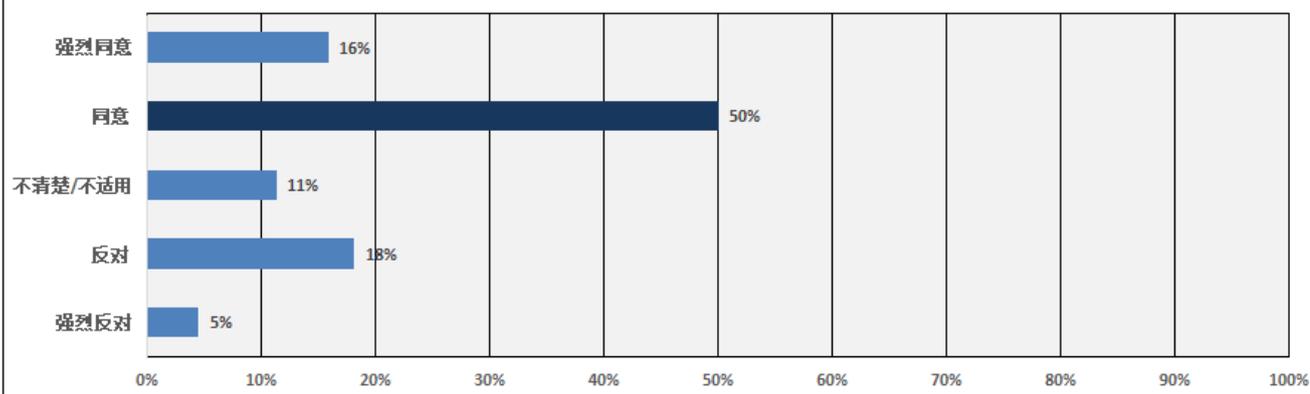


第2部分：对标准的评估

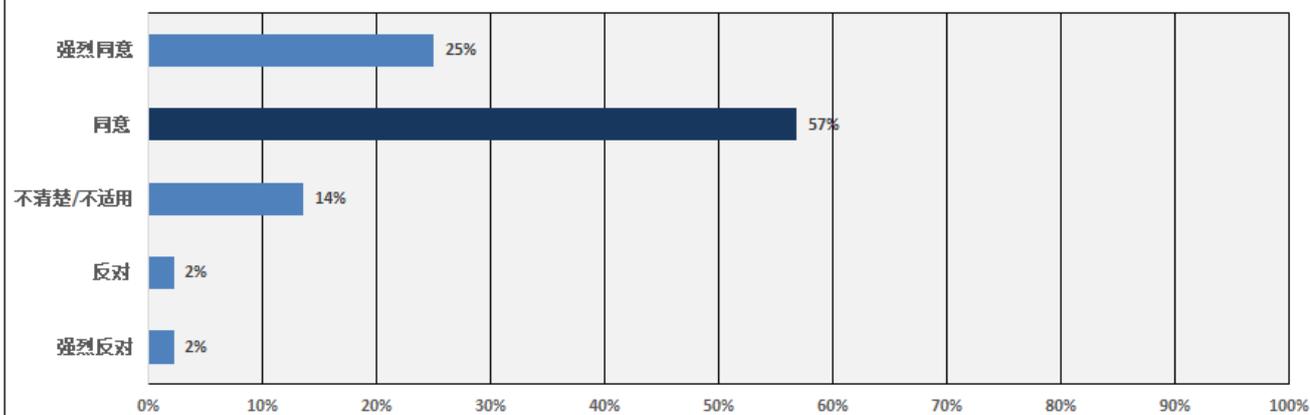
标准 1：相关且有价值



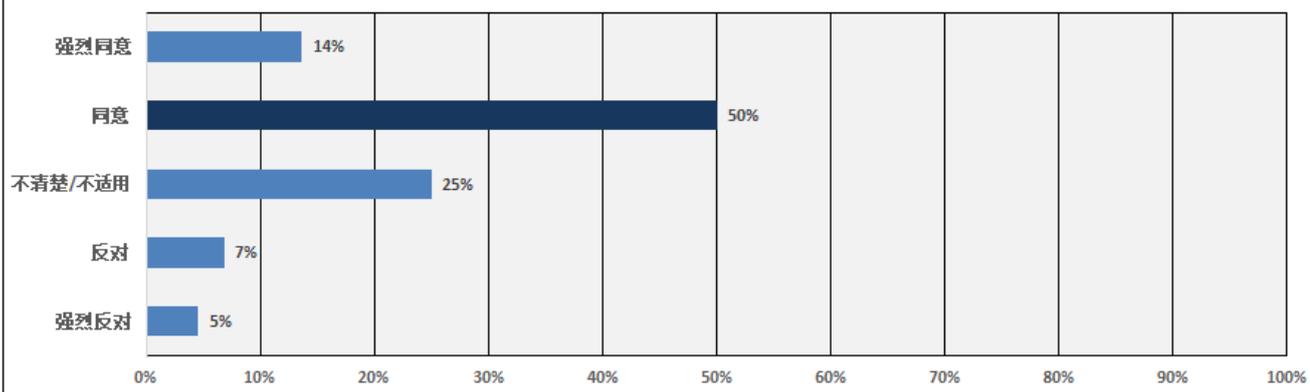
2.2 在从1分（强烈同意）到5分（强烈反对）范围内，我的注重成果的框架对监测我的计划进展、预期成功以及决策是有价值的。



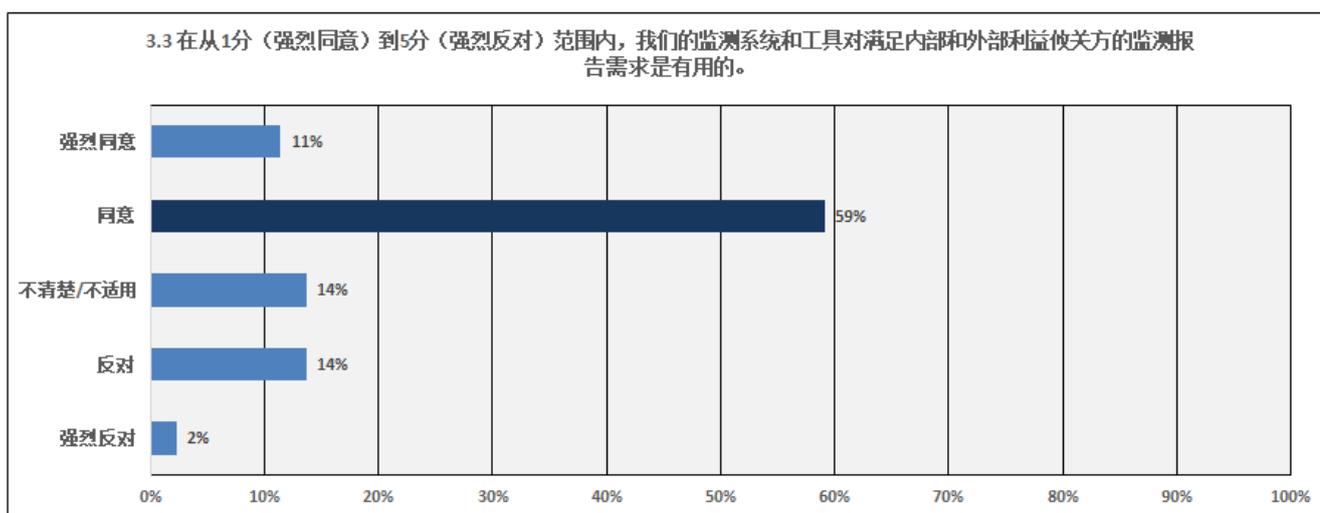
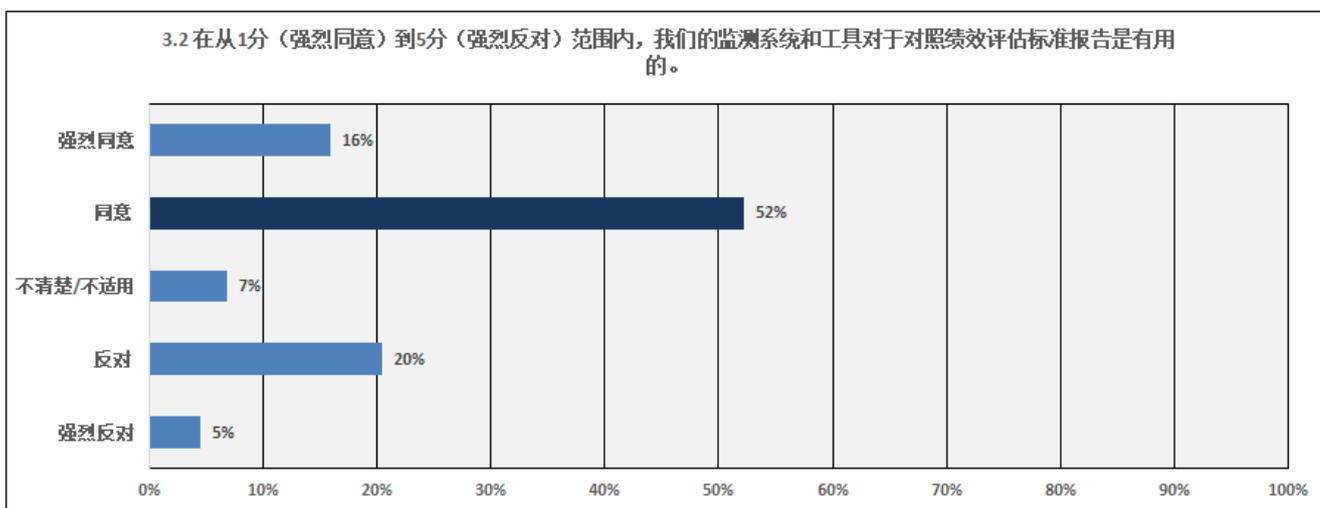
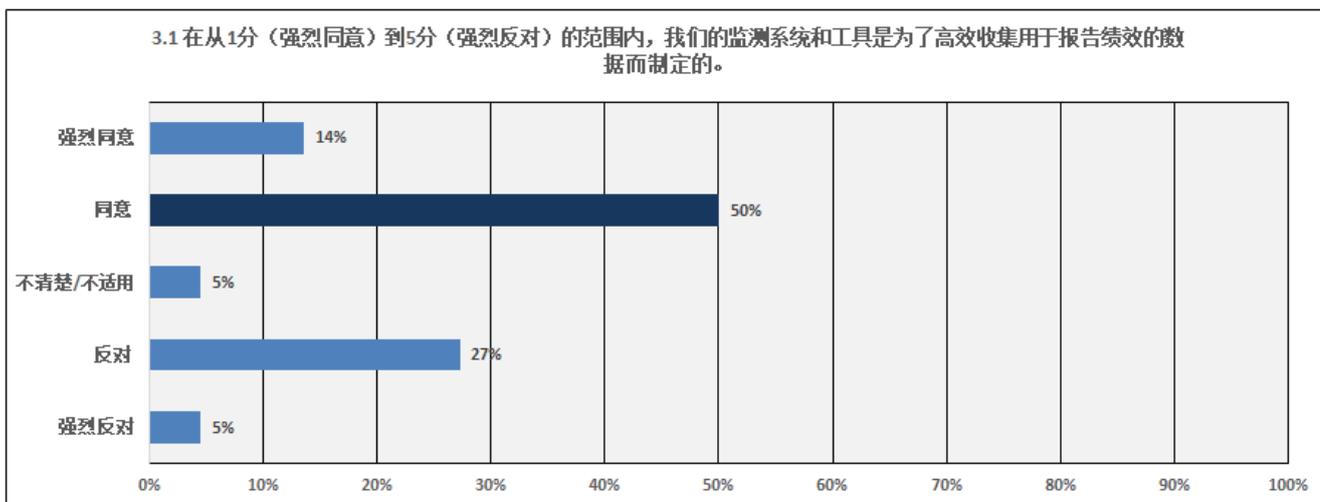
2.3 在从1分（强烈同意）到5分（强烈反对）范围内，我的注重成果的框架有助于对成员国负责。



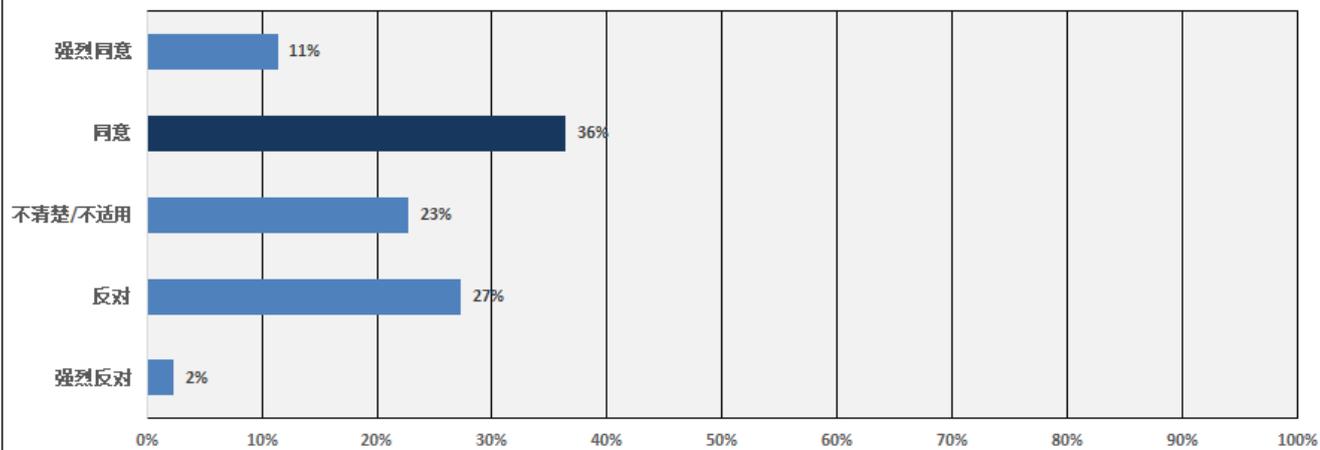
2.4 在从1分（强烈同意）到5分（强烈反对）范围内，我的注重成果的框架有助于将我的个人工作计划/绩效管理与工作人员发展系统与我的计划预期成果联系起来。



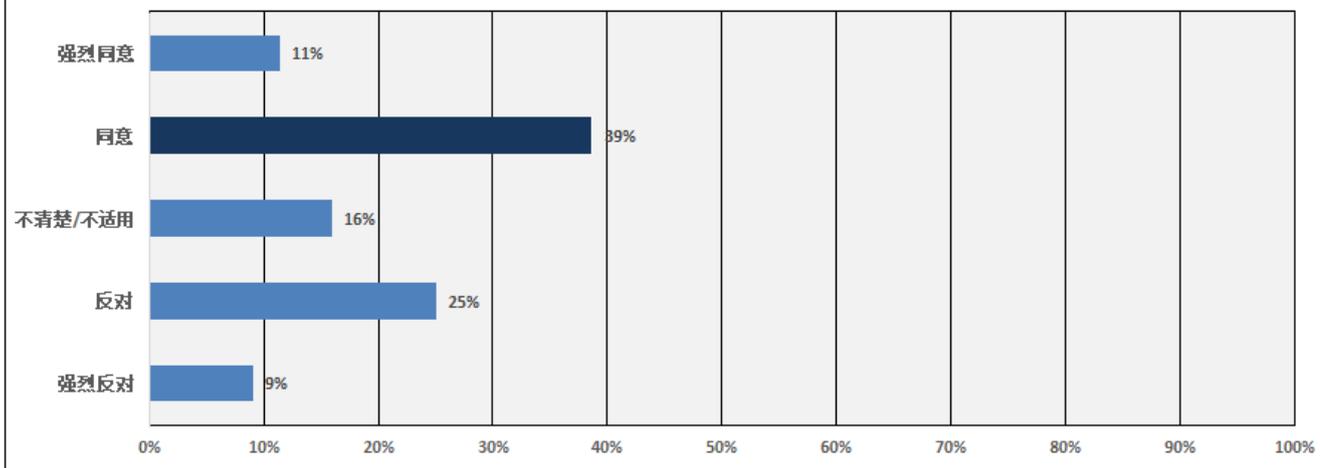
标准 2：可高效收集且易于获取



3.4 在从1分（强烈同意）到5分（强烈反对）范围内，我们的监测系统和工具对于其他计划来说是易于获取的。

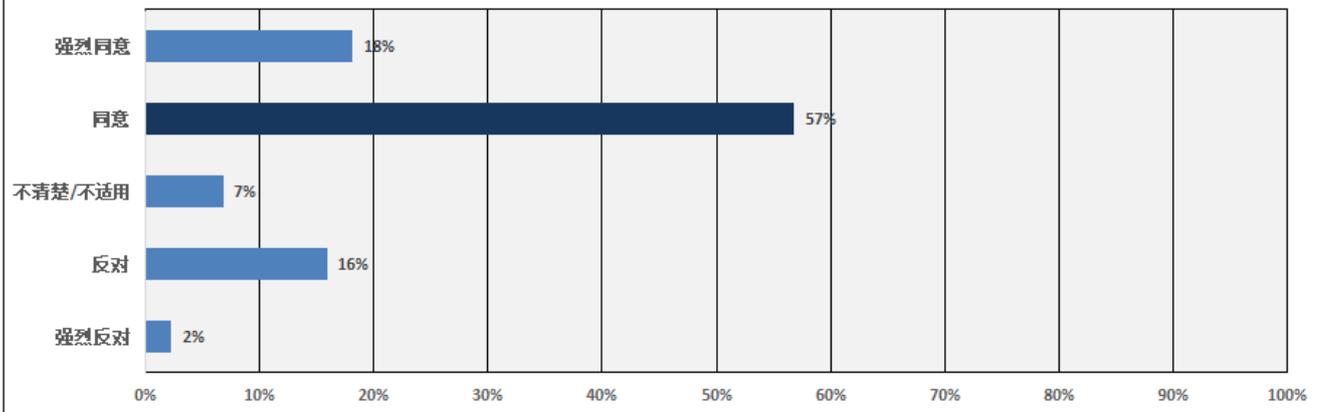


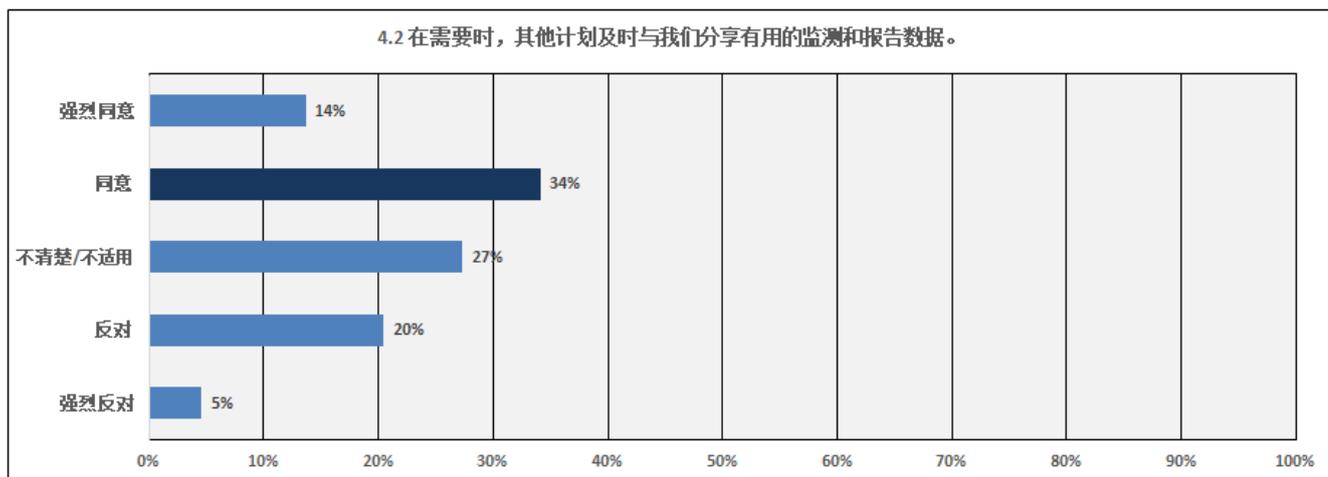
3.5 在从1分（强烈同意）到5分（强烈反对）范围内，我们的监测系统和工具定期用于管理目的。



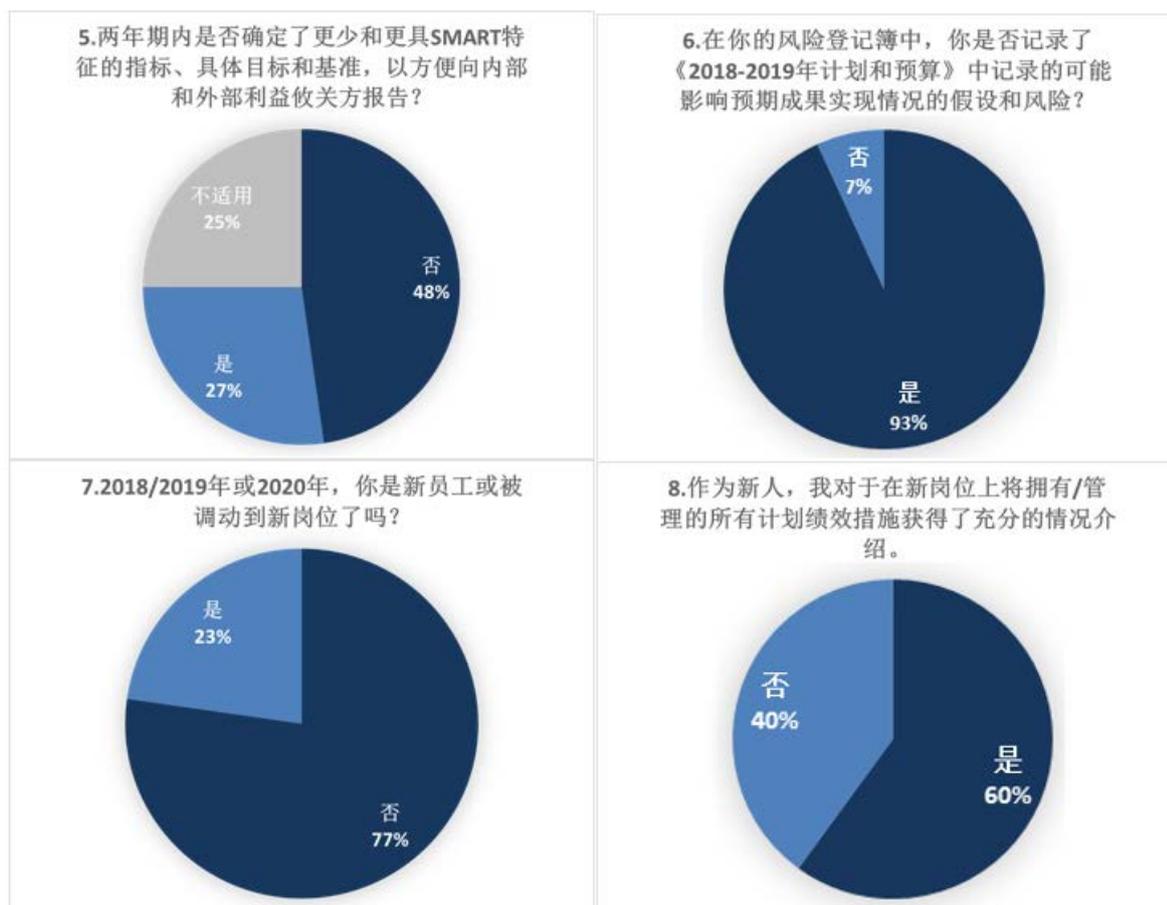
标准 3：报告及时

4.1 在需要时经常能够及时提供最新监测信息和用于绩效指标的绩效数据。

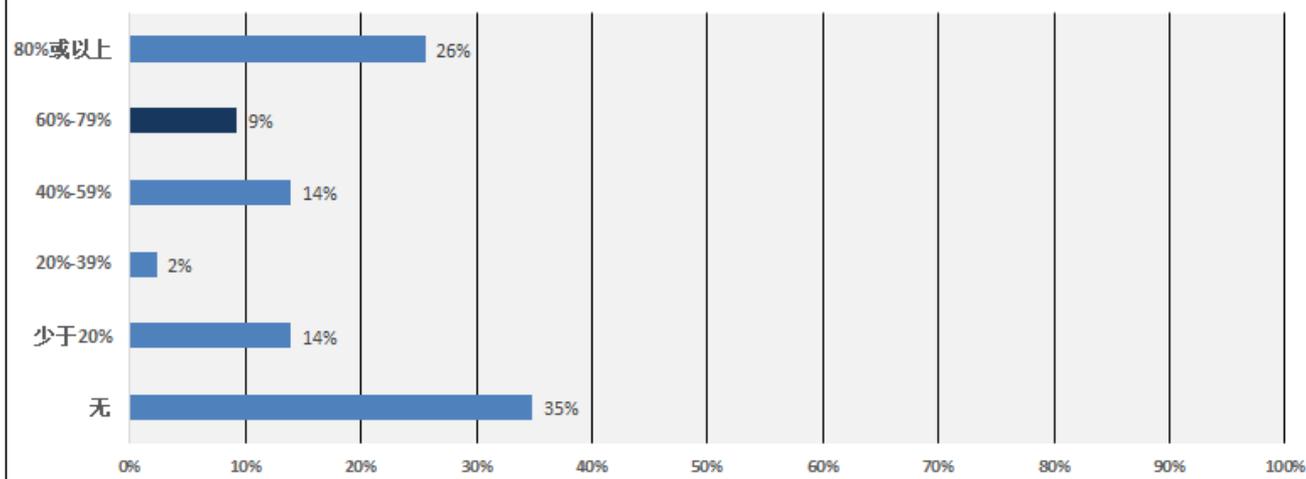




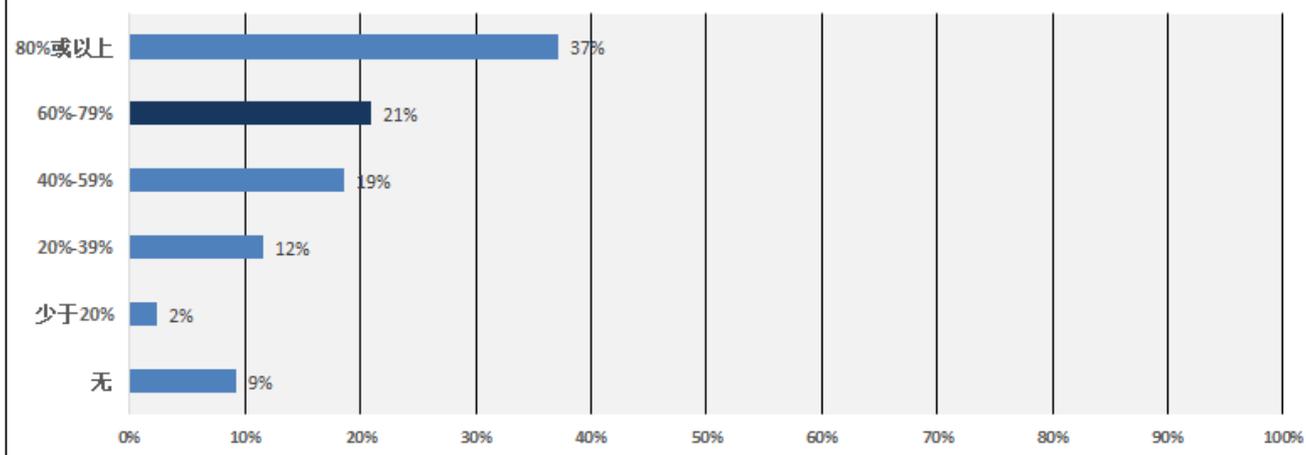
第 3 部分：绩效指标的质量



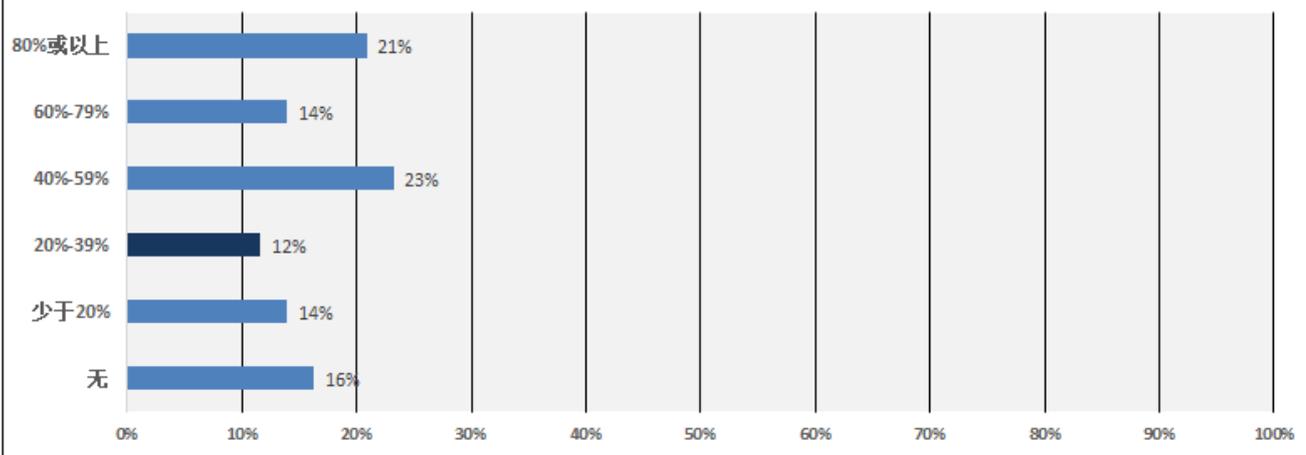
9.1 你的计划有百分之多少的绩效指标归入投入指标？



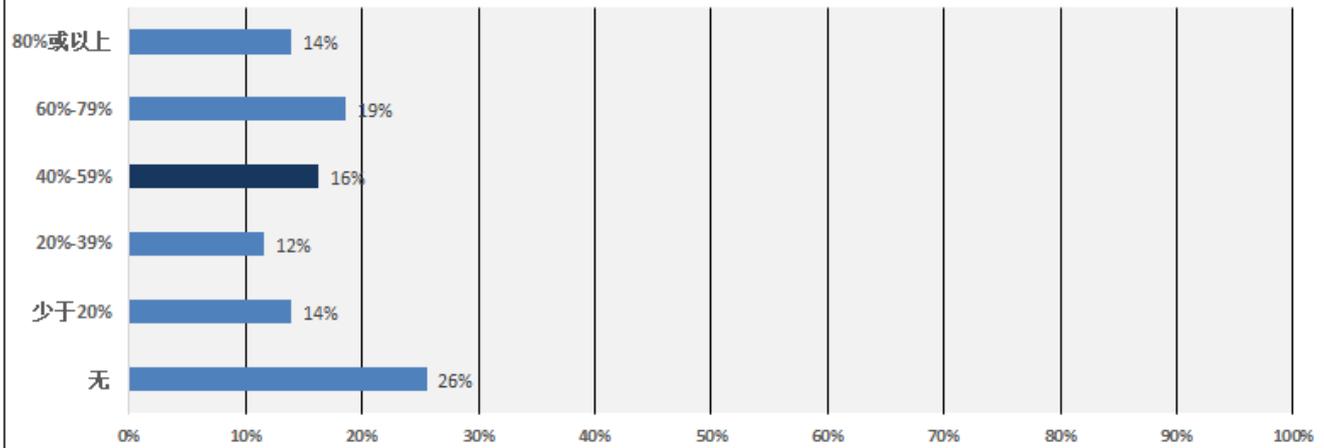
9.2 你的计划有百分之多少的绩效指标归入产出指标？



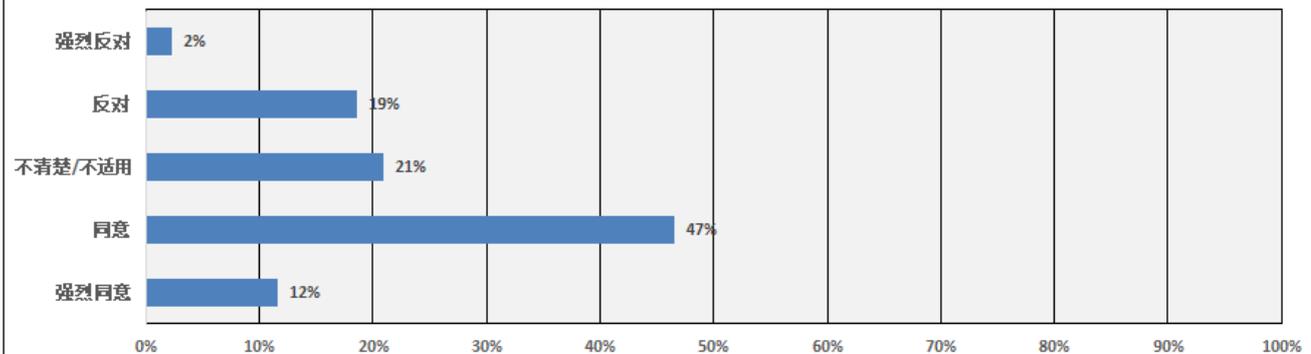
9.3 你的计划有百分之多少的绩效指标归入成果指标？



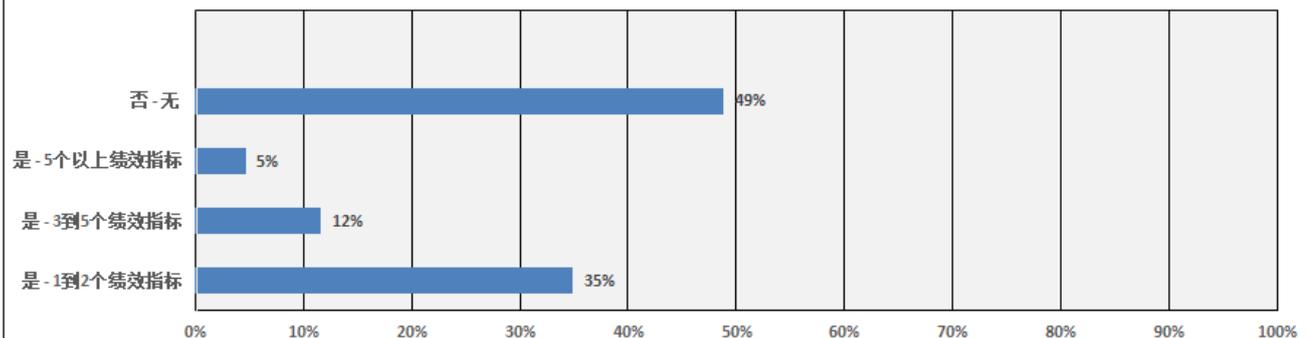
9.4 你的计划有百分之多少的绩效指标归入影响指标？



10. 我的计划/部门绩效指标兼顾投入、产出、成果和影响指标，需有效评估我们预期成果的实现情况。



11. 你是否确定任何绩效指标未明确界定或与你的计划活动不相关？



第4部分：一般信息

确认其计划的回复者对每项计划的调查参与度——118位计划管理人和代表受邀参与调查，48人回复，其中40人提供了其计划数量



[后接附件二]

附件二 - 包含评级的审定评估

计划 1 绩效指标： 参与产权组织专利相关能力建设和培训活动、知识明显增加的人所占的比例。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据与绩效指标数据报告相关，因为它直接对应绩效指标的实质性问题（专利知识）。
1. b.	充分/全面	 绩效数据充分且全面，可依据绩效指标进行报告。提供的数据包含参与者的知识变化。
1. c.	可高效收集/易于获取	 为依据绩效指标进行报告而提供的支持性文件以电子形式存储并且易于检索。
1. d.	准确/可核实	 对参与者进行的预先测试和事后测试准确地反映了所收集的数据，使得数据易于核实。
1. e.	报告及时	 每项能力建设活动结束后定期报告数据。
1. f.	清晰/透明	 依据绩效指标提出的报告可以获得，报告的信息清晰且透明。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	 其他评论意见

计划 2 绩效指标：第六条之三数据库中包含的标志数量。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它显示了第六条之三数据库中包含的标志数量。此外，这些数据也与《巴黎公约》缔约国、国际政府间组织（IGO）及有关方相关。
1. b.	充分/全面		绩效数据全面。第六条之三数据库中包含注册商标以及其已作出的更改。
1. c.	可高效收集/易于获取		绩效数据通过电子方式收集，便于在第六条之三数据库中检索。有关方可进入产权组织网站 https://www.wipo.int/article6ter/en/检索数据库 。
1. d.	准确/可核实		绩效数据准确且可核实。在第六条之三数据库中进行结构化检索或查询可确保注册商标数量的准确性，第六条之三数据库的网址为： https://www.wipo.int/ipdl/en/6ter/search-struct.jsp 。
1. e.	报告及时		每年 3 月和 9 月的最后一天，该计划会向包括订阅通知的有关方在内的国家和地区知识产权局、国际政府间组织（IGO）发送提醒邮件。邮件中会提醒利益攸关方第六条之三数据库中的标志数量以及任何更改等信息。
1. f.	清晰/透明		绩效数据真实且清晰。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 3 绩效指标： 已将国家版权战略作为其国家知识产权战略一部分予以通过的国家数量。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据与绩效指标报告相关，因为它直接对应并提供关于国家知识产权战略和计划如何包含版权目标和行动的信息。
1. b.	充分/全面	 绩效数据充分且全面，可依照绩效指标进行报告。提供的数据涵盖在本报告周期期间所涉国家将版权纳入国家一级的情况。
1. c.	可高效收集/ 易于获取	 为依据绩效指标进行报告而提供的支持性文件以电子形式存储并且易于检索。
1. d.	准确/可核实	 提供的国家知识产权战略反映了版权相关数据，所以使之易于核实。
1. e.	报告及时	 可根据不同利益攸关方的要求临时报告数据。
1. f.	清晰/透明	 国家知识产权战略信息可以获得，且报告的信息清晰且透明。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

计划 4 绩效指标：参加产权组织与遗传资源、传统知识和传统文化表现形式相关的普及型意识提高及宣传活动的代表的满意度。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据与绩效指标报告相关。所收集的数据与参加意识提高及宣传活动的人的个人满意度的评估标准相关。
1. b.	充分/全面	 绩效数据充分且全面，可依据绩效指标进行报告。提供的数据涵盖与参与者个人满意度相关的信息的列入情况。
1. c.	可高效收集/ 易于获取	 为依据绩效指标进行报告而提供的支持性文件以物理方式存储，可按需检索。电子形式的成果摘要可用作分析和报告所考虑的一项补充因素。
1. d.	准确/可核实	 调查充分反映了参与者的满意状态，信息可核实。
1. e.	报告及时	 可根据利益攸关方的要求临时报告数据。
1. f.	清晰/透明	 信息通过调查和代表团报告报告，清晰且透明。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

计划 5 绩效指标：翻译质量。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效指标和绩效数据有助于报告 PCT 翻译司保持所提供的翻译质量水平十足。质量控制结果不仅作为《产权组织绩效报告》的一部分予以报告，而且还在月度部门会议中予以报告，用作定期监控和纠正措施。
1. b.	充分/全面	 绩效数据通过质量控制报告的结果计算得出，质量控制报告每周由亚洲语文科 1、亚洲语文科 2 和英文科（法文科不处理可专利性报告）负责编写摘要，每月由亚洲语文科 1 和亚洲语文科 2 编写全文，并由英文科编写可专利性报告。翻译司还有一份统一的评级系统和错误类别指导文件、一份 PCT 翻译司质量控制指南（摘要）以及 PCT 翻译司质量控制指南可专利性报告 (WOSA 和 IPRP) 来指导质量控制进程。
1. c.	可高效收集/ 易于获取	 报告目前以 Excel 文件或 Excel 表格编制。PCT 翻译司拥有部分用于汇编的 Word 宏。翻译司自 2016 年起便一直关注业务智能系统，但一直优先考虑信息技术的其他方面。不过，这并没有降低进程的效率。
1. d.	准确/可核实	 翻译司又添加了更多 Word 宏来减轻报告编制的负担，效果十分明显。质量控制系统高度精确。核实起来相对比较容易，但需要具备一定的应用知识，了解系统为评估内部机构以及外部供应商是如何运作的。
1. e.	报告及时	 信息每年提供，依据的是每周为摘要积累的数据以及每月为可专利性报告积累的数据。翻译司向统计司提供原始数据，两司共同计算指标，通常在同日或次日进行。
1. f.	清晰/透明	 随机选择部分翻译进行质量控制。数量为总量的样本，通过与电子元件所用统计模型类似的模型确定样本大小。翻译司选择该模型将质量控制的数量控制在最小，质量控制做到统计所需程度即止，不多做。应当注意的是，该指标是所有文件和语文组合的质量相对于现有文件数量的平均值。也可以是每种语文的指标组合，并且翻译司司长和管理人已就此在多个场合进行了讨论。不过，可以断定，就这也会令接受者苦于应付。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	 其他评论意见

计划 6 绩效指标：续展（马德里体系）。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它显示了在马德里注册簿中生效的国际注册的续展总量。续展是国际局（IB）的主要收入来源。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分且全面。数据展示了 2018/2019 两年期马德里注册簿中所有国际注册的续展量。
1. c.	可高效收集/易于获取		绩效数据是使用马德里国际注册信息系统（MIRIS）高效收集的。此外，绩效数据也可从马德里国际注册信息系统和产权组织统计数据库中直接获取。
1. d.	准确/可核实		从马德里国际注册信息系统和产权组织统计数据库中直接获得的绩效数据准确且可核实。 https://www3.wipo.int/ipstats/pmhindex.htm?tab=madrid
1. e.	报告及时		该计划监测在马德里注册簿中生效的国际注册的续展量，并进行周度、月度和年度报告。此外，续展报告也列入了两年期计划和预算。
1. f.	清晰/透明		绩效数据达标。绩效数据真实、清晰并且以透明的方式报告。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，2018 年报告的“完全实现”自评评级以及 2019 年报告的“部分实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 7 绩效指标： 中心为其制定和支助做出贡献的域名系统中的争议解决政策。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据与报告中心绩效及其利益攸关方相关。另外，还向大会报告有效维护域名系统（DNS）中争议解决政策的信息。依据绩效指标进行报告所用的数据定期在产权组织网站上更新。绩效数据提供了中心如何为以下方面作出贡献的信息： <ul style="list-style-type: none"> 有效维护域名系统（DNS）中的争议解决政策 实施国家代码顶级域名（ccTLD）争议解决政策 支助国家代码顶级域名争议解决政策
1. b.	充分/全面	 绩效数据充分且全面，可依据绩效指标进行报告。部分详细信息在产权组织网站上公布。详细报告与监督司共享。
1. c.	可高效收集/易于获取	 为依据绩效指标进行报告而提供的支持性文件可在知识产权网站上的域名争议解决服务中找到。 https://www.wipo.int/amc/en/domains/ccTLD/ 此外，中心还在为产权组织大会每年编制的最新报告中列入对各政策的全面概述。
1. d.	准确/可核实	 由于绩效数据易于获取，并且可在产权组织网站和大会文件中找到，因此很容易核实。报告框架在案件办理及政策制定和支助领域均能准确、有益地满足计划的要求并记录中心的绩效。同样，久而久之，中心已经开发了一系列可靠的数据收集和储存工具，包括信息技术系统。
1. e.	报告及时	 数据通过产权组织网站域名争议解决服务更新定期报告。
1. f.	清晰/透明	 依据绩效指标提出的报告可公开获取，并且报告的信息清晰且透明。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	 其他评论意见

计划 8 绩效指标：计划和预算中反映的、就发展议程建议对其工作的指导进行实质性报告的计划数量。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据相关且有价值，因为它突出强调了哪些产权组织计划在其活动中考虑了发展议程建议的指导原则。
1. b.	充分/全面	 鉴于绩效指标把重点放在成果上，因此所用的绩效数据充分且全面，因为它充分体现了计划的数量。
1. c.	可高效收集/ 易于获取	 计划 8 通过电子邮件和《2018 年产权组织绩效报告》等手段从内部同事处收集数据。另外，还与计划管理人进行磋商，并与计划绩效和预算司同事进行协调。支持《2018/19 年产权组织绩效报告》的报告，是基于从各计划收到的意见，这些意见为总干事关于 2019 年发展议程落实情况报告而提出。总干事报告的截止日期与《产权组织绩效报告》的截止日期相近，两份报告都需要相同的信息。总的来说，计划 8 为编制该绩效数据投入了 2 至 3 小时。计划和预算与发展议程的关联可在《2010/11 年计划和预算》的附件九中找到，2009 年获得成员国批准： https://www.wipo.int/export/sites/www/about-wipo/en/budget/pdf/budget_2010_2011.pdf
1. d.	准确/可核实	 绩效指标在过去六年中一直保持不变。绩效数据便于核实且准确。计划 8 与监督司共享所有详细记录数据。
1. e.	报告及时	 要求 DACD 每年在每届 CDIP 会议后两次更新这一数据。根据所有相关计划意见的类似信息载于《产权组织绩效报告》以及总干事报告中。下列参考资料，CDIP 报告，见： https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=453432 ，总干事报告，见： https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=474843 。
1. f.	清晰/透明	 用于报告的数据清晰，计划和预算文件以及《产权组织绩效报告》的每项计划中都介绍了与发展议程建议的透明关联。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	 其他评论意见

计划 9 绩效指标：参与南南合作的国家数量。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据是相关的，因为它反映了产权组织南南合作工作的成果，而南南合作工作则以《产权组织公约》、产权组织的发展议程原则以及《产权组织中期战略计划》（2016-2021 年）为指导。此外，它还有助于跟踪增加合作伙伴数量方面的进展情况。 绩效数据不仅与报告《产权组织绩效报告》以及发展部门 ODDG 有关，还报给 CDIP https://www.wipo.int/edocs/mdocs/mdocs/en/cdip_19/cdip_19_5.pdf 和总干事。数据还载入了产权组织技术援助数据库。
1. b.	充分/全面		鉴于绩效指标把重点放在成果上，因此所用的绩效数据充足且全面，因为它充分体现了参与南南合作国家的数量。
1. c.	可高效收集/ 易于获取		数据可在产权组织技术援助数据库中高效收集，并且也易于在产权组织网站获取。 发展部门 ODDG 编制了一份产权组织内南南合作活动摸底调查，概述了秘书处在南南合作范围内开展的与知识产权相关的活动。 https://www.wipo.int/edocs/mdocs/mdocs/en/cdip_19/cdip_19_5.pdf 此外，产权组织技术援助数据库中也记录了按国家分列的南南合作活动清单。 https://www.wipo.int/tad/en/
1. d.	准确/可核实		《2018-2019 年计划和预算》文件中首次纳入该指标，并在 2020-2021 年文件中继续使用，便于进行进展衡量和数据的核实。
1. e.	报告及时		根据 CDIP 的需要准备摸底调查。例如，2016 年、2017 年和 2019 年，为 CDIP 和产权组织网站都提供了摸底调查。产权组织技术援助数据库定期更新，因为成员国会监测绩效数据。另外，报告《知识产权绩效报告》也需要绩效数据。由于数据易于获取，有了摸底调查和知识产权技术援助数据库，就可以及时报告了。
1. f.	清晰/透明		绩效数据通过摸底调查进行透明报告，并且向公众公开。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		其他评论意见

计划 10 绩效指标：国家法律法规得到更新的转型国家数量。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据是相关的，因为它准确反映了转型与发达国家部的任务授权，并充分体现了转型与发达国家部活动的成果。该指标和绩效数据协助业务单位跟进各国的监管近况，还协助其制定和进一步加强相关能力建设和技术援助战略。
1. b.	充分/全面	 该指标易于衡量。绩效数据充分且全面，可依据绩效指标进行报告。转型与发达国家部向监督司提供了一份全面的更新法律记录清单。
1. c.	可高效收集/ 易于获取	 绩效数据易于从 WIPO Lex 数据库和官方公布的更新立法的国家记录链接（主要是知识产权局的网页）中获取。由于 WIPO Lex 中并未包含全部数据，在编制相关报告时，为准确起见，转型与发达国家开展了补充研究和审定。转型与发达国家部向监督司提供了国家更新立法的证据。
1. d.	准确/可核实	 该计划指标在过去六年内保持不变。收集信息的系统准确且易于核实，因为更新的立法已记录在产权组织数据库和其他相关国家官方数据库中。还会向成员国核实立法文件，要求确认。
1. e.	报告及时	 成员国定期通过 WIPO Lex 及时报告绩效数据，转型与发达国家部部长每年一到两次要求这一信息，以便掌握部门的绩效。依据这项绩效指标进行报告所需的时间根据计划绩效和预算司的期限确定。通常情况下，编制一份及时、详细且准确的报告需要一到两周的时间。
1. f.	清晰/透明	 转型与发达国家部依靠内部记录，从 WIPO Lex 数据库和各国官方网站中更新数据。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	 其他评论意见

计划 11 绩效指标：对学员将增长的知识产权知识和技能应用于工作表示满意的导师的百分比。

1. 绩效数据评估			
评级：			
	充分达标		部分达标
			不达标
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据与产权组织力图实现的目标相关，并与其预期成果直接关联。
1. b.	充分/全面		涵盖期间内一定程度上充分且全面。WIPO 学院专业发展计划 2019 年就 2018 年开设课程开展了在线后续评估调查，现已提交。2019 年的数据将从 2020 年 9 月开始收集。收集的数据是全面的，因为它包含了选定年度所有参与培训课程的导师。
1. c.	可高效收集/ 易于获取		绩效数据易于收集和获取（可通过向学员发送在线调查）。
1. d.	准确/可核实		只要是计划管理人提供数据，绩效数据就是可核实的。从为开展调查而提供的数据来看，百分比是准确的。
1. e.	报告及时		由于评价按年度进行，因此只有 2018 年的数据可用。这一时间间隔为有意选择，因为要获得可靠反馈，了解导师对学员将增长的知识产权知识和技能应用于工作的满意程度，最少需要这么长的时期。按照计划 11 的评价模型，在提供培训课程后的 9 至 12 个月内收集数据。
1. f.	清晰/透明		从提供的数据来看，数据清晰且透明，以公开、清晰、真实和一致的方式进行报告。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：			
	准确		不准确
			无法评估
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 12 绩效指标：访问国际分类与标准网络版的用户数量，特别是来自发展中国家的用户数量。

1. 绩效数据评估			
评级：			
	充分达标		部分达标
			不达标
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据符合评判产权组织力图实现的目标的标准，并与预期成果直接关联。
1. b.	充分/全面		通过 Google Analytics 为每个来源提供的信息作为指标基准，还提供发展中国家访问的百分比。
1. c.	可高效收集/ 易于获取		数据通过 Google Analytics 获取的信息容易收集，易于可以访问的计划管理人获取。
1. d.	准确/可核实		提供的文件显示，可以通过对数据运行相同的信息请求来核实信息。大多数目标均已完全实现。
1. e.	报告及时		数据可应要求编制，因此是及时的。
1. f.	清晰/透明		指标清晰，拥有透明、真实且明确的基准和具体目标。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：			
	准确		不准确
			无法评估
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 13 绩效指标：全球数据库系统每季度的用户数量。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据与产权组织力图实现的目标相关，并与其相关的预期成果一致。
1. b.	充分/全面		提供和使用的信息对指标来说是充分的。2018 年和 2019 年 Google Analytics 提供了关于全球品牌数据库和全球外观设计数据库这两个数据源的季度用户数量数据。
1. c.	可高效收集/易于获取		数据通过 Google Analytics 可高效收集，且易于相关计划管理人获取。
1. d.	准确/可核实		从 Google Analytics 中为每个报告年度的两个季度提取清晰文件。数据应该可以通过访问 Google Analytics 工具进行核实。
1. e.	报告及时		数据可以按需提取，因此它应当可及时获取。
1. f.	清晰/透明		绩效数据对于所衡量的对象是清晰的，因此提供的数据是透明、清晰、真实、一致的。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 14 绩效指标：ARDI 和 ASPI 有效注册用户数量。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据与绩效指标数据报告相关，因为它与绩效指标的实质性问题直接对应。在此情况下，ARDI 和 ASPI 有效注册用户数量按预期增长。
1. b.	充分/全面	 绩效数据充分且全面，可依据绩效指标进行报告。提供的数据显示了每月参与 ARDI 系统的用户数量的增加，以及按状态和日期分列的订阅 ASPI 的用户数量。
1. c.	可高效收集/ 易于获取	 为依据绩效指标进行报告而提供的支持性文件以电子形式存储并且易于检索，因为它由Research4Life的客户关系管理(CRM)系统提供，后者负责协调ARDI的登陆数据以及ASPI的订阅数据库。
1. d.	准确/可核实	 反映的信息准确，收集的数据使之可按需核实。
1. e.	报告及时	 根据产权组织注重成果的管理程序，数据至少每年报告一次。
1. f.	清晰/透明	 依据绩效指标提出的报告可以获取，并且报告的信息清晰且透明。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	 其他评论意见

计划 15 绩效指标：通过 IPAS 成套应用程序接受援助的知识产权局的平均服务水平（分为 1 至 5 级）。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它显示了产权组织对使用 IPAS 的知识产权局的支持水平。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分且全面。它是一个按照五个类别（包含可使用并对 IPAS 使用情况进行评级的多个检查点）进行评估的复合指标。
1. c.	可高效收集/易于获取		计划全年收集相关知识产权局的必要信息。在次年年初，计划对每家知识产权局进行评估。由五个类别构成的评分表用于评估“知识产权局的平均服务水平”。五个类别中的每个都包含产权组织秘书处使用并对 IPAS 使用情况进行评级的检查点。每家知识产权局在给定年度的“分数”从 1 至 5 分（从基本水平到先进水平）不等。各知识产权局的分数加总后用于计算给定年度接受援助的知识产权局的平均服务水平。
1. d.	准确/可核实		绩效数据准确且可核实。数据与为绩效指标所报的数字相关。
1. e.	报告及时		没有发现重大的时间选择问题。
1. f.	清晰/透明		绩效数据和绩效指标的计算清晰且透明。提供了支持性文件。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		“该计划将继续优化指标的数据收集和审定过程”。

计划 16 绩效指标：1 月份对 PCT、马德里和海牙申请的预测数与实际数之间的差异在阈值范围内。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它显示了该计划（经济学与统计司）对 PCT、马德里和海牙三个体系申请所做预测的准确程度。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分且全面，因为它提供了特定时间段内 PCT、马德里和海牙体系申请的详细数量。
1. c.	可高效收集/易于获取		采用半自动化申请数据收集流程。绩效数据易于通过产权组织知识产权统计数据中心 (https://www3.wipo.int/ipstats/) 获取。
1. d.	准确/可核实		申请数量——时间效应 从国家局获得的申请数据有延迟，有时延迟甚至有一年之久。这就是为什么审查年度记录的实际申请数量随时变化的原因。在为年度报告计算绩效指标时，会制作一份快照数据（通常在次年的 3 至 4 月份），在此之后，该年度的实际申请数量仍有可能发生变化，但不会为报告之目的而更新。尽管上述时间效应降低了报告数据的准确性，但报告日期后申请数量发生的其他变化只在年度申请中占很小的比例。因此，这些未报告的变化不会对绩效指标的准确性造成重大影响。
1. e.	报告及时		申请数量是一个关键绩效指标，定期更新。审查中计划绩效指标的绩效数据每年正式计算并报告一次。
1. f.	清晰/透明		总体来说，绩效数据易于核实；绩效指标的计算依据也已披露。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		数据对于报告所选的绩效指标准确充分；因此，报告的“完全实现”自评评级也是准确的。
2. b.	计划的评论意见		按申请日期分列的统计数据经常修改。这些数据的本质就是如此。为作比较，给定日期的快照数据在当日应视作“准确”。

计划 17 绩效指标： 与伙伴组织就树立尊重知识产权的风尚开展的战略协作的数量。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		根据绩效衡量标准和与指标挂钩的预期结果，该项计划提供的绩效数据对产权组织意欲达成的目标确实相关且有价值。
1. b.	充分/全面		计划提供了充分全面的背景数据，介绍了它们在审定期内实施的 8 项积极战略协作。提供每一项战略的解释说明，并为代表团报告和文件提供支持。
1. c.	可高效收集/易于获取		通过详细的代表团报告、会外活动文件和其他为实现这一指标的考察访问报告，高效地收集指标数据。
1. d.	准确/可核实		由于提交的文件是产权组织内部使用的，并通过不同层级/系统批准的文件，因此绩效数据在可能的范围内可核实且准确。
1. e.	报告及时		通过每次相关会议后编制的报告及时报告信息，以利建立和维持协作。
1. f.	清晰/透明		信息透明，以清晰、真实和连贯的方式提供。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 18 绩效指标：为发展中国家的科学家提供接待安排次数。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据对于该项计划旨在通过绩效数据衡量的内容而言，相关且有价值。
1. b.	充分/全面		绩效数据成功地衡量了在 WIPO Re: Search 研究金计划下，为发展中国家的科学家提供接待安排所取得的进展情况。已经提供了 FIT 信息以及表明为科学家提供了安排的最终报告。
1. c.	可高效收集/易于获取		信息根据 FIT 和报告需求提供信息，所有相关方均可获取。
1. d.	准确/可核实		可获取 FIT 的最终报告和每位科学家参与情况的信息——数据尽可能准确。
1. e.	报告及时		每年都会有关于 FIT 下科学家受到接待的信息。及时报告绩效指标的绩效数据。
1. f.	清晰/透明		提供的信息清晰且透明，并以真实和连贯的方式进行报告。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 19 绩效指标：品牌/声誉：产权组织在全球媒体上的主要活动/成就得到积极报道。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它表明了公众对产权组织的看法。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分且全面。
1. c.	可高效收集/易于获取		由第三方媒体监测工具 Cision 根据其自己的算法自动计算主要绩效指标（KPI）。通过 Cision 客户门户可以轻松获取数据。
1. d.	准确/可核实		绩效数据准确且可核实，因为这一数据与 Cision 为绩效指标数报告的数字相关。Cision 有限公司是一家在市场上享有良好声誉的公关及赢利媒体软件公司以及服务提供商。
1. e.	报告及时		可实时提供报告；因此，在必要信息的及时性方面不存在重大问题。
1. f.	清晰/透明		绩效数据清晰且易于核实。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 20（驻外办事处）绩效指标：服务导向和对咨询的反应能力得到提高。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据相关且有价值，因为它表明了产权组织办事处及时响应客户的能力。
1. b.	充分/全面	 绩效数据充分且全面。
1. c.	可高效收集/易于获取	 数据收集过程有两个层级： <ul style="list-style-type: none"> ▪ 在地方办事处一级收集数据（人工/半自动）； ▪ 在产权组织总部收集数据（人工）。 数据收集组织良好，沟通渠道已建立。
1. d.	准确/可核实	 绩效数据准确和可核实。基本细节为其提供支持。
1. e.	报告及时	 部分绩效数据报告及时，因为一些办事处报告延迟。
1. f.	清晰/透明	 绩效数据清晰且易于核实。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

计划 20（对外联系，合作伙伴）绩效指标：反映在联合国和政府间组织有关的报告和针对性进程文件中的产权组织撰稿。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据与产权组织要达成的目标和预期成果相关。
1. b.	充分/全面		提供的信息足以了解产权组织在各组织的不同报告撰稿方面取得的进展。ERD 在每个工作计划年度接近尾声时，收集这一年中未收集到的提交材料的数据，标题列入计划绩效报告（PPR）指标的既定专门列表中。
1. c.	可高效收集/易于获取		收集、储存和检查数据，以了解是否已将产权组织的投入纳入其中。不会为每个两年期记录两次投入。报告是在线提供的，所有感兴趣的人员均可查阅。
1. d.	准确/可核实		确实可以通过访问不同的链接和项目管理人提供的信息来审定信息。
1. e.	报告及时		产权组织的撰稿可根据产权组织与其他联合国组织的合作情况，定期查阅和提交。
1. f.	清晰/透明		报告和数据可在线获取，透明、公开、清晰且连贯。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 21 绩效指标： 与其他联合国机构/政府间组织的联合新举措。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据（PD）相关，因为它显示了产权组织与其他联合国机构和政府间组织的联合新举措，总干事也参与其中。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分且全面，因为它提供了产权组织与其他联合国机构/政府间组织一道参与的活动或联合新举措的详细信息。
1. c.	可高效收集/易于获取		可在产权组织网站和/或参与的联合国机构/政府间组织的网站上获取绩效数据。
1. d.	准确/可核实		在产权组织网站、参与的联合国机构和（或）政府间组织的网站上以及在产权组织与伙伴组织的来往信函中，绩效数据准确且可核实。
1. e.	报告及时		该项计划每年通过产权组织绩效报告（WPR），向成员国报告与伙伴组织的联合新倡议。此外，总干事还通过向产权组织成员国大会提交的年度报告，向成员国全面报告产权组织的活动和成就。
1. f.	清晰/透明		绩效数据真实且清晰，可在产权组织网站上查看。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 22 绩效指标：管理层对监管框架的是适用提高了意识和问责制。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据相关且有价值，因为它表明了管理层对产权组织监管框架的认识水平。
1. b.	充分/全面	 绩效数据充分且全面。它以年度管理层调查为依据。
1. c.	可高效收集/易于获取	 已通过在线调查的方式有效地收集数据。调查结果易于获取。
1. d.	准确/可核实	 绩效数据准确且可核实。计算认识百分比是在 MS Excel 中进行的，并且这一计算是透明的。
1. e.	报告及时	 已及时开展这项调查。
1. f.	清晰/透明	 绩效数据清晰且易于核实。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

计划 23 绩效指标：性别均衡：P4 至 D2 的女性比例。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据相关且有价值，因为关于性别均衡的统计数据与绩效指标（PI）报告的结果是一致的。绩效指标是根据产权组织性别平等政策以及联合国关于性别平等和增强妇女权能的承诺设定的。
1. b.	充分/全面	 绩效数据充分且全面。关于性别均衡的统计数据根据绩效指标中设定的参数，记录了专业（P4）至以上职类（D2）妇女的相关百分比。
1. c.	可高效收集/易于获取	 绩效数据易于获取，且可由能访问 AIMS 人力资源系统的相关人员进行核实。此外，该系统是相对用户友好的，便于有效汇编和提取专业及以上职类的女性比例信息。
1. d.	准确/可核实	 绩效数据准确，可在 AIMS 人力资源系统进行核实。可在全年任何时间从系统中提取女性在专业及以上职类的比例的相关报告。
1. e.	报告及时	 在年末或每两年从 AIMS 人力资源系统提取绩效数据，报告给成员国。此外，提取关于性别均衡的月度饼状图，报告给管理层和相关利益攸关方。
1. f.	清晰/透明	 绩效数据透明，并以开放、真实和清晰的方式进行报告。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据为所选绩效指标提供的绩效数据，两项绩效指标评价的报告为“完全实现”自评评级以及两项绩效指标评价的报告为“未实现”自评评级，均是准确的。
2. b.	计划的评论意见	

计划 24 绩效指标：降低产权组织活动对环境的影响。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据相关且有价值，因为它表明产权组织是否能够控制电力消费，以及是否对环境友好。
1. b.	充分/全面	 绩效数据充分且全面。
1. c.	可高效收集/易于获取	 数据的收集过程是高效的。 绩效指标根据每月从供电商收到的月度发票计算。 产权组织每月收到： <ul style="list-style-type: none"> • 产权组织主园区（NB 大楼、AB 大楼、GBI 大楼、GBII 大楼、PCT 大楼和 WCH 大楼）只有一张发票，因为这些大楼只安装了一个电表； • 安装了两个电表的 CAM 大楼有两张发票（请注意，产权组织不是 CAM 大楼的所有者，产权组织只是租户） PID 根据这些发票来更新能源跟踪记录。
1. d.	准确/可核实	 数据准确且易于核实。
1. e.	报告及时	 每月随收到的用电发票一起更新数据。
1. f.	清晰/透明	 绩效数据清晰，计算透明。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

计划 25 绩效指标：用以实施知识产权平台的通用 ICT 组件的增量。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据（PD）相关且有价值，它显示了产权组织用以实施知识产权平台的通用 ICT 组件的增量。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分且全面，因为它抓住了已开发和投产的附加功能和 ICT 组件。
1. c.	可高效收集/易于获取		可在产权组织内联网知识产权门户的 Wiki 页面上获取绩效数据，并且可在产权组织网站上获取其他 ICT 组件。
1. d.	准确/可核实		绩效数据准确，且可由能够访问文件和系统的相关及感兴趣的各方进行核实，公布在显示实施知识产权平台所用的通用 ICT 组件的内联网和产权组织网站上。
1. e.	报告及时		该项计划定期向 IT 门户计划委员会报告用以实施知识产权平台的通用 ICT 组件的技术细节。此外，作为《产权组织绩效报告》的一部分，每年或每两年向成员国报告绩效数据摘要。
1. f.	清晰/透明		绩效数据真实且清晰。有关文件显示了已实施的不同 ICT 组件。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 26 绩效指标：内部利益攸关方认为监督司建议具有 SMART 特征的百分比。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关，因为它反映了监督司的工作产出，特别是从审计对象的角度认知的监督司工作成果的价值。
1. b.	充分/全面		监督司所做的工作促成了一些建议。提供这一绩效数据的办法是对管理层进行调查，以便收集质量和这些建议方面的信息。绩效数据被认为充分且全面。
1. c.	可高效收集/易于获取		通过调查来收集绩效数据。将调查结果汇编和存储在监督司共享驱动器中。
1. d.	准确/可核实		绩效数据是从调查中收集的，由于这些数据被扫描和存储在监督司共享驱动器中，因此可以验证其准确性。
1. e.	报告及时		在每次监督司参与之后，收集该项绩效数据，并且在提交给独立咨询监督委员会的季度报告中报告该绩效数据。
1. f.	清晰/透明		绩效数据中包含的数据和信息要么是不言自明的，要么是以清晰和透明的方式证明为合理的。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		无评论意见

计划 27 绩效指标：对产权组织会务工作表示满意的内部和外部与会者的百分比。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据相关且有价值，因为客户满意度调查有助于收集有价值的的数据，也是产权组织和与会者进行沟通的渠道。调查结果为解决已发现的问题提供了宝贵的反馈意见，并有助于确定会务管理工作的积极方面。
1. b.	充分/全面	 绩效数据部分达标。调查结果主要记录的是外部与会者，并且仅限于回应或参与调查的与会者。这一结果没有考虑到那些未对调查作出回应的与会者的潜在权重。
1. c.	可高效收集/易于获取	 对产权组织会议服务感到满意的与会者的调查结果可供能访问 Opinio（基于网络的调查工具）的相关人员进行核实。此外，相对用户友好的工具有助于高效收集与会者的反馈意见。
1. d.	准确/可核实	 绩效数据准确，且可以从 Opinio 进行核实。该工具准确地生成了对产权组织会务工作感到满意的内部和外部与会者的百分比。
1. e.	报告及时	 可定期从 Opinio 获取全年举行的各种会议的调查结果。此项结果会在科/司会议期间加以讨论，并将有价值的反馈意见/评论传达给其他相关内部利益攸关方。 年底，从 Opinio 获取一份综合各种调查反馈意见的标准报告。调查的综合结果将报告给管理层。
1. f.	清晰/透明	 绩效数据透明，且以开放、真实和连贯的方式予以报告。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见	

计划 28 绩效指标：在产权组织的风险承受力范围内以一致的方式报告并管理的信息风险（包括第三方风险）百分比。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它显示了已经进行第三方风险评估的外部服务供应商的相关合同。此外，绩效数据还显示了四项新风险管理流程的自动化和培训方面的最终流程文件。
1. b.	充分/全面		绩效数据显示了实现既定业绩衡量标准的进展情况，并提供了关于信息风险和第三方风险的相关报告，以供审查。
1. c.	可高效收集/易于获取		已推出系统和工具来获取、记录、跟踪、报告和分析绩效数据。自动化解决方案 MetricStream®用于管理信息风险，而 Microsoft® Excel 用于记录和跟踪第三方风险评估的服务请求。
1. d.	准确/可核实		可从 Microsoft® Excel 跟踪表中提取/筛选第三方风险评估的相关绩效数据，而信息风险的管理和报告可根据相关风险管理报告进行核实。
1. e.	报告及时		报告已完成风险评估的服务供应商数量，是提交给安保和信息安全保障指导委员会年终报告的一部分。此外，还定期通过重点报告向项目委员会报告信息风险管理进程的实施情况。
1. f.	清晰/透明		绩效数据真实且透明。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. b.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 30 绩效指标：高等院校或研究机构的技术管理部门（TMO）中参与培训和能力建设活动，并在一项简单、实质性、多项选择调查问卷中得到 60%或以上分数的参与者的数量和百分比。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据的设计适用于衡量相关的绩效指标。然而，每六个事例中只有一个事例收集了绩效数据。
1. b.	充分/全面		为绩效数据收集的问卷调查数量只反映了六分之一的参与情况。因此，绩效数据不充分且不全面。
1. c.	可高效收集/易于获取		虽然收集绩效数据的已确定方法是高效的，但只收集了六分之一事例的绩效数据。
1. d.	准确/可核实		绩效数据不完整，因此无法验证其准确性。
1. e.	报告及时		绩效数据不完整，因此影响报告的及时性。
1. f.	清晰/透明		绩效数据不完整，因此无法评估清晰度和透明度。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 31 绩效指标：国际注册簿中所登记数据的灵活性。

1. 绩效数据评估			
评级：  充分达标  部分达标  不达标			
	绩效数据标准		评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值		绩效数据相关且有价值，因为它显示，与旧系统（DMAPS）下的“块文本”方法相比，在新的海牙注册后台办公室（HBO）中登记数据的信息结构具有灵活性和粒度。
1. b.	充分/全面		绩效数据充分且全面。支持性文件说明，与之前 DMAPS 中的适用方法相比，国际注册簿中登记数据具有灵活性。
1. c.	可高效收集/易于获取		绩效数据易于获取，且可由能够访问产权组织内联网和 HBO 上项目文件库的人员进行核实。
1. d.	准确/可核实		项目数据准确，且可根据国际注册簿上的项目文件和其他相关文件进行核实。
1. e.	报告及时		该项计划编写了向管理层提交的报告，作为监测和跟踪海牙注册簿自动化工作的一部分。
1. f.	清晰/透明		绩效数据达标。支持性文件对国际注册簿中登记数据的灵活性进行了说明和解释。
1. g.	关于绩效数据的结论		根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估			
评级：  准确  不准确  无法评估			
2. a.	红绿灯系统的准确性		根据针对所选绩效指标提供的绩效数据，报告的“完全实现”自评评级准确。
2. b.	计划的评论意见		

计划 32 绩效指标：包括电子流程和程序在内的里斯本注册簿的运营得到改进。

1. 绩效数据评估		
评级：  充分达标  部分达标  不达标		
	绩效数据标准	评论意见/数据局限性
1. a.	相关且有价值	 绩效数据相关且有价值，因为它显示，根据该项计划的预期结果，里斯本注册簿的运营和电子流程方有所进展。
1. b.	充分/全面	 绩效数据充分且全面。支持性文件显示，里斯本注册簿通过自动化流程和程序改进了运营情况。
1. c.	可高效收集/易于获取	 绩效数据易于获取，且可由能够访问产权组织内联网和里斯本运营自动化项目（e-Lisbon）文件库的人员进行核实。
1. d.	准确/可核实	 绩效数据准确，且可根据里斯本运营自动化项目（e-Lisbon）文件进行核实。
1. e.	报告及时	 已将此项绩效数据作为监测和追踪里斯本注册簿自动化的一部分报告给管理层。作为计划活动年终报告的一部分，已将进展情况报告给成员国。
1. f.	清晰/透明	 绩效数据部分达标。使绩效指标中的每项具体目标达到清晰和具体的基准，可以增强支持数据的清晰度。
1. g.	关于绩效数据的结论	 根据评估所提供的信息，可以得出结论认为绩效数据充分达标。
2. 红绿灯系统准确性评估		
评级：  准确  不准确  无法评估		
2. a.	红绿灯系统的准确性	 根据为所选绩效指标提供的绩效数据，一项绩效指标评价的报告为“完全实现”自评评级以及两项绩效指标评价的报告为“未实现”自评评级，均是准确的。
2. b.	计划的评论意见	

[后接附件三]

附件三 - 审定标准定义

为便于审定工作的开展，审定小组采用了由联合王国国家审计署制定的《数据系统优良实践标准》的改编版。用于报告计划执行的绩效数据（PD）和信息应当做到：

1. **相关且有价值**——与本组织根据绩效措施力图实现的目标相关且对其价值。量化分析与报告应当包括涵盖预期成果（ER）和绩效指标（PI）所体现绩效的全部重要方面的信息。数据收集方法、标准和前提假定不应引起误解。对审定意见没有影响的数据和前提假定不应包括在内。
2. **充分/全面**——对照绩效措施，充分、全面地展现所取得的进展。绩效数据应包括可用以比照绩效措施进行全面评估和报告的一切信息。
3. **可高效收集/易于获取**——应建立适当的制度，来记录、评估、报告和分析比照绩效措施进行报告所需的数据。
4. **准确且可核实**——信息准确且可核实，足以达到使用目的，反应变化并记录变化过程，以便于审定产生变革的过程。准确原则要求在可行的基础上，尽可能减少偏差和不确定性。与审定相关的准确性和可核实性在以下两个层面均需得到保证：
 - (a) 其一与量化数据和信息的准确性和书面文件/记录（即实物证据）有关；以及
 - (b) 其二与非量化信息的准确性和书面文件/记录（即实物证据）有关。
5. **报告及时**，信息生成的频率足以跟踪进度，信息生成的速度足以确保信息的时效性。
6. **清晰且透明**——披露信息，使目标用户理解并据此相当自信地做出决定。透明涉及人们对依据书面证据所报告信息的公开、清楚、真实、中立和一致程度的主观感受。另外，信息应以一种能使内部审核者和外部使用者检验其可信度的方式记录、编辑和分析。透明性原则特别要求：
 - (a) 清楚、明确地陈述和记录所有前提假定；
 - (b) 清楚地引用背景资料；
 - (c) 陈述所有计算、方法和使用的全部信息；
 - (d) 清楚地指出记录方式的所有改变；
 - (e) 以一种允许独立审定的方式，编辑和记录信息；
 - (f) 记录解释和/或理由说明（例如，程序、方法、参数、信息来源、关键因素、抽样标准的选择等）；
 - (g) 记录所选标准的理由说明；
 - (h) 记录前提假定、参考内容和方法，使他人得以复制所报告的信息；以及
 - (i) 记录任何可能影响目标用户决定的项目外部因素。
7. 对绩效措施报告进行评估的另一标准包括：红绿灯系统标识（TLS）的准确性——红绿灯系统具有单独的功能，从严格意义上来说，并不是绩效数据的组成部分。TLS 准确性评估的基础，是能否根据绩效数据中的信息，说明评级的合理性。绩效数据见《2018/19 年产权组织绩效报告》。

[后接附件四]

附件四 - 随机抽样会议

产权组织高级管理团队或其代表在监督司工作人员虚拟列席的情况下，通过Skype会议随机抽取每个计划的一项绩效指标。

计划管理人/代表	职务	会议日期	计划号及计划名称
福尔班女士	版权与创意产业部门副总干事	2020年3月31日	(a) 计划3 - 版权及相关权
马图斯先生	发展部门副总干事	2020年3月30日	(a) 计划8 - 发展议程协调 (b) 计划9 - 非洲、阿拉伯、亚洲和太平洋、拉丁美洲和加勒比国家、最不发达国家 (c) 计划11 - WIPO学院
桑德奇先生	专利和技术部门副总干事	2020年3月31日	(a) 计划1 - 专利法 (b) 计划5 - PCT体系 (c) 计划7 - 产权组织仲裁与调解中心
王女士 由伊格纳斯先生代表	品牌与外观设计部门副总干事	2020年4月2日	(a) 计划2 - 商标、工业品外观设计和地理标志 (b) 计划6 - 马德里体系 (c) 计划31 - 海牙体系 (d) 计划32 - 里斯本体系
格塔洪先生	全球议题部门	2020年4月1日	(a) 计划4 - 传统知识、传统文化表现形式和遗传资源 (b) 计划17 - 树立尊重知识产权的风尚 (c) 计划18 - 知识产权与全球挑战 (d) 计划20 - 对外联系、合作伙伴和驻外办事处
孙达拉姆先生	行政与管理部門助理总干事	2020年4月1日	(a) 计划22 - 计划与资源管理 (b) 计划24 - 一般性支助服务 (c) 计划25 - 信息与通信技术 (d) 计划27 - 会务与语文服务 (e) 计划28 - 信息安全保障、安全与安保
高木先生	全球基础设施部门助理总干事	2020年4月2日	(a) 计划12 - 国际分类与标准 (b) 计划13 - 全球数据库 (c) 计划14 - 信息和知识获取服务 (d) 计划15 - 知识产权局业务解决方案
普拉萨德先生	助理总干事兼总干事办公室主任	2020年3月30日	(a) 计划19 - 传播 (b) 计划20 - 对外联系、合作伙伴和驻外办事处 (c) 计划21 - 执行管理
穆萨女士	人力资源管理部主任	2020年4月9日	(a) 计划23 - 人力资源管理与开发
施万纳特先生 由纳波利塔诺先生代表	转型与发达国家部主任	2020年4月1日	(b) 计划10 - 转型国家和发达国家 (a) 计划30 - 中小企业与创新支助
芬克先生	经济学与统计司首席经济学家	2020年4月3日	(a) 计划16 - 经济学与统计
辛格先生	内部监督司司长	2020年4月3日	(b) 计划16 - 内部监督

[后接附件五]

附件五 - 审定框架

计划	预期成果	绩效指标	基准	具体目标	绩效数据
计划 1 - 专利法	一.1 成员国在发展兼顾各方利益的国际知识产权准则制定框架方面的合作得到加强	参加产权组织专利相关能力和培训活动，知识得到显著提高的代表百分比	不适用（2017 年底待定）	90%	知识水平从培训前的 71% 提高到培训后的 89%（2018/2019 年）
计划 2 - 商标、工业品外观设计和地理标志	一.3 国徽和国际政府间组织名称和徽记所受保护的安全性和确定性得到加强	第六条之三数据库中包含的标志数量	3,458 个（3,294 个）标志（2017 年底累计）	新发布 200 个（100 个）标志	新发布 405 个标志（2019 年底累计 3,863 个标志）
计划 3 - 版权及相关权	三.1 符合国家发展目标的国家知识产权战略和计划	将国家版权战略纳入国家知识产权战略的国家数量	非洲：累计 25 个（相同） 阿拉伯地区：累计 0 个（2 个） 亚洲和太平洋：累计 10 个（7 个） 拉丁美洲和加勒比：累计 9 个（8 个）	非洲：新增 3 个 阿拉伯地区：新增 1 个 亚洲和太平洋：新增 6 个 拉丁美洲和加勒比：新增 3 个	非洲：新增 3 个（布基纳法索、几内亚比绍、尼日尔） 阿拉伯地区：中断 亚洲和太平洋：新增 2 个（不丹、泰国） 拉丁美洲和加勒比：无新增
计划 4 - 传统知识、传统文化表现形式和遗传资源	三.2 发展中国家、最不发达国家和经济转型国家的人力资源能力得到加强，可以胜任在有效运用知识产权促进发展方面的广泛要求	参加产权组织与遗传资源、传统知识和传统文化表现形式有关的普及意识和传统意识提高及宣传活动的代表满意度	不适用	80%	90% 的参与者表示满意
计划 5 - PCT 体系	二.2 PCT 业务的生产率和服务质量得到提高	翻译质量	86.2%（86%）	88%（+/-3%）	2018 年：86% 2019 年：89%
计划 6 - 马德里体系	二.5 马德里体系得到更广泛有效的利用，其中包括发展中国家和最不发达国家的利用	更新	29,595（30,103）	2018 年：33,300 2019 年：34,890	2018 年：32,258 2019 年：29,136（初步）

计划	预期成果	绩效指标	基准	具体目标	绩效数据
计划 7 - 产权组织仲裁与调解中心	二.8 在通用顶级域和国家代码顶级域进行有效知识产权保护	中心为其制定或援助做出贡献的域名系统争议解决政策	统一域名争议解决政策 (UDRP)、更新后的 UDRP 注册商锁定条款、ICANN 授权前争议解决政策、ICANN 授权后商标争议解决程序——累计 (相同) 累计实施 76 (74) 项国家代码顶级域政策 支持 7 (4) 项国家代码顶级域政策	在域名系统中落实产权组织政策和程序建议 管理新增 2 项国家代码顶级域政策 支助 4 项国家代码顶级域政策	在域名系统中有效维护反映产权组织贡献的争议解决政策 管理新增 5 项国家代码顶级域政策 (停用 3 项 (.GQ、.ML 和 .TK) 后, 2019 年底累计管理 78 项) 支助了 21 项国家代码顶级域政策 (累计 28 项)
计划 8 - 发展议程协调	三.3 将发展议程的各项建议纳入产权组织工作的主流	计划和预算反映的、就发展议程建议对其工作的指导进行实质性报告的计划数量	22 个计划 (待定)	保持 (待定)	23 个计划
计划 9 - 非洲、阿拉伯、亚洲和太平洋、拉丁美洲和加勒比国家、最不发达国家	三.2 发展中国家、最不发达国家和经济转型国家的人力资源能力得到加强, 可以胜任在有效运用知识产权促进发展方面的广泛要求	参与南南合作的国家数量	113 个	115 个	新增 20 个国家 (2019 年底累计 133 个)
计划 10 - 转型国家和发达国家	一.2 知识产权立法、监管和政策框架符合国情, 兼顾各方利益	更新国家法律法规的转型国家数量	23 个 (6 个) 国家 (累计) ⁸	两年期内 5 个国家	新增 5 个国家 (捷克共和国、爱沙尼亚、格鲁吉亚、匈牙利、塞尔维亚) 10 个基准国家进一步更新国家法律法规 (阿尔巴尼亚、保加利亚、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、拉脱维亚、立陶宛、波兰、罗马尼亚、乌克兰、乌兹别克斯坦) (28 个转型国家)
计划 11 - WIPO 学院	三.2 发展中国家、最不发达国家和经济转型国家的人力资源能力得到加强, 可以胜任在有效运用知识产权促进发展方面的广泛要求	对学员将增长的知识产权知识技能应用于工作中表示满意的导师百分比	93%	50% 的回复者	90% 的回复者
计划 12 - 国际分类与标准	四.1 用于为全世界利益攸关方之间获取、利用和传播知识产权信息提供便利的国际分类和产权组织标准体系得到更新并在全球范围获得认可	访问到国际分类与标准网络版的用户数量, 尤其是来自发展中国家的用户数量	国际专利分类 (IPC) 主页: 访问量达 352,928 人次, 其中 49.2% 来自发展中国家	保持基准水平——每年	IPC 主页: 2018 年: 364,004 人次访问, 其中 52% 来自发展中国家 2019 年: 375,890 人次访问, 其中 53% 来自发展中国家

⁸ 重置了 2017 年底的基准, 以反映累计数字。

计划	预期成果	绩效指标	基准	具体目标	绩效数据
计划 13 - 全球数据库	四.2 产权组织各个全球知识产权数据库的内容和使用有广泛的地理覆盖面	全球数据库系统每季度的用户数量	全球品牌数据库 (GBD) : 2017 年第四季度, 279,676 人次 (119,208 人次) 全球外观设计数据库 (GDD) : 2017 年第四季度, 26,122 人次 (16,868 人次)	GBD: 每年增长 5% GDD: 每年增长 5%	GBD: - 2018 年第四季度, 491,206 人次 (增长 76%) - 2019 年第四季度, 773,924 人次 (增长 58%) GDD: - 2018 年第四季度, 61,685 人次 (增长 136%) - 2019 年第四季度, 42,814 人次 (与 2018 年的目标相比, 增长 49%)
计划 14 - 信息和知识获取服务	四.2 知识产权机构和公众为促进创新和创造对知识产权信息的获取和利用得到加强	ARDI 和 ASPI 有效注册用户数量	ARDI: 1,110 名 (800 名) ASPI: 52 名 (55 名)	ARDI: 1,250 名 (1,000 名) ASPI: 65 名	ARDI: 2,311 名 (增长 108%) ASPI: 59 名 (增长 14%)
计划 15 - 知识产权局业务解决方案	四.4 知识产权局和其他知识产权机构的技术和知识基础设施得到加强, 为各自的利益攸关方提供更好的服务 (更低廉、更快捷、更优质), 知识产权行政管理取得更好成果	通过 IPAS 成套应用程序接受援助的知识产权局平均服务水平 ⁹ (从 1 到 5)	整体平均水平: 3.1 (相同)	3.3 (3.2)	整体平均水平: 3.3 - 非洲: 3.0 - 阿拉伯地区: 3.2 - 亚洲和太平洋: 3.6 - 拉丁美洲和加勒比: 3.3 - 转型国家: 3.7 - 其他: 3.1
计划 16 - 经济学与统计	五.1 产权组织数据信息得到更广泛和更好的利用	4 月, 对 PCT、马德里和海牙体系的实际申请数量和预计申请数量差异在阈值范围内	2017 年, PCT、马德里和海牙体系的实际值在 80%置信区间 (CI) 内 (2016 年: 103%、102%、100%)	实际值在预测值的 80%置信区间内	80%置信区间 2018 年实际值 低 高 PCT 235,300 265,000 251,737 马德里 48,310 63,800 60,947 海牙 4,380 8,820 5,447 80%置信区间 2019 年实际值 低 高 PCT 242,200 273,900 265,705 马德里 49,230 67,200 64,400 海牙 4,820 9,800 5,887
计划 17 - 树立尊重知识产权的风尚	六.2 产权组织和国家组织及国际组织在树立尊重知识产权风尚方面的工作存在系统、有效和透明的合作与协调	与伙伴组织就树立尊重知识产权风尚开展的战略协作数量 ¹⁰	累计 7 项正在开展的战略协作 (相同)	7 项积极战略协作	8 项积极战略协作 (2019 年底累计)

⁹ 关于服务水平指标的定义, 请参考计划和预算委员会第二十七届会议提交的问答 (Q&A) 文件 ([WO/PBC/27/Q&A](#)) 第 3 页。

¹⁰ 战略协作涵盖具有系统性、长期性的伙伴关系, 其中包括通过合作协议建立并且涉及到建设尊重知识产权风尚的内容的伙伴关系。

计划	预期成果	绩效指标	基准	具体目标	绩效数据
计划 18 - 知识产权与全球挑战	三.2 发展中国家、最不发达国家和经济转型国家的人力资源能力得到加强，可以胜任在有效运用知识产权促进发展方面的广泛要求	对发展中国家科学家的接待安排数量	累计 9 项（6 项），其中 7 项到 2017 年底完成	新增 4 项接待安排	新增 11 项接待安排（累计 20 项，其中 13 项在 2018/19 两年期内完成）
计划 19 - 传播	八.3 面向更广泛、多样的公众更有效地传播知识产权和产权组织的角色	品牌/声誉：产权组织在全球媒体上的主要活动/成就得到积极报道	在所有关于产权组织的文章中，有 97% 持积极或中立态度	在所有关于产权组织的文章中，至少 95% 持积极或中立态度	在 2018/19 两年期所有关于产权组织的文章中，95% 持积极或中立态度
计划 20 - 对外联系、合作伙伴和驻外办事处	八.5 产权组织和联合国及其他政府间组织的进程和谈判进行有效互动与合作 八.2 服务导向和对咨询的反应能力得到提高	反映在联合国和政府间组织报告、决议以及有关的针对性进程文件中的产权组织撰稿 咨询处理时间	79% ¹¹ （80%）的产权组织撰稿得到反映 反应时间： 产权组织巴西办事处（WBO）： 90% 在 24 小时内 产权组织中国办事处（WOC）： 90% 在 24 小时内 产权组织日本办事处（WJO）： 100% 在 24 小时内 产权组织俄罗斯联邦办事处（WRO）： 100% 在 24 小时内 产权组织新加坡办事处（WSO）： 100% 在 24 小时内	85% 90% 在 24 小时内（所有办事处）（待定）	2018/19 两年期，87.5% 的产权组织撰稿（16 份提交文稿中的 14 份）得到反映 反应时间在 24 小时内： 2018 年 2019 年 WBO 90% 90% WOC 95% 100% WJO 97% 94% WRO 95% 98% WSO 100% 95%
计划 21 - 执行管理	八.5 产权组织和联合国及其他政府间组织进程和谈判进行有效互动与合作	与其他联合国机构/政府间组织的联合新举措	新增 2 个（相同）	新增 2 个	2018 年 7 月 10 日，总干事发布了应对可持续发展目标 7 ¹² 、以“世界能源 创新为要”为主题的 2018 年版全球创新指数（GII），在高级别政治论坛（HLPF）（2018 年 7 月 9-18 日，纽约）上进行审查 第三届“人工智能造福人类全球峰会”（2019 年 5 月 28-31 日）
计划 22 - 计划与资源管理	九.3 在有效监管框架和解决员工顾虑的适当渠道支持下建立起的有利工作环境	管理层对监管框架的适用提高了意识和问责	不适用（待定）	90% 提高了意识（待定）	85% 提高了意识

¹¹ 2016/17 年，38 份提交文稿中的 30 份得到反映。

¹² 确保人人获得负担得起的、可靠和可持续的现代能源。

计划	预期成果	绩效指标	基准	具体目标	绩效数据
计划 23 - 人力资源管理与开发	九.2 秘书处灵活顺畅地发挥职能，工作人员得到良好管理，具有适当技能，能有效地交付成果	性别均衡：P4 到 D2 的女性比例	P4 - 45.7% (45.6%) P5 - 35.1% (35.6%) D1 - 31.4% (30.0%) D2 - 18.2% (16.7%)	P4 - 48% P5 - 40% D1 - 35% D2 - 20%	2018 年 2019 年 P4 46.4% 48.4% P5 34.0% 32.0% D1 36.4% 33.3% D2 15.4% 15.4%
计划 24 - 一般性支助服务	九.1 向内部客户和外部利益攸关方提供便捷、高效、优质、面向客户的支助服务	降低产权组织活动对环境的影响 ¹³ 、 ¹⁴	电力：7,888,733 千瓦时 (7,758,000 千瓦时) 水：37,894 立方米 (40,654 立方米) 取暖用天然气：2,641 千瓦时/热度日 (7,550,012 千瓦时/热度日) 取暖油：5,090 升 (5,500 日) 日内瓦湖水制冷系统 (8,105 千瓦时/冷度日) 碳排放：7,243 吨二氧化碳，其中 100%抵消 (2017 年底的碳排放)	保持 2017 年底的能源消费水平 (相同) (+/-2%) 保持 2017 年底的能源消费水平 (相同) (+/-2%) 保持 2017 年底的能源消费水平 (相同) (+/-5%) 保持 2017 年底的能源消费水平 (相同) (+/-5%) 保持 2017 年底的能源消费水平 (相同) (+/-5%) 保持 2017 年底的碳排放 (相同) (+/-2%)	电力： 2018 年：7,511,018 千瓦时 (下降 4.8%) 2019 年：7,162,837 千瓦时 (下降 9.2%) 水： 2018 年：32,824 立方米 (下降 13.4%) 2019 年：33,493 立方米 (下降 11.6%) 取暖用天然气： 2018 年：2,828 千瓦时/热度日 (增长 7.1%) 2019 年：2,644 千瓦时/热度日 (增长 0.1%) 取暖油：停止 日内瓦湖水制冷系统： 2018 年：8,319 千瓦时/冷度日 (增长 2.6%) 2019 年：9,093 千瓦时/冷度日 (增长 12.2%) 碳排放： 2018 年：7,445 吨二氧化碳 (增长 2.8%) 2019 年：7,690 吨二氧化碳 (增长 6.2%)，其中 100%抵消
计划 25 - 信息和通信技术	九.1 向内部客户和外部利益攸关方提供便捷、高效、优质、面向客户的支助服务	用以实施知识产权平台的通用 ICT 组件增量	1 个 (待定)	至少 5 个	6 个新增组件 (2019 年底累计 7 个)
计划 26 - 内部监督	九.5 通过有效和独立的监督提供协助，使问责制、组织学习、资金效益、受托责任、内部控制和组织治理得到完善	认为 IOD 建议具有 SMART 特征的内部利益攸关方百分比	90% (81%) 的管理人认为监督司建议 SMART	85% 的管理人认为监督司建议 SMART	认为监督司建议 SMART 的管理人百分比： - 2018 年：84% - 2019 年：82%

¹³ 2018 年完善了衡量绩效指标的方法，以反映行业标准 (见下文脚注)，从而使基准得以更新。

¹⁴ 日内瓦所有总部建筑和租用建筑的能源消费量；

计划	预期成果	绩效指标	基准	具体目标	绩效数据
计划 27 - 会务与语文服务	九.1 向内部客户和外部利益攸关方提供便捷、高效、优质、面向客户的支助服务	对产权组织会务服务表示满意的内部和外部参与者百分比	2017 年底, 98% (2016 年底, 95%)	保持 2016 年底的比率	2018/19 两年期平均满意度达 97% 2018 年: 98% 2019 年: 96%
计划 28 - 信息安全保障、安全与安保	九.4 营造一个对环境和社会负责的组织, 产权组织工作人员、代表、访客及信息和实物资产安全、有保障	始终在产权组织风险容忍度范围内进行报告并得到管理的信息风险的百分比, 包括第三方风险	对全部 (50%) 与外部服务供应商的新合同进行了第三方风险评估 信息风险管理程序由人工进行临时操作	对 90% 与外部服务供应商的新合同进行了第三方风险评估 通过实现自动化以及就至少 4 个风险管理程序开展培训来提高一致性	对全部 (100%) 与外部服务供应商的新合同进行了第三方风险评估 通过实现自动化以及就 4 个风险管理程序开展培训提高了一致性 (累计 4 个)
计划 30 - 中小企业与创业支助	三.6 中小企业成功运用知识产权支持创新的能力得到加强	高校或研究组织技术管理部门 (TMO) 中参与培训和能力建设活动, 并在一项简单、实质性、多选问卷中得到 60% 或以上分数的代表数量和百分比	不适用	65% (待定)	无可用数据
计划 31 - 海牙体系	二.4 海牙业务的生产率和服务质量得到提高	国际注册簿中所登记数据的灵活性	截至 2017 年底: (i) 受理、存储和使用粒度数据的能力; (ii) 符合产权组织标准 ST. 96 要求, 主管局得以发送/接收标准化数据格式; 以及 (iii) 通过关系数据库技术受理 UTF8 的能力 (无法接收、登记、检索和传送以外观设计为中心的数据和除拉丁文字符数据之外的数据)	能够接收、登记、检索和传送以外观设计为中心的数据, 包括非拉丁文字符数据	随着海牙信息技术平台于 2018 年 12 月推出, 能够接收、登记、检索和传送以外观设计为中心的数据和非拉丁文字符数据
计划 32 - 里斯本体系	二.10 里斯本业务的生产率和服务质量得到提高	包括电子流程和程序在内的里斯本注册簿的运营得到改进	2017 年底时, 编制电子申请表的工作仍然处于探索阶段 (目前的数据录入工具、通知和发布流程和工具)	- 电子申请网络表单 - 完善数据录入和通知工具 - 里斯本注册簿下的新交易自动发布	到 2019 年底: - 提供初步商业投入, 以开发全面的里斯本信息技术系统, 包括新的电子申请表/系统和通知工具; - 根据《里斯本协定》, 加强现有信息技术工具, 以期生成凭证和相关通知文件; 根据《日内瓦文本》下, 提供商业投入, 以进一步加强现有信息技术工具, 满足新要求 - 推迟《里斯本公报》的自动发布

[附件和文件完]