

Комитет по программе и бюджету

Тридцать первая сессия
Женева, 7-11 сентября 2020 г.

ОТЧЕТ ОТДЕЛА ВНУТРЕННЕГО НАДЗОРА (ОВН) О ПРОВЕРКЕ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОТЧЕТЕ О РЕЗУЛЬТАТАХ РАБОТЫ ВОИС ЗА 2018–2019 ГГ.

Документ подготовлен Секретариатом

1. Отчет о проверке достоверности информации, представленной в Отчете о результатах работы ВОИС (ОРРВ), был подготовлен Отделом внутреннего надзора (ОВН) для подтверждения надежности и достоверности информации, представленной в ОРРВ за 2018–2019 гг. (документ WO/PBC/31/6). Отчет о проверке достоверности информации содержит основные заключения, выводы и рекомендации ОВН, связанные с проведенной проверкой.
 2. Предлагается следующий постановляющий пункт.
 3. Комитет по программе и бюджету принял к сведению Отчет ОВН о проверке достоверности информации, представленной в Отчете о результатах работы ВОИС за 2018–2019 гг. (документ WO/PBC/31/7).
- [Отчет ОВН о проверке достоверности информации следует]

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ	3
СПИСОК ПРОГРАММ ВОИС В СООТВЕТСТВИИ С ОРРВ ЗА 2018–2019 ГГ	4
РЕЗЮМЕ	5
1. ВВЕДЕНИЕ	7
2. ЦЕЛИ ПРОВЕРКИ ОРРВ	7
3. ОБЪЕМ И МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕРКИ ОРРВ	8
4. ЗАМЕЧАНИЯ ПО ИТОГАМ ПРОВЕРКИ	10
5. ОБЩЕЕ ОПИСАНИЕ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ	20
6. ВЫВОДЫ ПРОВЕРКИ	25
7. РЕКОМЕНДАЦИИ, ПРИНЯТЫЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕРКИ	26
8. ИНФОРМАЦИЯ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ, СОДЕРЖАВШИХСЯ В ПРЕДЫДУЩИХ ОТЧЕТАХ О ПРОВЕРКЕ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ	27
ПРИЛОЖЕНИЯ	29

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ I. Результаты проверки достоверности информации, представленной в ОРРВ за 2018-2019 гг.

ПРИЛОЖЕНИЕ II. Оценка, выполненная в ходе проверки, включая оценку индикаторов СС

ПРИЛОЖЕНИЕ III. Определение критериев проверки

ПРИЛОЖЕНИЕ IV. Совещания по случайному отбору показателей

ПРИЛОЖЕНИЕ V. Принципы проверки достоверности информации

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

ККЗП	Консультативный комитет по защите прав
АУС	Альтернативное урегулирование споров
КРИС	Комитет по развитию и интеллектуальной собственности
ОКУ	Организации коллективного управления
УОД	Управление общеорганизационной деятельностью
ОР	Ожидаемые результаты
ОУФД	Отчет об управлении финансовой деятельностью
ДУЛР	Департамент управления людскими ресурсами
НККН	Независимый консультативный комитет по надзору
ИКТ	Информационно-коммуникационные технологии
МПО	Межправительственная организация
ОВН	Отдел внутреннего надзора
ИС	Интеллектуальная собственность
МСУГС	Международные стандарты учета в государственном секторе
НРС	Наименее развитые страны
ПиБ	Программа и бюджет
КПБ	Комитет по программе и бюджету
РСТ	Договор о патентной кооперации
ДР	Данные о результативности
ПР	Показатель результативности
ОПР	Оценка показателей результативности
ОРПБ	Отдел реализации Программы и бюджета
ПМСДС	Система управления служебной деятельностью и повышения квалификации сотрудников
ОРП	Отчет о реализации программы
СУОКР	Механизм управления, ориентированного на конкретные результаты
УКР	Управление, ориентированное на конкретные результаты
SMART	Критерии SMART: конкретность, измеримость, достижимость, релевантность и срочность
СВРЗ	Сотрудники высшего руководящего звена
ЦПТИ	Центр поддержки технологии и инноваций
СС	Сигнальная система
ВОИС	Всемирная организация интеллектуальной собственности
ОРРВ	Отчет о результатах работы ВОИС

СПИСОК ПРОГРАММ ВОИС В СООТВЕТСТВИИ С ОРВ ЗА 2018–2019 ГГ.

Программа 1 – Патентное право
Программа 2 – Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания
Программа 3 – Авторское право и смежные права
Программа 4 – Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы
Программа 5 – Система РСТ
Программа 6 – Мадридская система
Программа 7 – Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству
Программа 8 – Координация деятельности в рамках Повестки дня в области развития
Программа 9 – Африка, арабские страны, Азия и Тихоокеанский регион, Латинская Америка и страны Карибского бассейна, наименее развитые страны
Программа 10 – Страны с переходной экономикой и развитые страны
Программа 11 – Академия ВОИС
Программа 12 – Международные классификации и стандарты
Программа 13 – Глобальные базы данных
Программа 14 – Услуги по доступу к информации и знаниям
Программа 15 – Деловые решения для ведомств ИС
Программа 16 – Экономика и статистика
Программа 17 – Обеспечение уважения ИС
Программа 18 – ИС и глобальные задачи
Программа 19 – Коммуникации
Программа 20 – Внешние связи, партнерство и внешние бюро
Программа 21 – Исполнительное руководство
Программа 22 – Управление программами и ресурсами
Программа 23 – Управление людскими ресурсами и их развитие
Программа 24 – Службы административной поддержки
Программа 25 – Информационно-коммуникационные технологии
Программа 26 – Внутренний надзор
Программа 27 – Конференционная и лингвистическая службы
Программа 28 – Обеспечение достоверности информации, охрана и безопасность
Программа 30 – Малые и средние предприятия (МСП) и поддержка предпринимательства
Программа 31 – Гаагская система
Программа 32 – Лиссабонская система

РЕЗЮМЕ

1. Ежегодная оценка хода реализации программ ВОИС проводится на основе утвержденной Организацией системы оценки результативности. За последние два двухлетних периода Отчет о реализации программы (ОРП) был реорганизован и упорядочен для отражения в нем более широкого и прозрачного круга финансовых данных и данных о результативности. Настоящий отчет Отдела внутреннего надзора (ОВН) представляет собой отчет о результатах независимой проверки информации, представленной в ОРПВ за двухлетний период 2018-2019 гг., предусмотренной Планом надзорных мероприятий ОВН на 2020 г. Это шестая проверка такого рода, проводимая ОВН с 2008 г. Ее цели состоят в следующем:

- (a) обеспечить независимую проверку надежности и достоверности информации, представленной в ОРПВ за 2018–2019 гг.; и
- (b) проверить ход выполнения рекомендаций предыдущих Отчетов о проверке достоверности информации на основе документации и других подтверждающих данных.

2. Проверка предусматривает оценку данных о результативности (ДР), которые использовались при расчете одного отобранного случайным образом показателя результативности (ПР) на каждую из программ, предусмотренных ОРПВ за 2018–2019 гг. Кроме того, она включает общие выводы о степени улучшения механизма управления, ориентированного на конкретные результаты (УКР) за рассматриваемый двухлетний период¹. Впервые для одной программы были выбраны два ПР: один ПР для программы 20, «Внешние бюро», и другой для этой же программы 20, «Внешние связи и партнерство». Цель такого шага — уделять больше внимания внешним бюро в объеме проверки достоверности.

3. Основные положительные итоги проверки, сделанной на базе случайной выборки 32 ДР, можно резюмировать следующим образом:

- (a) Тридцать одна единица ДР (97 процентов) оценена как релевантная и значимая в 2018-2019 гг., что представляет собой увеличение на семь процентов по сравнению с 28 ДР (90 процентов) в двухлетнем периоде 2016-2017 гг.
- (b) Тридцать ДР (94 процента) оценены как точные и проверяемые по сравнению с 25 ДР (91 процент) в 2016-2017 гг.
- (c) Тридцать одна единица ДР (97 процентов) оценены как эффективно собранные и доступные по сравнению с 26 ДР (84 процентами) в 2016-2017 гг; и
- (d) Число ДР, в отношении которых сигнальная система (СС) дала точные индикаторы самооценки, возросло с 26 (84%) в 2016–2017 гг. до 32 (100%) в 2018-2019 гг.

4. При проверке был выявлен один случай, для которого существуют возможности улучшения. ПД оказались не соответствующими критериям в отношении четырех из шести критериев проверки, а остальные два критерия были выполнены лишь частично.

5. Обзор ПР за два последних двухлетних периода показывает, что ПР со временем продолжали оптимизироваться и уточняться. Число ПР снизилось с 287 в 2016-2017 гг. до 279 в 2018-2019 гг. (на три процента). Хотя общее число ПР снизилось на восемь единиц, детальный анализ показывает, что формулировки примерно 92 ПР (33

¹ Общее число рассмотренных ДР — 32 по 31 программе.

процентов) были пересмотрены при разработке ПИБ за 2018-2019 гг. Указанные изменения были сделаны для, помимо прочего, их доработки и увязки с ожидаемыми результатами (ОР), соединения отдельных ПР вместе или разделения отдельных ПР на несколько разных ПР для обеспечения большей прозрачности. В течение двух последних двухлетних периода продолжали предприниматься усилия по оптимизации механизма УКР путем сокращения числа ОР. Число ОР в 2018-2019 гг. было равно 38: на один ОР меньше, чем в 2016-2017 гг.

6. Опрос, проведенный среди руководителей программ и их заместителей, отвечающих за формирование отчетов об их результативности, показал следующие результаты: 81 процент респондентов выразили мнение о том, что механизм УКР применяется кооперативным и конструктивным образом, что обеспечивает его полезность; что механизм регулирования рисков позволяет определить риски, связанные с УКР (93 процента опрошенных); что она соответствует задачам достижения стратегических целей ВОИС (82 процента опрошенных) и служит полезным инструментом формирования отчетности перед государствами-членами (74 процента респондентов).

7. Признавая, что результаты опроса точно характеризуют представление опрошенных руководителей программ и их заместителей, тем не менее важно исследовать и, где это применимо, изучить условия, которые обусловили такие представления; некоторые из них вкратце перечислены ниже.

8. ОВН еще раз отмечает важность полноценного участия и ответственности программ в этом процессе для обеспечения полной поддержки и вовлеченности. Опрос показал, что за двухлетний период 2018-2019 гг. 48 процентов респондентов не отметили сокращения показателей, целевых показателей и базовых показателей, повышения степени их соответствия критериям SMART. Однако примерно 52 процента респондентов указали на то, что выбор их показателей и качество данных со времени предыдущей проверки на предмет подтверждения достоверности информации или данных увеличились.

9. Далее, как показывают результаты опроса, 35 процентов респондентов указали от одного до двух ПР, которые недостаточно адекватно определены или не релевантны для мероприятий, реализуемых в рамках их программы. Двенадцать процентов респондентов указали от трех до пяти таких ПР, которые не были адекватно определены или не релевантны для мероприятий, реализуемых в рамках их программы. Это указывает на необходимость дальнейшего оказания программам инструктивно-методической помощи, в том числе в разработке показателей, отвечающих критериям SMART², и соответствующих инструментов сбора релевантных данных для определения степени выполнения показателей. Это будет способствовать превращению механизма УКР в важный инструмент контроля достижения намеченных результатов и решений, принимаемых в рамках программ.

10. Далее, 50 процентов респондентов указали, что используют свои ПР для выполнения регулярных управленческих задач. Использование ПР и соответствующих результатов для реализации управленческих задач — главная цель внедрения методов управления УКР в качестве основополагающих в рамках всей Организации. Аналогично, если 66 процентов опрошенных считают, что механизм УКР является важным для контроля достижения намеченных результатов и решений, принимаемых в рамках программ, 23 процента полагают, что для этого можно было сделать больше. Следует прилагать больше усилий к тому, чтобы внушить им представление об УКР как о полезном средстве для решения управленческих задач.

² Критерии «SMART»: конкретность, измеримость, достижимость, реалистичность и определенность во времени.

11. Наконец, 48 процентов респондентов считают, что инструменты и системы контроля являются легко доступными для их использования в Программах (42 процента в 2016-2017 гг.) Столько же респондентов (48 процентов) считают, что другие программы своевременно направляют им полезные контрольные и отчетные данные. Такие результаты свидетельствуют о возможности дальнейшей институционализации культуры обмена знаниями, а также популяризации использования существующих инструментов и процессов для поддержки обмена знаниями.

12. Одна рекомендация из проверки на предмет подтверждения достоверности информации за 2016-2017 гг. была выполнена полностью, еще одна — частично, а еще две потеряли актуальность, поскольку соответствующие показатели результативности были отменены. Рекомендации более ранних проверок (за 2014-2015 и 2012-2013 гг.) были выполнены и закрыты.

13. ОВН не дает никаких официальных рекомендаций по данной проверке, но он продолжит следить за полнотой выполнения все еще не выполненных рекомендаций из предыдущего отчета о проверке. Кроме того, ключевые вопросы, затронутые в данном отчете, а также предлагаемые решения будут отслеживаться при помощи последующих запланированных аудиторских проверок и оценок: в частности, комплексного аудита и оценки УКР в ВОИС, планируемой на вторую половину двухлетнего периода 2020-2021 гг.

1. ВВЕДЕНИЕ

14. Утвержденные Программа и бюджет Организации включают механизм ежегодной оценки результатов выполнения ее программ. С этой целью в ВОИС ежегодно составляется и передается в КПБ новый ОРРВ о выполнении программы. По сравнению с двухлетним периодом 2016-2017 гг., ОРРВ был упорядочен и реорганизован, объединяя в себе бывшие Отчет об управлении финансовой деятельностью (ОУФД) и Отчет о реализации программы (ОРП). Программы ВОИС проводят самооценку и сообщают о степени достижения их ПР. Отдел реализации Программы и бюджета (ОРПБ) проверяет и объединяет отчеты программ, составляя на их основе ОРРВ.

15. Данная проверка — это шестая независимая проверка достоверности информации, представленной в ОРП/ОРРВ, выполненная ОВН. Проверка проводилась на основе отчетов, подготовленных отдельными программами ВОИС в соответствии с требованиями ПиБ на 2018–2019 гг. для включения в состав ОРРВ.

2. ЦЕЛИ ПРОВЕРКИ ОРРВ

16. Данная проверка преследует следующие цели:

(а) обеспечить независимое подтверждение надежности и достоверности информации, представленной в ОРРВ за 2018–2019 гг.; и

(б) проверить ход выполнения рекомендаций предыдущего отчета о проверке достоверности информации на основе документации и других подтверждающих данных.

17. Проверка также включает подготовку общих замечаний и предложений по укреплению механизма УКР, включая распределение ответственности за результаты этой работы в структуре ВОИС.

3. ОБЪЕМ И МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕРКИ ОРПВ

18. При предыдущих проверках, проведенных ОВН, практика состояла в том, чтобы проводить комплексный анализ ДР одного отобранного случайным образом ПР для каждой программы согласно ОРПВ. Однако в этот раз впервые для программы 20 были отобраны два ПР: один «Внешние связи и партнерство» и еще один — «Внешние бюро», с целью включения внешних бюро в объем. Всего в ходе проверки были проанализированы 32³ ПР.

19. В интересах согласованности и единообразия при проверке достоверности ДР, используемых в отдельных разделах ОРПВ, применялись одни и те же критерии⁴. Кроме того, в рамках проверки оценивалась точность работы СС, использовавшихся для оценки степени достижения целевых показателей, установленных для ПР. Подробные пояснения о критериях оценки достоверности информации даны в Приложении III к настоящему отчету.

20. В рамках проверки изучалась подтверждающая документация и проводились беседы по Skype™ и телефону с ведущими сотрудниками, отвечающими за контроль выполнения и информирование о выполнении 32 случайно отобранных показателей результативности.

(А) ПРЕДВАРИТЕЛЬНО РАЗОСЛАННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

21. В рамках подготовки к проведению проверки до начала проверки была разослана следующая информация:

- (а) сообщение email ОРПБ от 4 февраля 2020 г. в адрес всех руководителей программ, содержащее необходимые рекомендации и информацию о сроках подготовки и представления материалов для ОРПВ; и,
- (б) меморандум директора ОВН от 25 марта 2020 г. в адрес всех руководителей программ, содержащий сведения о ключевых этапах и датах проведения независимой проверки.

(В) СЛУЧАЙНЫЙ ОТБОР ПОКАЗАТЕЛЕЙ

22. Случайный отбор ПР для каждой программы был произведен сотрудниками высшего руководящего звена (СВРЗ) или их заместителями / представителям при участии сотрудников ОВН, приглашенные к участию в совещаниях по Skype™. В Приложении IV к настоящему отчету представлен список сотрудников, участвовавших в процедуре случайного отбора ПР. Случайно отобранные ПР составляют примерно 11,5 процента (32 из 279) всех показателей, использованных в двухлетний период 2018-2019 гг. Были приняты меры, чтобы исключить ПР, выбранные во время предыдущей проверки. Кроме того, для программы 20 были выбраны два ПР: «Внешние бюро» и «Внешние связи и партнерство». Данные оценки каждого из случайно отобранных показателей приведены в Приложении II к настоящему отчету.

23. Группа проверки запланировала и провела совещания по Skype™ для обсуждения ДР, используемых для контроля выполнения отобранных ПР, и формирования

³ Для программы 20 были отобраны два ПР.

⁴ Применялись следующие критерии: релевантность и значимость; достаточность и полнота; эффективность сбора и доступность; точность и проверяемость; своевременность отчетности; понятность и прозрачность.

соответствующей отчетности, и провела проверку на основе проверяемых данных и подтверждающих документов.

(C) ОПРОС, КАСАЮЩИЙСЯ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ,
ОРИЕНТИРОВАННОГО НА КОНЕЧНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ

24. В рамках проверки достоверности информации, представленной в ОРРВ, ОВН разослал руководителям программ, их заместителям и другим лицам, ответственным за оценку результативности деятельности (118 адресатов), материалы опроса⁵, целью которого было получение их отзывов о работе механизма УКР в ВОИС. В опросе приняли участие 48 сотрудников (41% всех лиц, которым были направлены материалы опроса).

(D) СОВЕЩАНИЯ, ПРОВОДИВШИЕСЯ В РАМКАХ ПРОВЕРКИ, И ОЦЕНКА
ИНФОРМАЦИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ

25. Сотрудники ОВН провели встречи (очные или по Skype™) с сотрудниками ВОИС, отвечающими за подготовку информации о ходе выполнения ПР, чтобы лучше понять, как используется информация, входящая в состав ОРРВ, и как выполняются рекомендации предыдущих проверок.

26. Выездная работа проводилась с 6 апреля по 12 июня 2020 г. Она включала совещания по Skype™ с сотрудниками программ, проверку документов и электронных данных, предоставленных по линии отдельных программ.

(E) ОГРАНИЧЕНИЯ

27. Как и в случае проверки за предыдущие двухлетние периоды, основное ограничение проверки достоверности связано с примененным ОВН методом проверки только случайной выборки из всех ПР. Это могло привести к заключениям и выводам, не вполне точно отражающим работу механизма УКР ВОИС в целом. Тем не менее, с учетом некоторых ограничений, метод случайной выборки остается наиболее подходящим методом, обеспечивающим достаточно глубокую и обоснованную оценку качества ДР. Упомянутые ограничения включают фактор времени, а также стремление сохранить согласованность и сопоставимость с предыдущими проверками. Подробная информация о случайно выбранных ДР приведена в Приложении V.

(F) ХОД ВЫПОЛНЕНИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПРЕДЫДУЩИХ ПРОВЕРОК

28. Одна рекомендация из проверки на предмет подтверждения достоверности информации ОРРВ за 2016-2017 гг. была выполнена полностью, еще одна — частично а еще две потеряли актуальность, поскольку соответствующие ПР были отменены. Рекомендации более ранних проверок (за 2014-2015 и 2012-2013 гг.) были выполнены и закрыты.

⁵ Результаты опроса приведены в Приложении I к настоящему отчету.

4. ЗАМЕЧАНИЯ ПО ИТОГАМ ПРОВЕРКИ

(A) ОСНОВНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ

29. Основные достижения в управлении процессом реализации программы и совершенствовании механизма УКР, достигнутые за двухлетний период 2018–2019 гг., можно резюмировать следующим образом:

- (a) ОРРВ за 2018-2019 гг. был усовершенствован за счет использования измененных информационных панелей стратегических целей, в которых показываются общие данные результативности по ОР. Кроме того, был усовершенствован отчет о работе целевых фондов (ЦФ) за 2019 г., который включает теперь общую информацию по ключевым результатам, достигнутым ЦФ в 2019 г.;
- (b) В новой Повестке дня в области развития (ПДР) выделен раздел, а также объяснения по использованию бюджета, которые стали предметом консолидации на уровне Организации;
- (c) Продолжали совершенствоваться процессы УРК в качестве способа внедрения культуры, основанной на результатах, и усиления рабочего цикла ВОИС. Среди мер, предпринятых за отчетный период: (i) внедрение практики систематических брифингов по УКР ВОИС для всех новых представителей высшего руководства (P5 и выше); (ii) более совершенной системы контроля и отслеживания результатов; а также (iii) Использование усовершенствованных способов анализа внедрения планов работы с целью информирования лиц, принимающих решения;
- (d) В 2018-2019 гг. была определена структура управления проектами. В результате этого была улучшена методология управления проектами, осуществляемыми в рамках Генерального плана капитальных расходов (ГПКР). Кроме того, продолжалось осуществление обучения в области управления проектами при полной увязке с матрицей результатов ВОИС и дальнейшая интеграция проектного планирования в рабочий цикл ВОИС;
- (e) Стандартом стало измерение «удовлетворенности» услугами и деятельностью ВОИС, что впервые позволило отчитываться о результатах на базе надежного всеобъемлющего показателя удовлетворенности клиентов. В дальнейшем планируется применение стандартной матрицы удовлетворенности клиентов и сбалансированной шкалы ко всем опросам удовлетворенности клиентов, проводимым в ВОИС (в отношении услуг в области ИС, программ и мероприятий по укреплению потенциала); а также
- (f) Число ОП в 2018-2019 гг. уменьшилось до 38 по сравнению с 39 в предыдущем двухлетнем периоде. Кроме того, в 2018-2019 гг. произошло уменьшение числа ПР до 279 по сравнению с 287 в 2016-2017 гг.

(B) ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

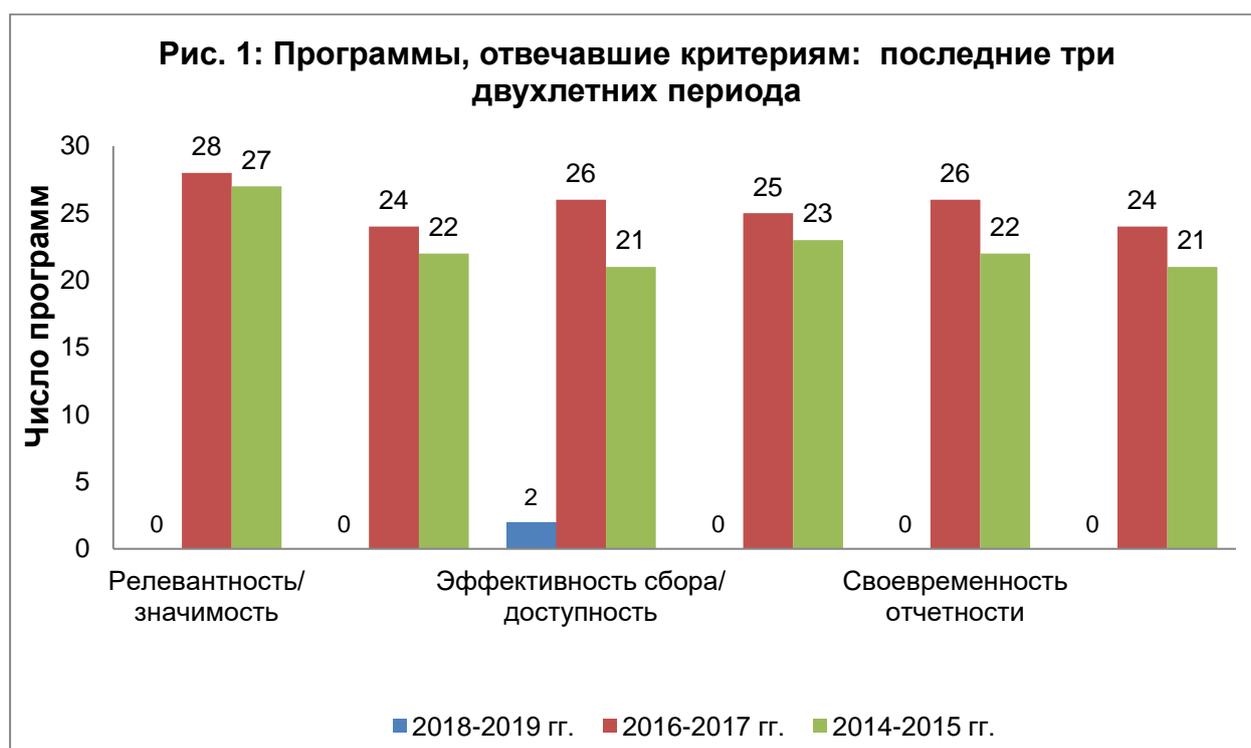
30. Результатом оценки, проведенной для отдельных программ на основе 32 ПР и соответствующих им ДР, случайным образом отобранных по 31 программе (по программе 20 были выбраны два ПР), стали следующие общие замечания.

31. В результате проверки ДР и подтверждающей информации, используемой для оценки степени достижения соответствующих ПР, выявлены следующие важнейшие положительные моменты:

- (a) Тридцать одна единица ДР (97 процентов) оценена как релевантная и значимая в 2018-2019 гг., что представляет собой увеличение на семь процентов по сравнению с 28 ДР (90 процентов) в двухлетнем периоде 2016-2017 гг.
- (b) Тридцать ДР (94 процента) оценены как точные и проверяемые по сравнению с 25 ДР (91 процент) в 2016-2017 гг.;
- (c) Тридцать одна единица ДР (97 процентов) оценены как эффективно собранные и доступные по сравнению с 26 ДР (84 процентами) в 2016-2017 гг; и
- (d) Число ДР, в отношении которых сигнальная система (СС) дала точные индикаторы самооценки, возросло с 26 (84%) в 2016–2017 гг. до 32 (100%) в 2018-2019 гг.

32. Общий уровень качества ДР по сравнению с предыдущей оценкой увеличился. Все шесть критериев оценки достигли уровня 94 процентов или выше. Ранее уровень 80 процентов превзошли лишь четыре из шести критериев оценки. При проверке был выявлен один случай, для которого существуют возможности улучшения. ПД оказались не соответствующими критериям в отношении четырех из шести критериев проверки, а остальные два критерия были выполнены лишь частично.

33. Формулировка ПР в нескольких программах могла бы быть улучшена для более точного измерения результативности и уровня достижения соответствующих ОР. Характерно, что 35% участников опроса (29 процентов в 2016-2017 гг.), посвященного оценке работы механизма УКР, отметили, что они выявили от одного до двух ПР, которые сформулированы неадекватно или не релевантны для их программ, а 12% респондентов (шесть процентов в 2016-2017 гг.) выявили от трех до пяти таких ПР. На приведенных ниже рисунках (Рис. 1-4) показано сравнение уровней соблюдения критериев проверки в течение последних трех двухлетних периодов.



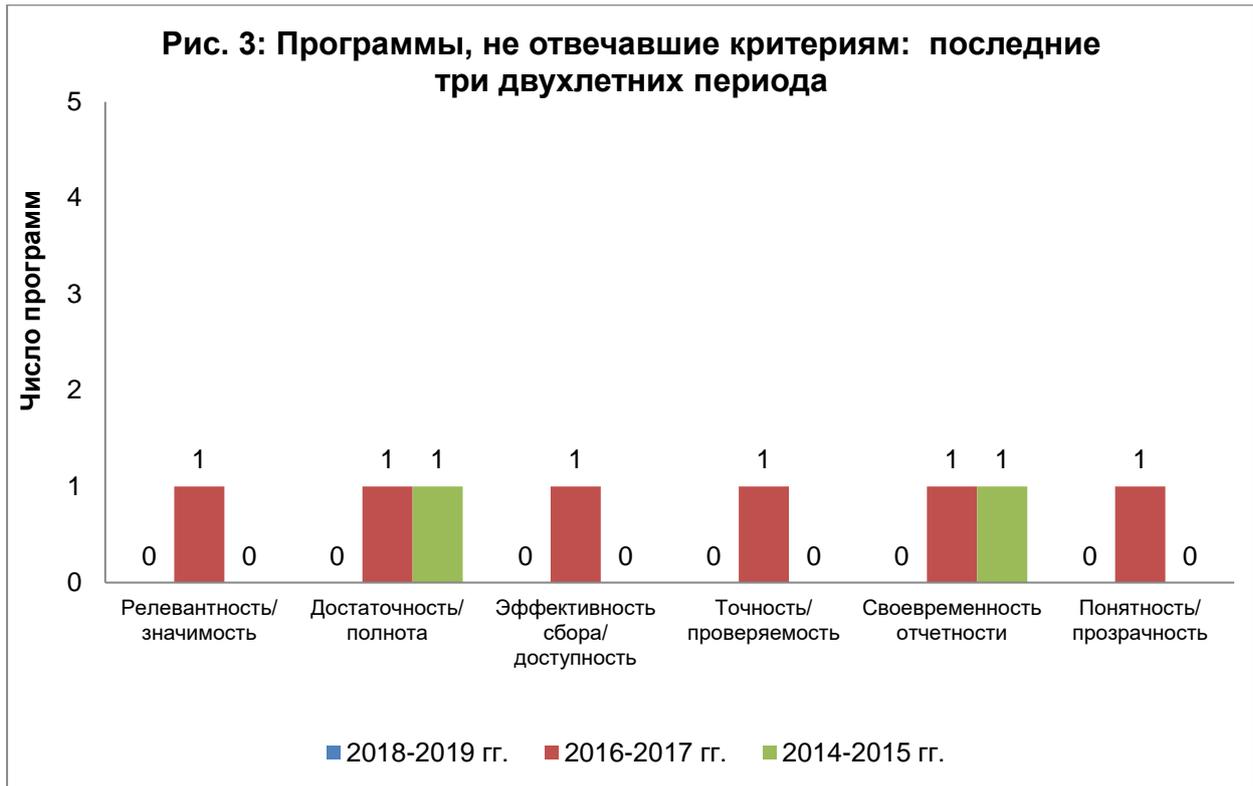
Источник: Составил ОВН

34. На приведенном выше рисунке 1 дано сравнение числа программ, по которым были предоставлены ДР, признанные в достаточной степени соответствующими критериям проверки, за последние три двухлетних периода. По сравнению с прошлым двухлетним периодом результаты по всем шести критериям улучшены.



Источник: Составил ОВН

35. Как можно видеть на приведенном выше рисунке 2, общее число программ, у которых ДР соответствовали критериям только частично, по сравнению с предыдущим двухлетним периодом снизилось.



Источник: Составил ОВН

36. Число ДР, не отвечающих критериям проверки, в большинстве случаев осталось в большинстве случаев равным единице, кроме «релевантность / значимость» и «Эффективность сбора/доступность», ситуация по которым улучшилась по сравнению с предыдущим двухлетним периодом.

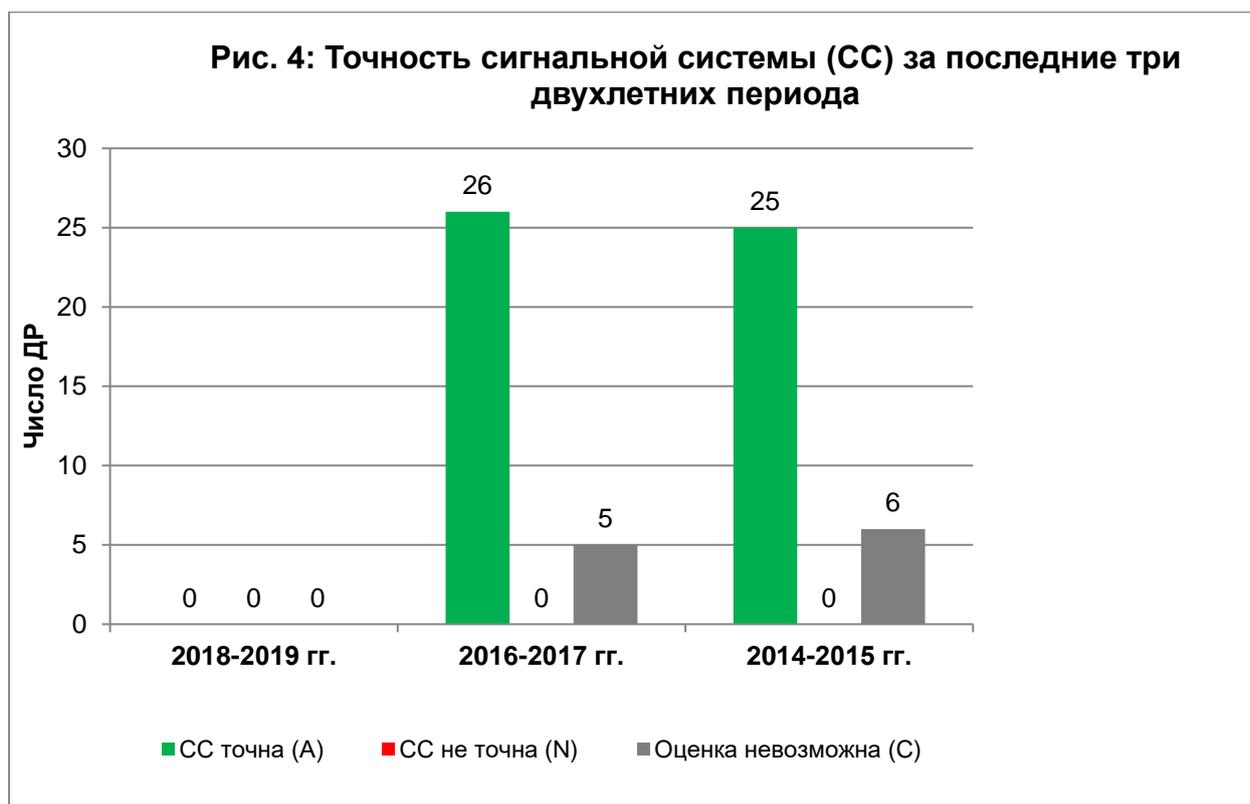
Таблица 1: Обобщенные результаты проверки ДР

Критерии	Соответствуют критериям в достаточной степени		Соответствуют критериям частично		Не соответствуют критериям	
	Число ДР	Доля (%)	Число ДР	Доля (%)	Число ДР	Доля (%)
Релевантность / значимость	31	97%	1	3%	0	0%
Достаточность / полнота	30	94%	1	3%	1	3%
Эффективность сбора/доступность	31	97%	1	3%	0	0%
Точность/проверяемость	30	94%	1	3%	1	3%
Своевременность отчетности	30	94%	1	3%	1	3%
Понятность/прозрачность	30	94%	1	3%	1	3%
	Точна		Оценка невозможна		Не точна	
	Число ДР	Доля (%)	Число ДР	Доля (%)	Число ДР	Доля (%)
Точность СС	32	100%	0	0%	0	0%

Источник: Составил ОВН

37. Для каждого критерия в Таблице 1 выше приводится число и доля (%) ДР из общего числа 32, которые отвечают соответствующему критерию в достаточной степени, частично или не отвечают ему совсем. Например, 31 набор ДР, представленный для измерения 32 выбранных ПР (97%) был релевантным и значимым, а один набор ДР — нерелевантным и незначимым.

Кроме того, таблица 1 содержит обобщенный результат по точности СС: числу случаев, для которых индикаторы самооценки уровня достижения ПР относительно их заданных целевых показателей оказались точными. Ниже приводится более детальный анализ точности работы СС в предыдущие три двухлетних периода.



Источник: Составил ОВН

38. На Рис. 4 показано изменение точности СС за три последних двухлетних периода. СС предусматривает пять индикаторов: «Выполнено полностью», «Выполнено частично», «Не выполнено», «Оценка невозможна»⁶ и «Отменено». Проверка состояла в оценке точности индикатора, оценивающего уровень достижения ПР, на базе использованных ДР.

39. Как можно видеть на приведенном ниже рисунке, результаты показывают точность индикаторов СС по 32 случайно выбранным ПР, сообщенным всеми программами (31). Т.е. достигнута стопроцентная точность (за предыдущий период точными были ДР по 26 ПР, т.е. 84%).

⁶ Значение «Оценка невозможна» применяется в том случае, если оценка результативности невозможна в силу неадекватной формулировки или несопоставимости базовых и целевых показателей или недостаточности ДР для определения индикатора СС.

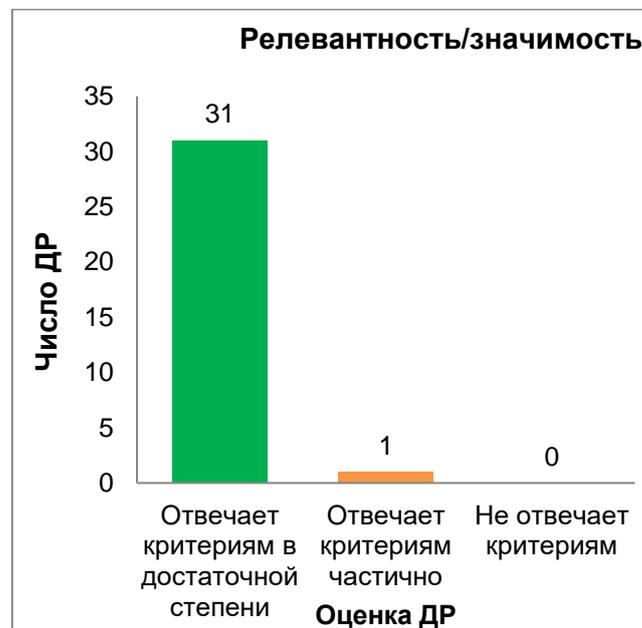
(С) ЗАМЕЧАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕРКИ В РАЗБИВКЕ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КРИТЕРИЯМ

(i) Релевантность / значимость

соответствовали критерию лишь частично.

40. Задача данного критерия – определить релевантность и значимость информации, которая использовалась при определении ПР и ОР и общей результативности программ, особенно реального прогресса в достижении плановых результатов. Данный критерий также позволяет оценить, содержит ли количественное значение ДР и информация по ДР сведения, охватывающие все существенные аспекты результативности, выражающиеся в ПР.

41. ДР по 97% ПР (31) соответствовали данному критерию в достаточной степени, ДР по ПР одной программы

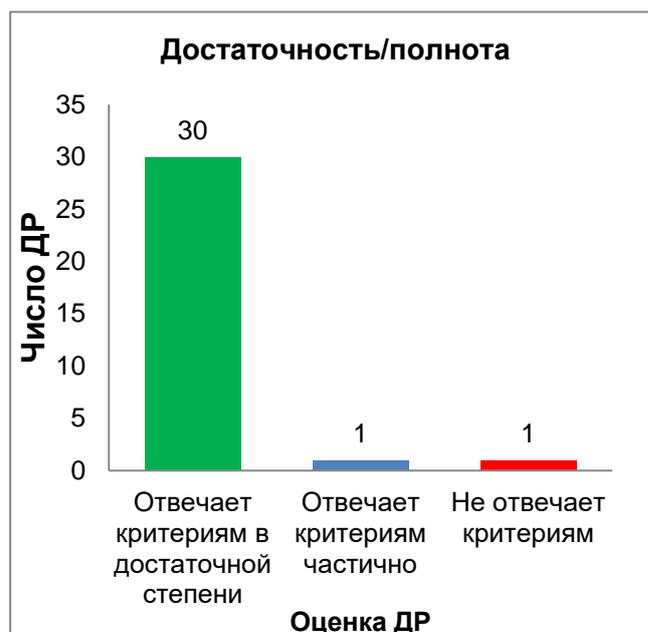


42. **Выявленные примеры передовой практики:** По программам 2, 6, 7,9,17 и 23 были представлены релевантные и значимые ДР и информация, позволявшая формировать качественную отчетность; это позволяло эффективно оценивать качество данных и четко увязывать ПР и ОР.

(ii) Достаточность / полнота

43. Данный критерий позволяет оценить достаточность и полноту ДР, применявшихся для измерения степени выполнения ПР, а также степень использования в составе ДР всей информации, которая может быть привлечена для оценки.

44. В целом, ДР, представленные по 94% ПР (30), были достаточными и комплексными, обеспечивая эффективное измерение избранных ПР с учетом ОР. ДР, представленные в рамках одной программы, отвечали этому критерию частично, а ДР, представленные в рамках еще одной программы, не отвечали ему вообще.

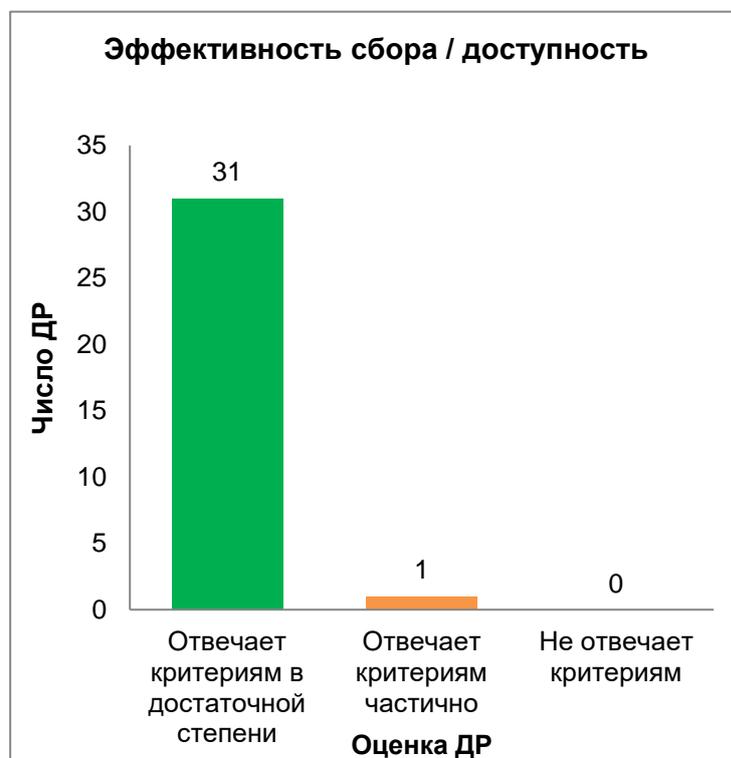


45. **Выявленные примеры передовой практики:** Хорошими примерами соблюдения этого критерия могут считаться программы 2, 6, 17 и 23. В них велась комплексная отчетность о проводимых мероприятиях, достаточная для измерения достигнутых результатов при помощи ПР на основе фактических данных.

(iii) Эффективность сбора/доступность

46. Данный критерий позволяет оценить эффективность сбора ДР и их доступность, а также наличие надлежащих систем для регистрации и анализа ДР и информирования о них.

47. ДР, представленные в отношении 97% ПР (31), соответствовали данному критерию в достаточной степени, поскольку ответственные за эти ПР внедрили системы и инструменты эффективного и качественного сбора и анализа данных и информирования о них. ДР, представленные по одной программе, соответствовали этому критерию частично.

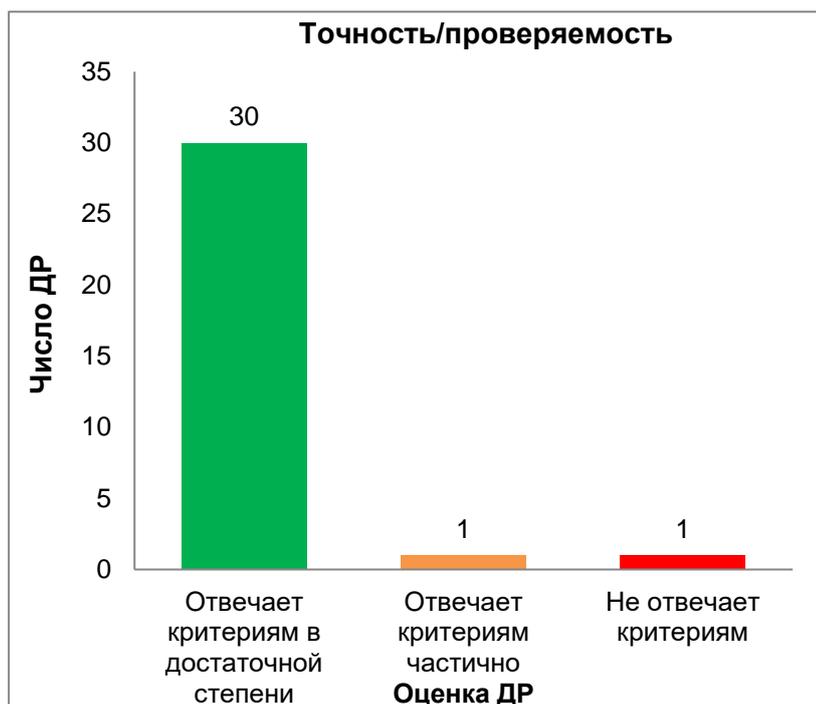


48. **Выявленные примеры передовой практики:** В программах 2, 6, 7, 9, 23 и 27 применялись системы и инструменты, которые обеспечивали эффективную и качественную регистрацию, сбор и анализ ДР.

(iv) Точность/проверяемость

49. Данный критерий позволяет оценить эффективность сбора ДР и их доступность, а также наличие надлежащих систем для регистрации и анализа ДР и информирования о них.

50. ДР, представленные по 94% ПР (30), были точными и проверяемыми при помощи документации, которая в некоторых случаях также размещалась на внутренних и внешних веб-сайтах ВОИС. Одна программа представила ДР, которые проверялись частично или не обеспечивали точных сведений о степени выполнения ПР, а одна программа не соответствовала этому критерию вообще.

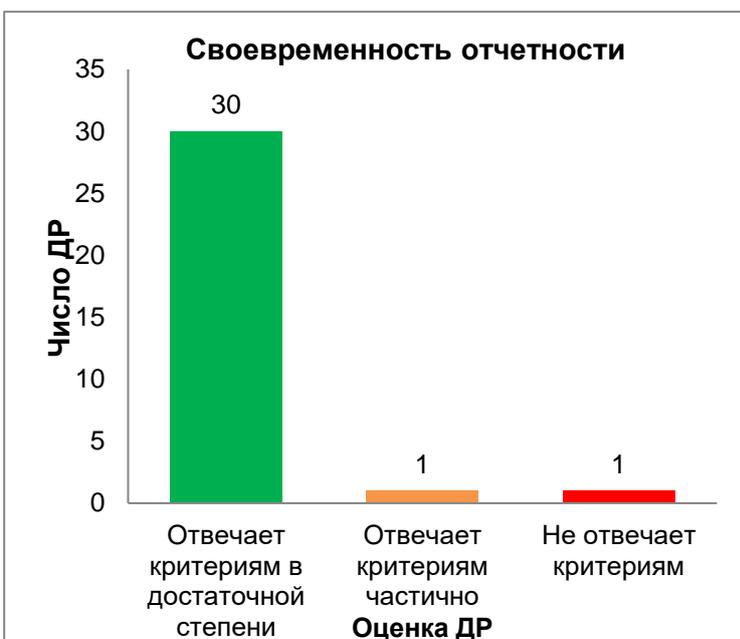


51. Выявленные примеры передовой практики: Хорошими примерами программ с точными и проверяемыми ДР, которые во многих случаях публиковались на веб-сайте ВОИС, могут служить программы 2, 6, 15, 7, 9, 17, 22 и 24.

(v) Своевременность отчетности

52. Данный критерий позволяет проверять регулярность сбора данных, позволяющих контролировать степень выполнения ПР и формировать своевременную отчетность по ДР.

53. Своевременное формирование отчетности по ДР и связанной с ними информации была отмечена для 94% случаев (30), где создавались условия для регулярного контроля степени выполнения ПР. В одной программе отчетность по ДР и связанной с ними информации была недостаточно своевременной, чтобы позволять контролировать степень выполнения ею ПР, а в одном случае ДР не отвечали этому критерию вообще.

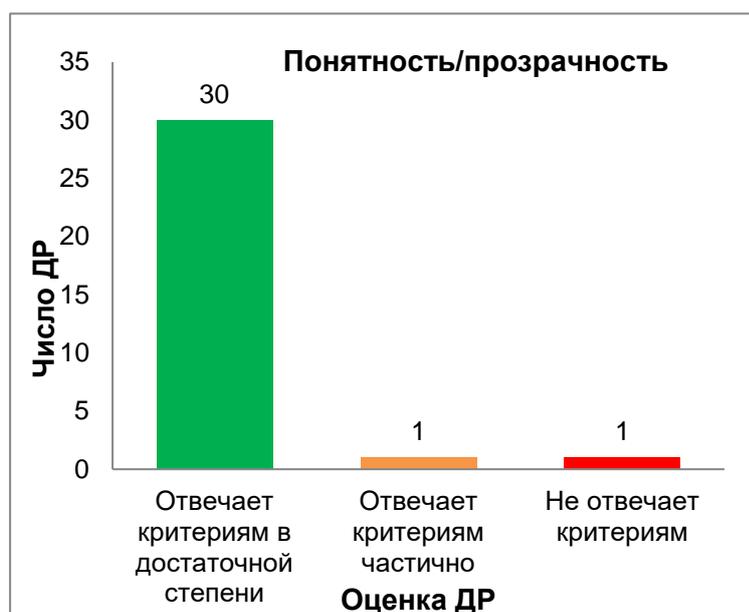


54. Выявленные примеры передовой практики: Хорошие примеры ценности своевременной отчетности по ДР для решения управленческих задач и обеспечения процессов принятия решений представили программы 6, 7, 8, 9, 17 и 23.

(vi) Понятность/прозрачность

55. Данный критерий оценивает степень, в какой ДР понятны для пользователей и позволяют им принимать решения с достаточной степенью уверенности. Под «прозрачностью» понимается степень, в которой представляемая информация признается открытой, ясной, основанной на фактах, нейтральной, внутренне непротиворечивой и документально подтверждаемой.

56. Из 32 отобранных ПР 94% (30) характеризовались понятными и прозрачными ДР. ДР одной программы были понятными и прозрачными только отчасти, а еще одна программа не соответствовала этому критерию вообще.

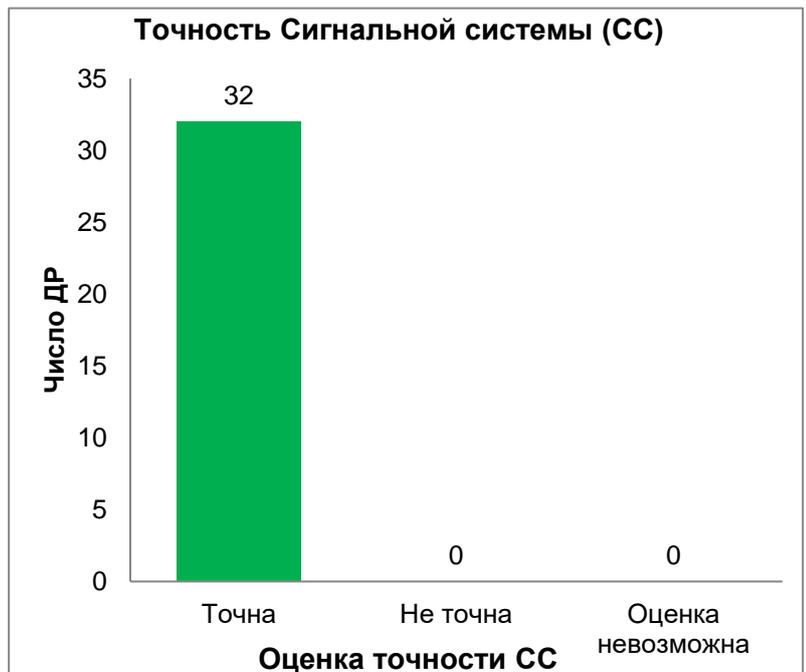


57. **Выявленные примеры передовой практики:** ДР были представлены в ОРРВ понятным и прозрачным образом, и в некоторых случаях соответствующая информация публиковалась в Интернете. Хорошие примеры понятной и прозрачной отчетности дают программы 2, 6, 7, 8, 9 и 21.

(vii) Точность Сигнальной системы

58. Оценка точности СС предполагала проверку соответствия индикаторов самооценки той информации, которая представлялась в обоснование ДР, использованных при определении уровня выполнения ПР.

59. Точные индикаторы самооценки СС были выставлены во всех отобранных случаях.



5. ОБЩЕЕ ОПИСАНИЕ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

60. ПР – это главный инструмент, при помощи которого программы измеряют свой вклад в достижение ожидаемых результатов ВОИС, и его качество определяет качество и релевантность ДР, используемых для определения степени достижения ПР. Таким образом, разработка ПР, отвечающих критериям SMART – это решающее условие наличия надлежащих количественных показателей, позволяющих адекватно измерять достижение ОР при помощи релевантных и значимых ДР.

(i) Показатели результативности и ожидаемые результаты

61. Анализ ПР за предыдущие три двухлетних периода (2014-2015 гг., 2016–2017 гг. и 2018-2019 гг.) показывает, что эволюция ПР соотносится с эволюцией ОР. Соответственно, в рамках усилий по упорядочению системы управления УКР, число ОР в 2018-2019 гг. снизилось до 38 по сравнению с 39 в 2016-2017 гг., а число ПР за двухлетний период 2018-2019 гг. уменьшилось до 279 по сравнению с 287 в 2016-2017 гг. Рис. 5 иллюстрирует динамику числа ПР и ОР по отдельным программам за три двухлетних периода.

62. Хотя общее число ПР снизилось на восемь единиц, детальный анализ показывает, что формулировки примерно 92 ПР (33%) (ср. с 139 / 48% в 2016-2017 гг.) были пересмотрены при разработке ПиБ за 2018-2019 гг. Указанные изменения были необходимы, помимо прочего, для более точного формулирования ПР и их увязки с ОР, соединения отдельных ПР вместе или разделения отдельных ПР на несколько разных ПР для обеспечения большей прозрачности.

63. Анализ ПР, представленных в ОРРВ за 2018-2019 гг., показывает наличие девяти отмененных оценок показателей результативности⁷ (ОПР), причем пять из них – это новые показатели, введенные в 2018-2019 гг. Имелось также 22 ПР и 24 ОПР, оценка которых была невозможна. ОРРВ за 2018-2019 гг. показывает, что из 22 ПР 18 ПР были введены в предыдущие периоды, а четыре ПР являлись новыми, введенными в двухлетний период 2018-2019 гг. 24 ОПР, оценка которых была невозможна, включают пять ОПР, введенных в 2018-2019 гг., и 19 ОПР, введенных в предыдущие периоды.

⁷ Для некоторых ПР имеется несколько ОПР с несколькими целевыми показателями, либо наличие нескольких подразделений, отчитывающихся в достижении определенного целевого показателя. Это, соответственно, ведет к нескольким оценкам в рамках сигнальной системы.

Рис. 5: Показатели результативности и ожидаемые результаты по отдельным программам за три двухлетних периода

Программа	Всего ПР 2014-2015	Всего ПР 2016-2017	Всего ПР 2018-2019
Прог.1	6	6	7
Прог.2	6	4	5
Прог.3	20	17	14
Прог.4	2	2	5
Прог.5	10	10	11
Прог.6	16	16	15
Прог.7	6	4	4
Прог.8	9	5	6
Прог.9	13	21	29
Прог.10	17	13	13
Прог.11	5	8	7
Прог.12	4	4	5
Прог.13	7	9	13
Прог.14	5	6	3
Прог.15	3	3	5
Прог.16	5	5	5
Прог.17	6	6	4
Прог.18	11	12	11
Прог.19	10	10	10
Прог.20	22	22	17
Прог.21	11	12	11
Прог.22	9	12	10
Прог.23	10	12	10
Прог.24	13	15	13
Прог.25	8	5	6
Прог.26	5	5	5
Прог.27	6	5	4
Прог.28	2	10	7
Прог.29	5	0	0
Прог.30	10	11	9
Прог.31	7	10	10
Прог.32	0	7	5
Всего ИР	269	287	279
Всего ОР	38	39	38

Источник: Программа и бюджет ВОИС на 2014-2015 гг., на 2016–2017 гг. и на 2018-2019 гг.

(ii) Качество показателей результативности

64. Согласно результатам опроса 2018-2019 гг., 49% респондентов указали, что не могут указать ни одного ПР, который был бы неадекватно сформулирован или не релевантен для деятельности в рамках их программ. Кроме того, 37 процентов опрошенных (34% в двухлетний период 2016-2017 гг.) ответили, что, что не менее 80% используемых ими ПР ориентированы на оценку степени достижения плановых результатов, 23 процента (20% в 2016-2017 гг.) указали, что примерно половина используемых ими показателей ориентированы на оценку степени достижения конечных результатов.

65. Тридцать три процента участников опроса отметили, что от 60 до 100% используемых ими ПР призваны оценивать долгосрочное воздействие, то есть долгосрочные последствия реализации соответствующей программы (программ). Аналогично, около 40% опрошенных сообщили, что долгосрочное воздействие измеряют менее 20% или вообще никакие из используемых ими ПР.

66. Хотя показатели результативности полезны как средство организации деятельности в рамках программ и используются для контроля непосредственных результатов такой деятельности, они лишь отчасти способствуют получению релевантной информации, необходимой для оценки степени достижения ОР. Таким образом, дальнейшая разработка показателей, позволяющих оценивать конечные результаты и долгосрочное воздействие, позволит измерять средне- и долгосрочные последствия реализации мероприятий программы и получать более данные для более непосредственной оценки вклада программ в достижение ОР.

67. Наконец, результаты опроса показывают, что тридцать пять процентов респондентов (29% в 2016-2017 гг.) указали от одного до двух ПР, которые недостаточно адекватно определены или не релевантны для мероприятий, реализуемых в рамках их программы. Двенадцать процентов (6% в 2016-2017 гг.) респондентов указали от трех до пяти таких ПР, при этом 49 процентов (66% в 2016-2017 гг.) не указали ни одного ПР, которые не были адекватно определены или не релевантны для мероприятий, реализуемых в рамках их программы. ОВН призывает программы, определившие ПР, неадекватно определенные и недостаточно связанные с ОР, провести совместную работу с ОРПБ по исправлению данных случаев. Результаты опроса вкратце приведены в Приложении I к настоящему отчету.

(iii) Целевые и базовые показатели

68. В начале каждого двухлетнего периода проводится обновление базовых показателей, чтобы обеспечить отражение ими ситуации на конец двухлетнего периода, а также пересмотреть целевые показатели в тех случаях, когда они были достигнуты к концу предыдущего двухлетнего периода. Данное обновление позволило добиться то, чтобы все базовые показатели, «подлежащие определению», подтверждались тем фактом, что они относятся к новому ПР, новой ОПР; и/или тем, что соответствующее мероприятие пока не произошло, в связи с чем базовые данные пока не собраны. ОВН отметил в ОРПВ за 2018-2019 гг. 40 базовых показателей, которые относятся к новым ПР / ОПР, либо к еще не состоявшимся мероприятиям, по которым базовые данные пока не собраны.

69. Аналогично, установление целевых показателей также отражает улучшения, достигнутые в процедуре пересмотра базовых показателей: лишь в двух случаях цели были отмечены как «подлежащие определению», причем в обоих случаях речь шла о мероприятиях, которые больше не выполнялись. ОВН также отмечает, что некоторые целевые показатели отмечены как «оставить существующими», что означает, что ранее поставленная цель или базовый показатель должны быть оставлены прежними. ОВН считает, что данное обозначение следует переформулировать для большей ясности и последовательности. Например, ОВН также отмечает использование в ряде случаев формулировки «оставить предыдущие базовые показатели» и рекомендует, чтобы данный термин использовался во всех случаях вместо «оставить существующими», поскольку он обеспечивает бóльшую ясность.

70. Наконец, как отмечает ОВН в отчете о проверке достоверности информации ОРПВ за 2016-2017 гг., некоторые целевые показатели сохраняют неопределенность формулировки и не предусматривают конкретного количественного порога (используются такие формулировки, как, например, «улучшен», «оптимизирован», или «не изменился», без указания ожидаемого повышения относительно базового показателя). В результате целевые показатели оказываются недостаточно четкими. Однако таких ОПР малая доля относительно всего их объема. Продолжается работа по оптимизации и уточнению ПР / ОПР, целевых и базовых показателей.

(iv) Обобщенные результаты опроса

71. ОВН разослал вопросники по механизму УКР в ВОИС 118 руководителям программ, их заместителям и другим лицам, ответственным за формирование отчетов о результативности. В опросе приняли участие 48 из 118 сотрудников (около 41%). Ниже в таблице 3 приводятся данные об участии в опросе в 2018-2019 гг., по сравнению с 2016-2017 гг.

Таблица 3: Сравнение участия в опросе (2016-2017 гг. и 2018-2019 гг.)

ОРРВ 2016-2017 гг.		ОРРВ 2018-2019 гг.	
Число приглашенных участвовать в опросе			
121		118	
Число принявших участие в опросе	Число не принявших участие в опросе	Число принявших участие в опросе	Число не принявших участие в опросе
49	72	48	70
40%	60%	41%	59%
Участник указал программу	Участник не указал программу	Участник указал программу	Участник не указал программу
40	9	40	8
82%	18%	83%	17%

Источник: Опрос ОВН по проверке достоверности информации, представленной в отчете о результатах работы ВОИС за 2018-2019 гг.

72. Ниже приводятся некоторые из положительных отзывов, полученных в результате проведения опроса:

- (a) Восемьдесят один процент респондентов указали, что механизм УКР используется в их программе кооперативным и конструктивным образом, что делает его применение полезным; это выше, чем за двухлетний период 2016-2017 гг. (71%).
- (b) Восемьдесят шесть процентов респондентов выразили мнение о том, что механизм УКР, используемый в их программе, соответствует задачам достижения стратегических целей ВОИС, а 82% респондентов считали ПР полезными для формирования отчетности перед государствами-членами (74% в 2016-2017 гг.)
- (c) Семьдесят пять процентов указали, что запрашиваемая актуальная контрольная информация и ДР для их ПР предоставляются регулярно и своевременно; 70% респондентов выразили мнение о том, что существующие инструменты полезны для выполнения требований внутренних и внешних заинтересованных сторон в отношении контроля и учета; и
- (d) Девяносто три процента респондентов придерживались мнения, что их реестры рисков отражают допущения и риски, которые могут влиять на достижение ОР, зафиксированных в ПИБ на 2018-2019 гг. Это на 10 процентных пунктов выше, чем при ранее проведенной проверке.

73. Кроме того, результаты опроса отражают мнение респондентов относительно следующих возможностей совершенствования механизма УКР Организации:

- (a) Шестьдесят три респондента указали, что в течение двухлетнего периода 2018-2019 гг. им была оказана полезная помощь в контрольной деятельности и техническая помощь. Доля положительных откликов сократилась по сравнению с 67

процентами в 2016-2017 гг. и 88 процентами в двухлетний период 2014–2015 гг. Эти результаты говорят о том, что в каких-то областях оказания технической помощи программам и обучения их сотрудников по вопросам использования механизма УКР для контроля результативности ситуация ухудшилась по сравнению с предыдущими периодами.

(b) Хотя 65 процентов считают, что существующие рекомендации по разработке ПР, отвечающих критериям SMART, были полезны, необходимо обратить внимание на 35 процентов тех, кому не было известно об этом и кто был не согласен с этим утверждением. Еще 48 процентов респондентов (33 процента в 2016-2017 гг.) указали, что они не наблюдали сокращения показателей, целевых показателей и базовых показателей, или повышении степени их соответствия критериям SMART за двухлетний период 2018-2019 гг. Наконец, 52 процента респондентов (54% в предыдущем двухлетнем периоде) указали на то, что выбор применяемых показателей и качество данных улучшились со времени предыдущей проверки;

(c) Пятьдесят процентов респондентов указали, что используют ПР для выполнения регулярных управленческих задач. Использование ПР и соответствующих результатов для реализации управленческих задач — главная цель внедрения методов управления УКР в качестве основополагающих в рамках всей Организации. Аналогично, если 66 процентов опрошенных считают, что механизм УКР является важным для контроля достижения намеченных результатов и решений, принимаемых в рамках программ, 23 процента полагают, что для этого можно было сделать больше. Следует прилагать больше усилий к тому, чтобы внушить им представление об УКР как о полезном средстве для решения управленческих задач;

(d) Сорок восемь процентов респондентов считают, что инструменты и системы контроля являются легко доступными для их использования в Программах (42 процента в 2016-2017 гг.) Столько же респондентов (48 процентов) считают, что другие программы своевременно направляют им полезные контрольные и отчетные данные. Эти результаты указывают на наличие возможности еще больше улучшить обмен информацией внутри Организации; и

(e) Наконец, четверо из десяти вновь нанятых сотрудников, либо сотрудников, переведенных на другую должность, считали, что они не были достаточно проинформированы об уровне достижения ПР и реализации соответствующих мер в сфере их ответственности.

74. Ниже резюмируются ключевые сведения, почерпнутые из замечаний, высказанных респондентами в ходе опроса, в разбивке по трем ключевым областям: структуре показателей, организации процедур и качеству.

Таблица 4: Виды замечаний, высказывавшихся респондентами на вопросы опроса

Предлагаемые области совершенствования		
Структура показателей	Организация процедур	Качество
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Централизованное определение ПР, используемых разными программами ▪ Обновление УОД, чтобы сделать его более интуитивным. ▪ Упрощение реестра рисков, с облегчением доступа к нему. ▪ Повышение автономии МП 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Повышение степени автоматизации и бизнес-аналитики ▪ Улучшение интеграции реестра рисков в управление служебной деятельностью ▪ Более активное участие в определении ПР ▪ Необходим переход к большей горизонтальной интеграции ▪ Более активное участие «авангарда» 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Больше соответствие ПР критериям SMART ▪ Повышение взаимодействия и обмена информацией ▪ Увеличение числа показателей, позволяющих оценивать последствия ▪ Ускорение контроля ▪ Больше поддержки внешним партнерам, предоставляющим ДР ▪ Больше методической помощи и наставничеству в области определения и измерения ПР ▪ Регулярная проверка релевантности средств контроля. ▪ Больше число показателей последствий, связанных с критически важными аспектами.

Источник: Проверка ОВН достоверности информации, представленной в отчете о результатах работы ВОИС за 2018-2019 гг.: результаты опроса

75. Некоторые другие комментарии:

«Всегда существует потребность в последовательности показателей и обеспечении комплексной дискуссии, а также договоренности между всеми внутренними заинтересованными сторонами заранее, до внесения каких-либо изменений в показатели».

«ОР должны быть связаны с задачей / планом команды / отдела / сектора, так чтобы они позволяли определять прогресс в их достижении и влияли на действия / реакцию на задачи / планы. Эта связь, а также то, как они по-настоящему позволяют измерять прогресс, неясны. Это можно улучшить».

«ПР, применяемые для измерения хода осуществления мероприятий различных программ в рамках одних и тех же стратегических целей, должны быть унифицированы, для обеспечения возможности и обоснованности сравнения между результатами различных программ: поэтому такие ПР должны определяться из центра».

6. ВЫВОДЫ ПРОВЕРКИ

76. В целом проверка подтвердила последовательное совершенствование механизма УКР Организации. Больше число ДР отвечали критериям оценки, качество методов учета достигаемых результатов улучшилось по сравнению с итогами предыдущей проверки.

77. Чтобы определить возможности дальнейшего совершенствования этих показателей и/или инструментов и процедур, применяемых для сбора соответствующих данных в целях формирования отчетности по этим показателям, ОВН проанализировал 32 случайно отобранных ПР и связанные с ними ДР. Приведенные ниже замечания основаны

на оценке ПР с учетом критериев SMART и требований УКР, результатах обсуждения вопросов с представителями программ и изучении предыдущих отчетов ОВН.

(А) ДАЛЬНЕЙШЕЕ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА УКР

78. Признавая прогресс, достигнутый в деле дальнейшего уточнения ПР, ОВН еще раз отмечает важность полноценного участия и ответственности программ в этом процессе для обеспечения полной поддержки и вовлеченности. Опрос показал, что за двухлетний период 2018-2019 гг. 48 процентов респондентов не обнаружили сокращения показателей, целевых показателей и базовых показателей, повышения степени их соответствия критериям SMART. Однако примерно 52 процента респондентов отметили, что выбор их показателей и качество данных со времени предыдущей проверки на предмет подтверждения достоверности информации или данных увеличились. Хотя данные ответы являются оценочными суждениями, они важны для рассмотрения условий, приводящих к таким суждениям.

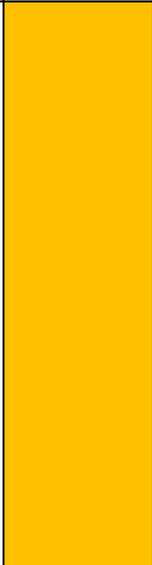
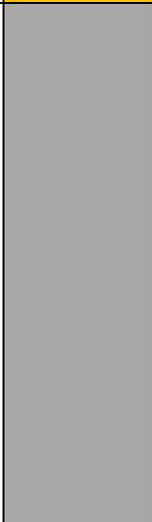
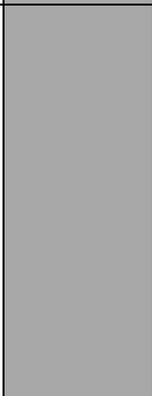
79. Аналогично, 50 процентов респондентов не используют информацию из ПР для выполнения регулярных управленческих задач: это свидетельствует о том, что возможности преобразования механизма УКР из инструмента отчета в систему менеджмента еще не исчерпаны. Наконец, важнейшим фактором успеха для оптимизации механизма УКР является обмен информацией: лишь 48 процентов респондентов считают, что другие программы своевременно делятся с ними полезными контрольными и отчетными данными. Чрезвычайно важно добиться еще большей институционализации культуры обмена знаниями, а также популяризации использования таких инструментов, как приложения управления организационными ресурсами и/или других аналогичных инструментов для поддержки обмена знаниями.

80. Далее, ОВН призывает программы продолжать совместную работу с ОРПБ в том, что касается оценки соответствия их ПР критериям SMART для обеспечения корректной разработки ПР и их соотнесения с соответствующими ОР. Аналогично следует продолжать предпринимать постоянные усилия для того, чтобы улучшить обмен знаниями внутри в рамках всей организации.

7. РЕКОМЕНДАЦИИ, ПРИНЯТЫЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕРКИ

81. ОВН не дает никаких официальных рекомендаций по данной проверке, но он продолжит следить за полнотой выполнения все еще не выполненной рекомендации из предыдущего отчета о проверке. Кроме того, ключевые вопросы, затронутые в данном отчете, а также предлагаемые решения будут отслеживаться при помощи последующих запланированных аудиторских проверок и оценок: в частности, комплексного аудита и оценки УКР в ВОИС, планируемой на вторую половину двухлетнего периода 2020-2021 гг.

8. ИНФОРМАЦИЯ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ, СОДЕРЖАВШИХСЯ В ПРЕДЫДУЩИХ ОТЧЕТАХ О ПРОВЕРКЕ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ

<p>Выполнена полностью</p> <p>Выполнена частично</p> <p>Не выполнена</p> <p>Больше не актуальна</p>		<p>Рекомендации, содержащиеся в предыдущих отчетах о проверке достоверности информации</p>	<p>Статус, согласно ОРПВ 2018-2019 гг.</p>	<p>Замечания о ходе выполнения рекомендаций</p>
		<p>[ОРП за 2016-2017 гг.] Рекомендация 1 (а)</p> <p>Программе ВОИС 9 (Африка, арабские страны, Азия и Тихоокеанский регион, Латинская Америка и страны Карибского бассейна, наименее развитые страны), следует провести совместную работу с ОРПБ для оценки экспертизы ее ПР '<i>Участники практикумов ВОИС, применяющие полученные ими знания в своей работе</i>' для: (i) выявления фундаментальных причин проблем эффективного измерения ДР, используемых для определения степени достижения этого показателя, и решения этих проблем; (ii) взаимодействия с другими программами, использующими аналогичные показатели, для получения соответствующих рекомендаций в отношении прогрессивных методов измерения таких показателей; и/или (iii) рассмотрения вариантов доработки ПР для лучшего измерения степени достижения соответствующих ожидаемых результатов и информирования об этом.</p>		<p>Являясь частью усилий по унификации измерения результатов усилий ВОИС по укреплению потенциала, измерение использования знаний (уровень 3 модели Киркпатрика) находится в процессе унификации в масштабах всей организации в течение 2020-2021 гг.</p>
		<p>[ОРП за 2016-2017 гг.] Рекомендация 1(b):</p> <p>Программе 10 ВОИС (Страны с переходной экономикой и развитые страны) следует провести совместную работу с ОРПБ для оценки их ПР '<i>Участники, которые начали активнее пользоваться услугами ВОИС в течение шести месяцев после участия в выездных семинарах, посвященных услугам и инициативам ВОИС</i>' для: (i) выявления фундаментальных причин проблем эффективного измерения ДР, используемых для определения степени достижения этого показателя, и решения этих проблем; (ii) взаимодействия с другими программами, использующими аналогичные показатели, для получения соответствующих рекомендаций в отношении прогрессивных методов измерения таких показателей; и/или (iii) рассмотрения вариантов доработки ПР для лучшего измерения степени достижения соответствующих ожидаемых результатов и информирования об этом.</p>		<p>ПР был отменен в 2018-2019 гг. в связи с отсутствием эффективной методики измерения этого показателя. В 2020-2021 гг. ПР включен не был.</p>
		<p>[ОРП за 2016-2017 гг.] Рекомендация 1(c):</p> <p>Программе 30 ВОИС (Малые и средние предприятия (МСП) и поддержка предпринимательства) следует провести совместную работу с ОРПБ для оценки их ПР '<i>Участники учебных программ для учреждений поддержки малых и средних предприятий, использующих полученные ими новые знания и навыки в своей работе</i>' для: (i) выявления фундаментальных причин проблем эффективного измерения ДР, используемых для определения степени достижения этого показателя, и решения этих проблем; (ii) взаимодействия с другими программами, использующими аналогичные показатели, для получения соответствующих</p>		<p>Программа 30 предприняла усилия по рассылке дальнейших опросов с целью измерения «доли (%) участников мероприятий ВОИС по обучению и укреплению потенциала, работающих в бюро по управлению технологиями (БУТ) при университетах или научно-исследовательских организациях, которые используют полученные знания и навыки в работе».</p>

<p>рекомендаций в отношении прогрессивных методов измерения таких показателей; и/или (iii) рассмотрения вариантов доработки ПР для лучшего измерения степени достижения соответствующих ожидаемых результатов и информирования об этом.</p>		<p><i>ОВН отмечает, что данный ПР был отменен</i></p>
<p>[ОРП за 2016-2017 гг.] Рекомендация 2:</p> <p>Отделу экономики и статистики (программа 16) и Отделу коммуникаций (программа 19) следует регулярно анализировать и проверять правильность сбора данных по статистике посещений веб-сайтов Глобального инновационного индекса для повышения эффективности методики сбора и передачи данных и обеспечения своевременности и четкости публикации данных в конце года. В качестве альтернативного варианта сотрудники Отдела экономики и статистики могли бы пройти соответствующее обучение работе с инструментом Google Analytics, что позволило бы им составлять, анализировать и публиковать свой ПР самостоятельно.</p>		<p>Программа обеспечила внедрение информационной панели для отслеживания скачиваний после ее валидации.</p>

ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ:

ОВН хотел бы поблагодарить всех коллег по ВОИС за их помощь и содействие во время выполнения этого задания — особенно в столь сложной нынешней ситуации, связанной с пандемией COVID-19.

Подготовили: Г-н Адан Руис Вильяльба, г-н Ален Гарба, г-жа Джулия Энгелхардт, г-н Дайнис Рейниекс, г-н Беван Чишимба и г-жа Макарена Торрес Россель.

Проверил и утвердил: Г-н Раджеш Сингх, директор ОВН

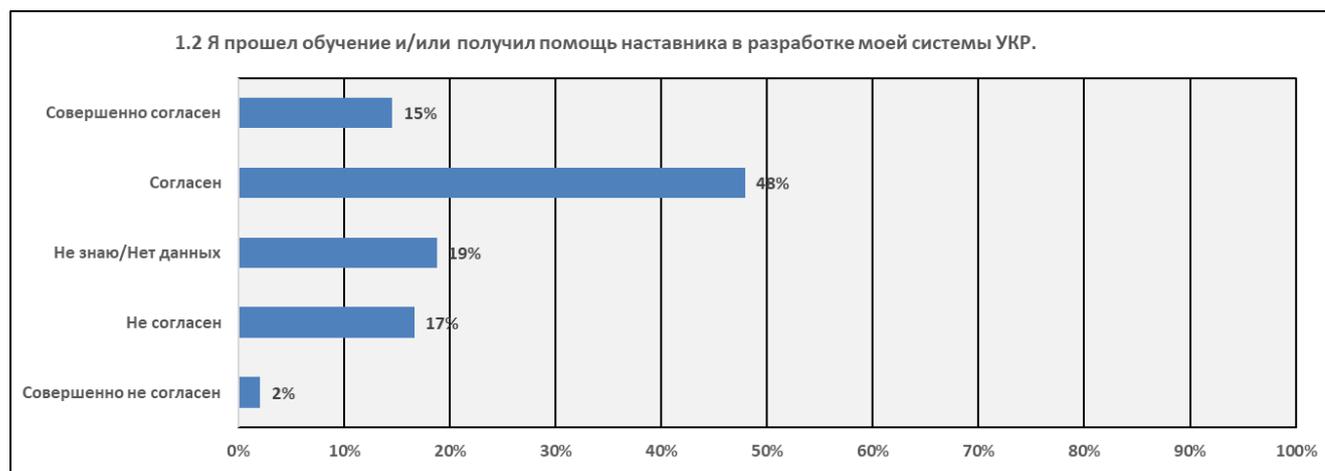
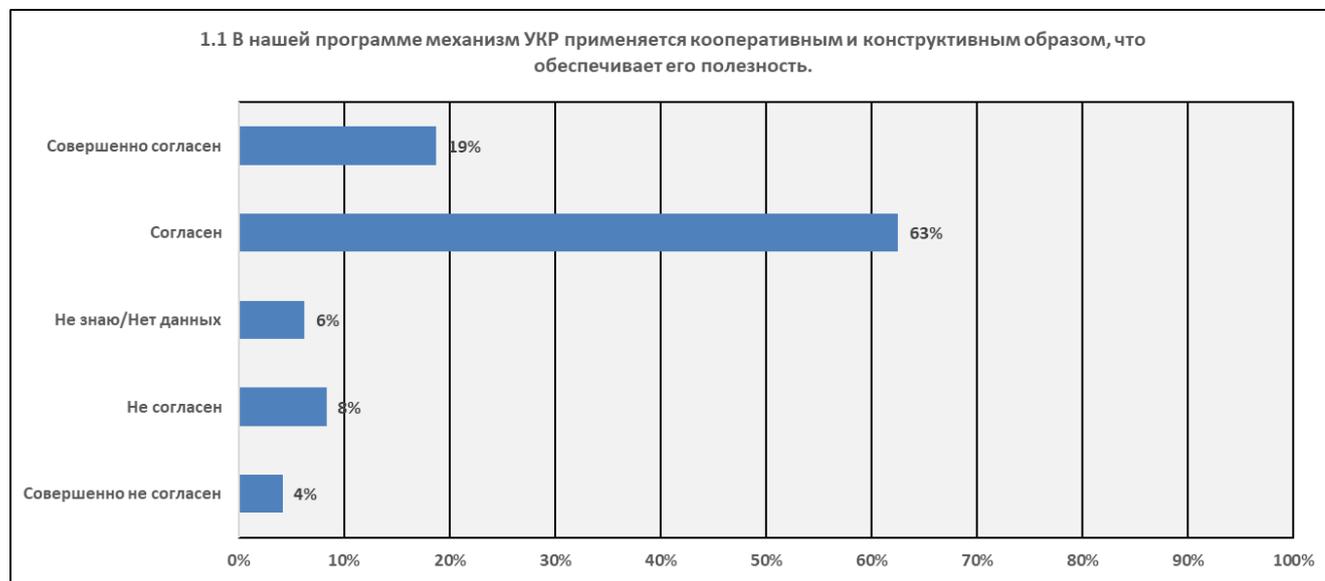
ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение I	РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРРВ ЗА 2018-2019
Приложение II	ОЦЕНКА, ВЫПОЛНЕННАЯ В ХОДЕ ПРОВЕРКИ, ВКЛЮЧАЯ ОЦЕНКУ ИНДИКАТОРОВ СС
Приложение III	ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ПРОВЕРКИ
Приложение IV	СОВЕЩАНИЯ ПО СЛУЧАЙНОМУ ОТБОРУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
Приложение V	МЕХАНИЗМ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ

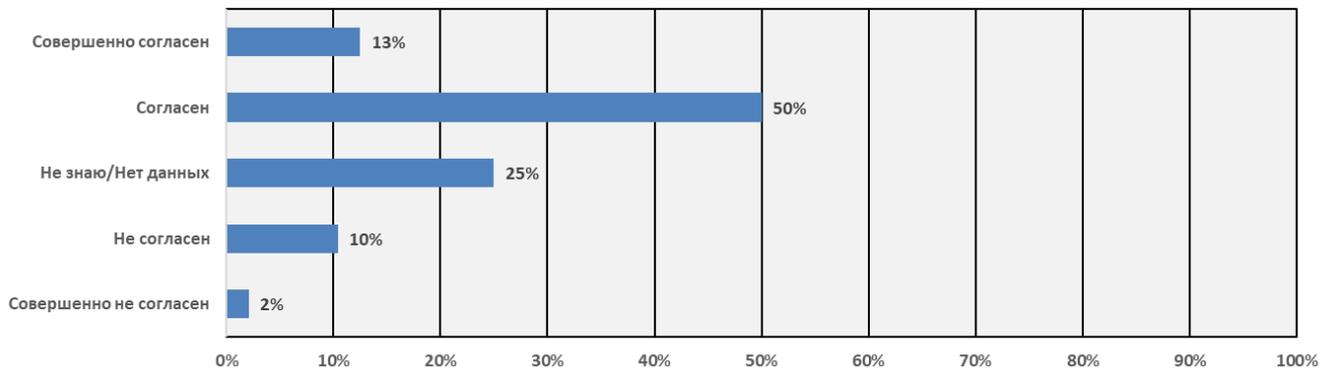
[Приложения следуют]

**ПРИЛОЖЕНИЕ I – РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ,
 ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ОРРВ ЗА 2018-2019 ГГ.**

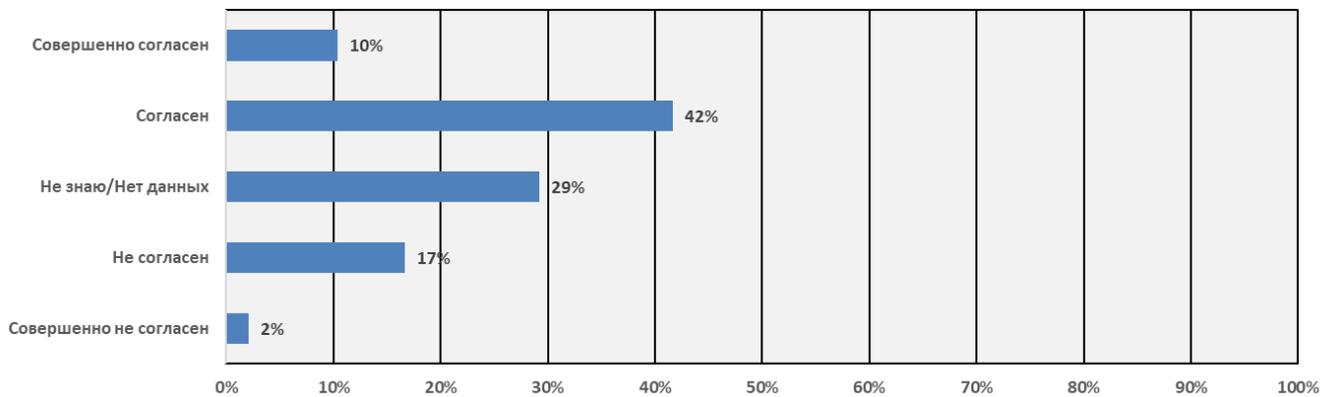
ЧАСТЬ 1: Вводные вопросы и вопросы ответственности



1.4 При необходимости я получал полезную техническую помощь по практическим вопросам контроля результативности.

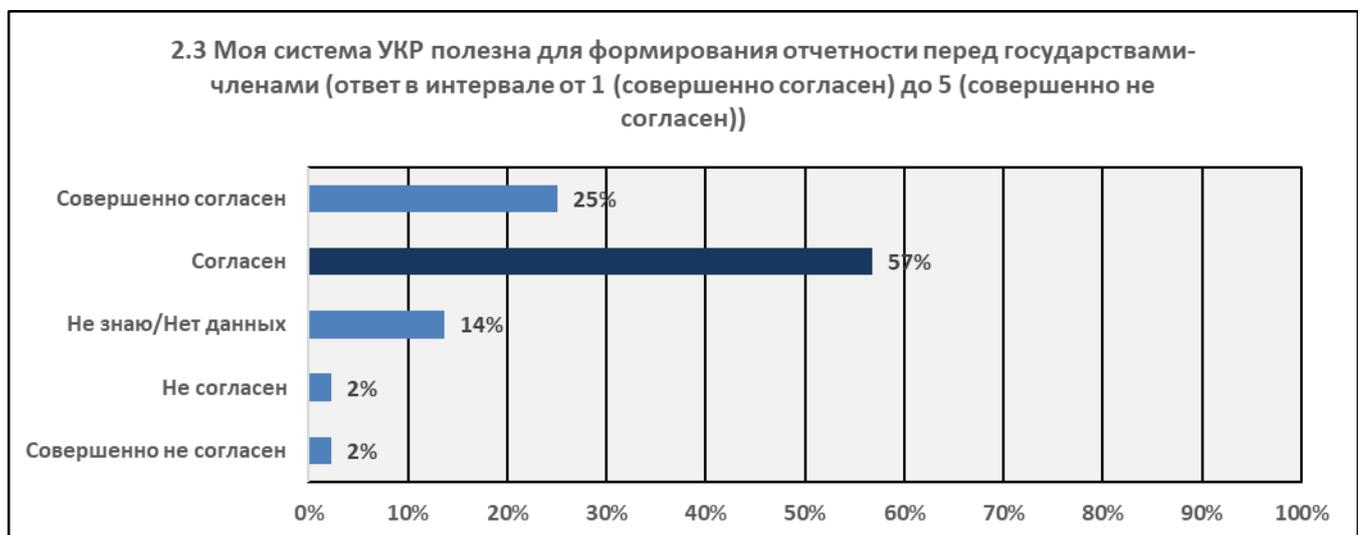
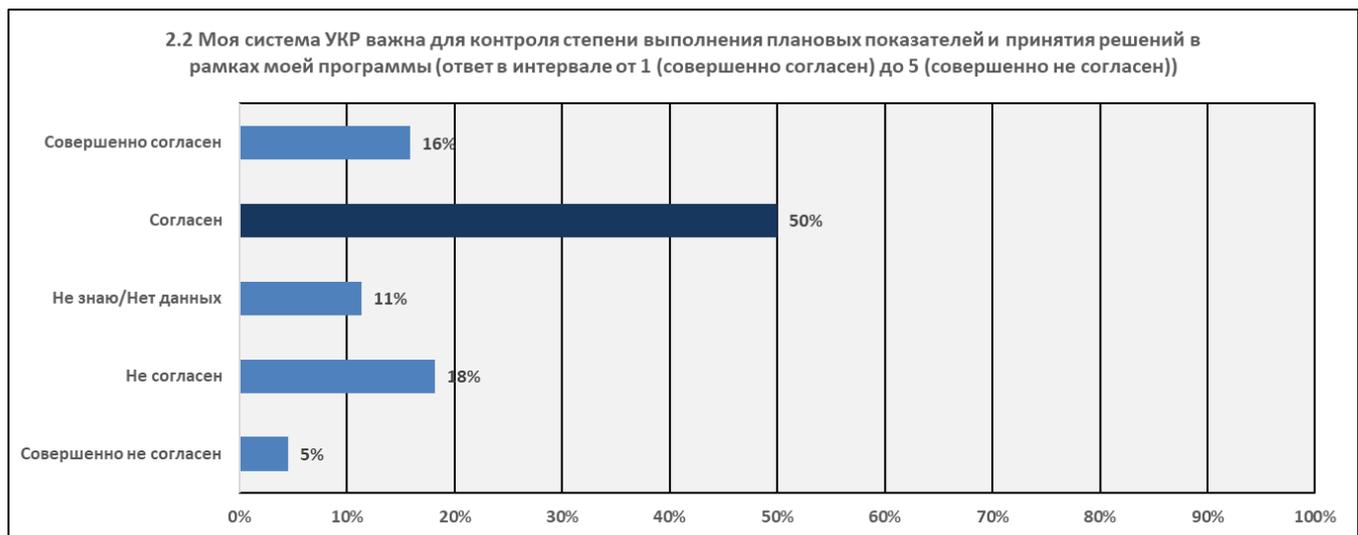


1.5 Выбор применяемых показателей и качество данных улучшились со времени предыдущей проверки.

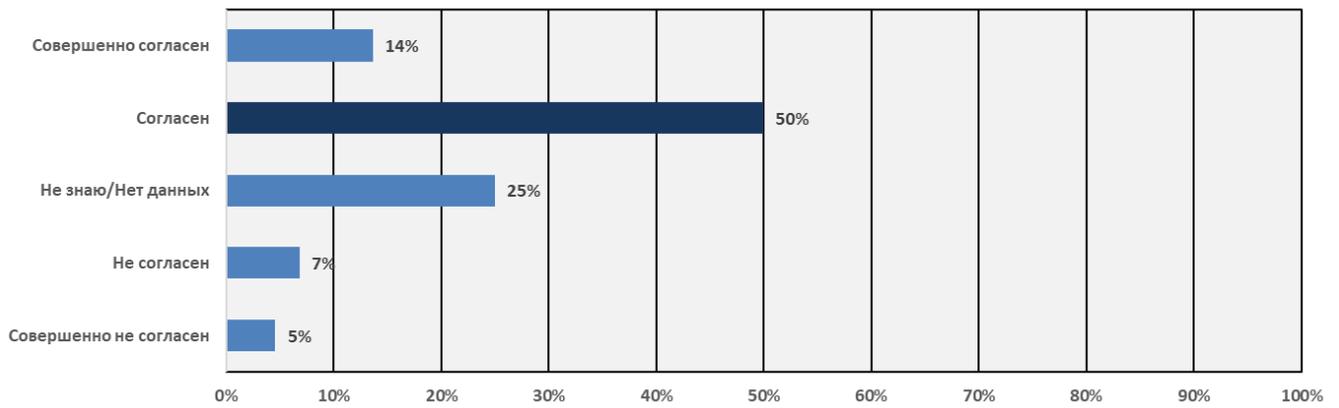


ЧАСТЬ 2: Критериальная оценка

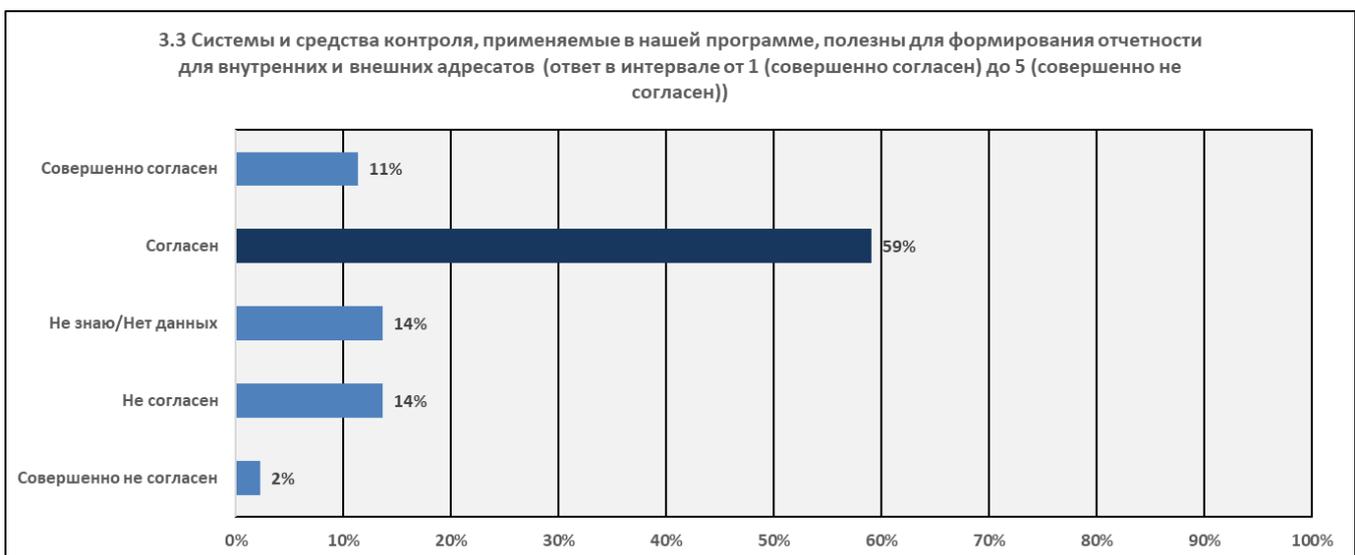
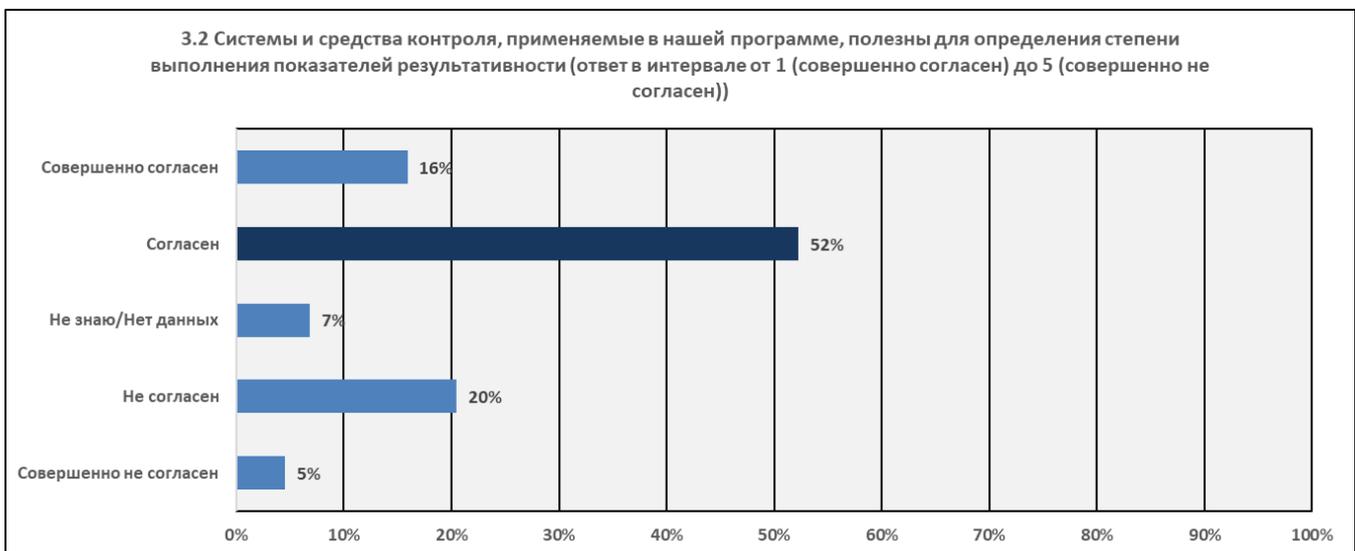
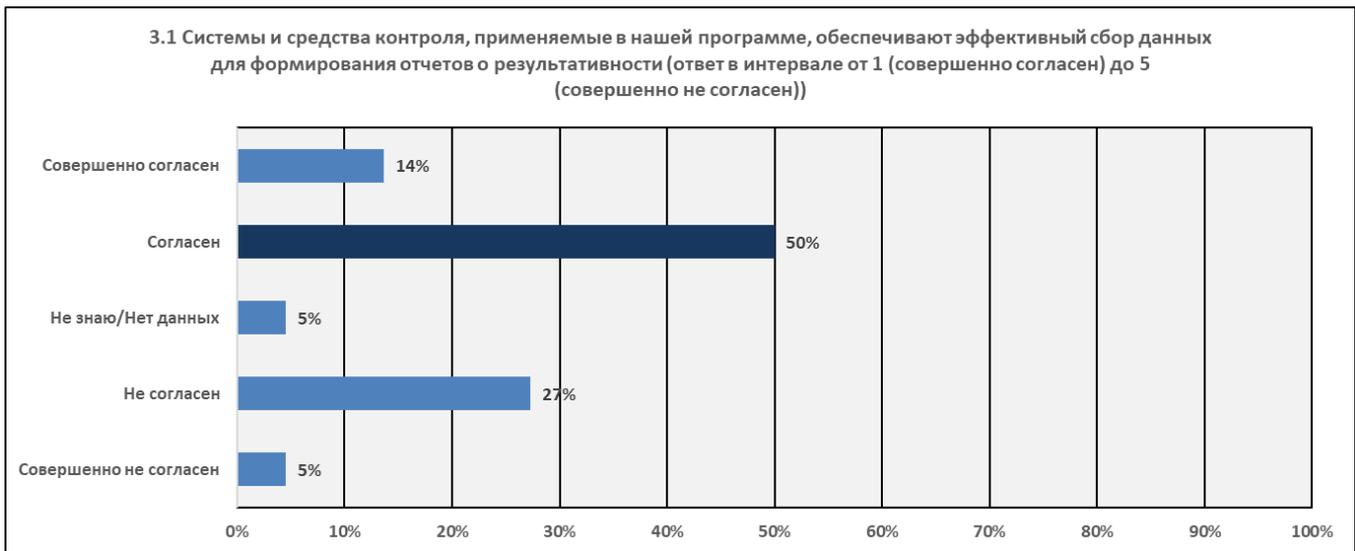
КРИТЕРИЙ 1: Релевантность и значимость

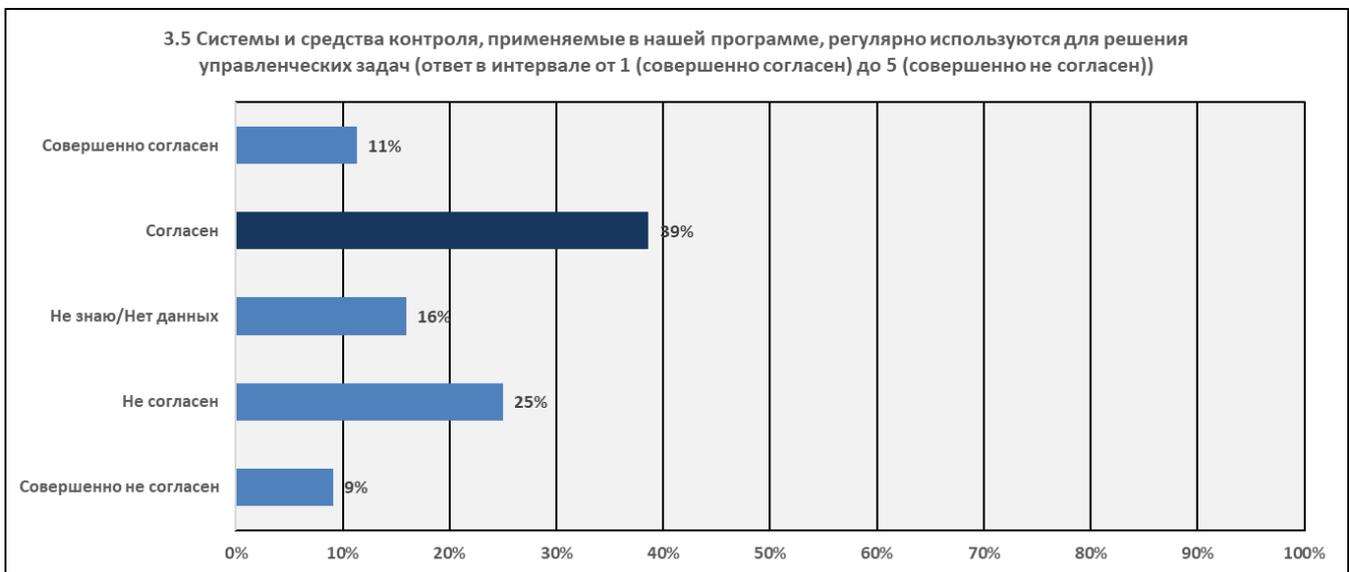
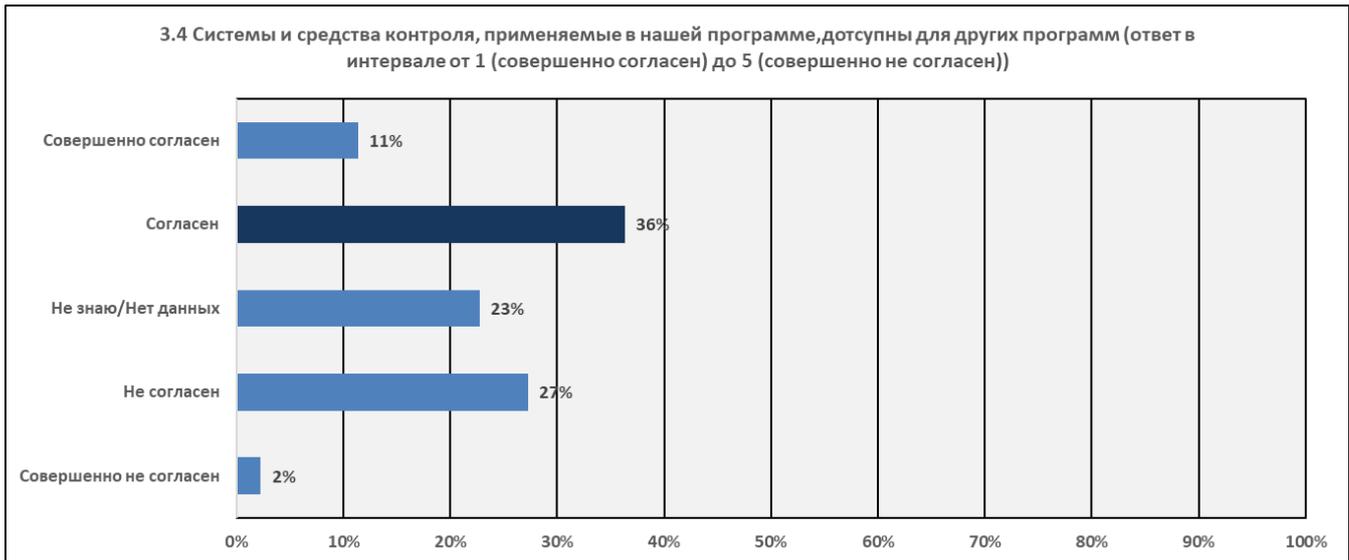


2.4 Моя система УКР полезна для увязки моих личных планов работы / PMSDS с ожидаемыми результатами, установленными для моей программы (ответ в интервале от 1 (совершенно согласен) до 5 (совершенно не согласен))

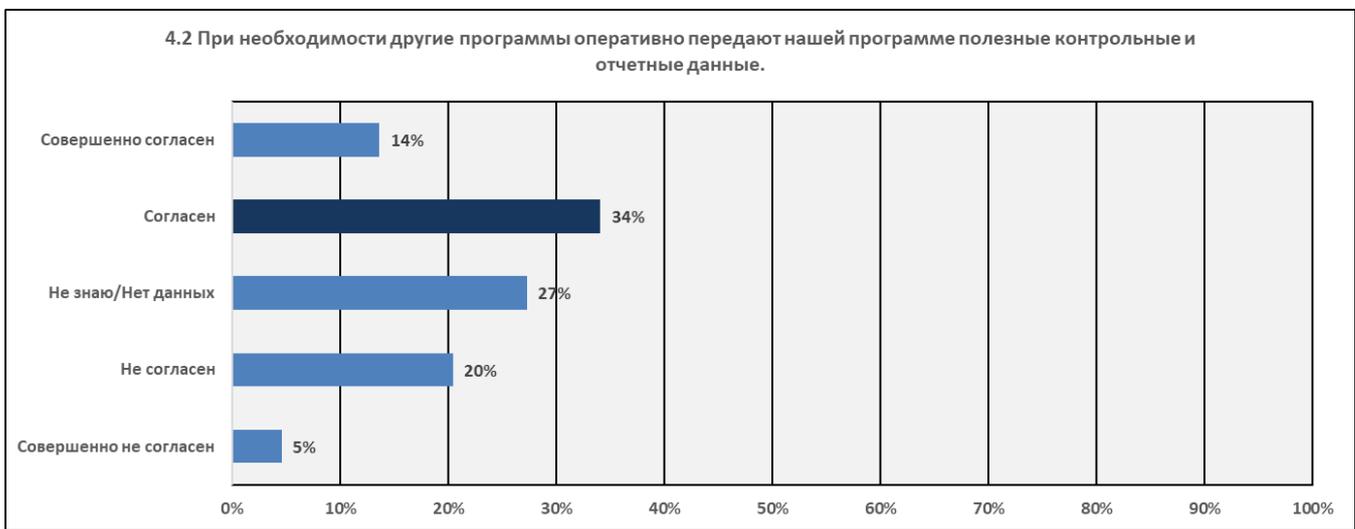
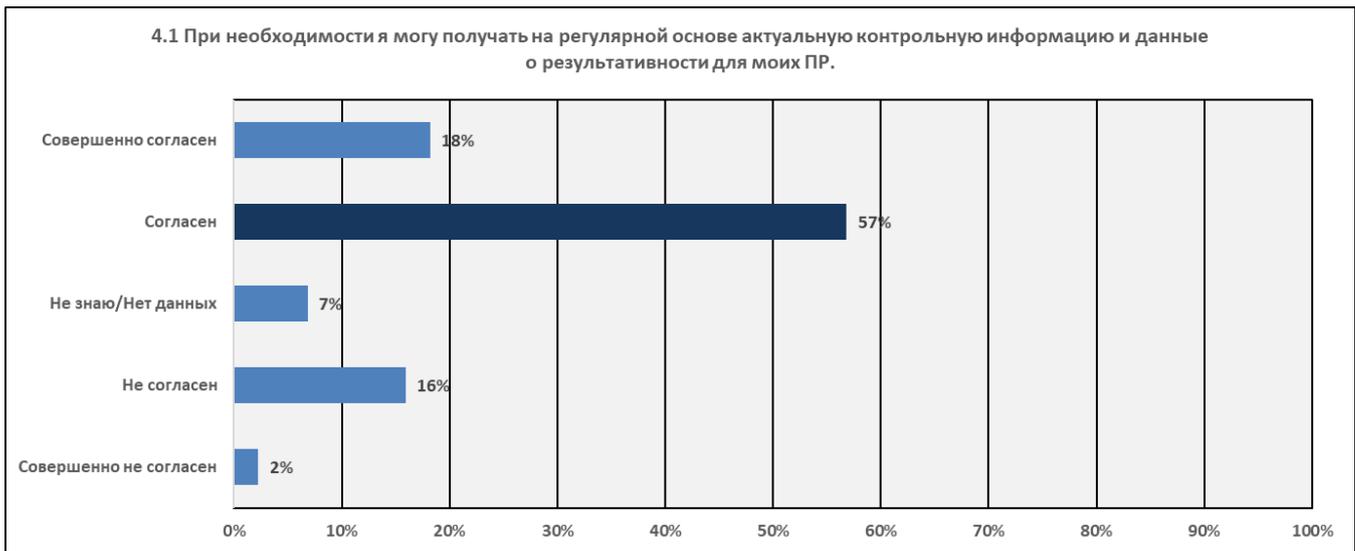


КРИТЕРИЙ 2: Эффективность сбора и доступность





КРИТЕРИЙ 3: Своевременность отчетности

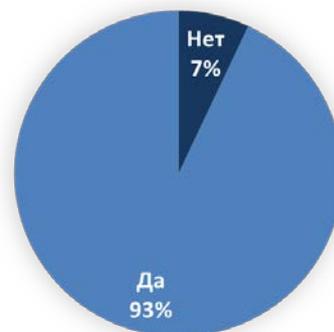


ЧАСТЬ 3: Качество показателей результативности

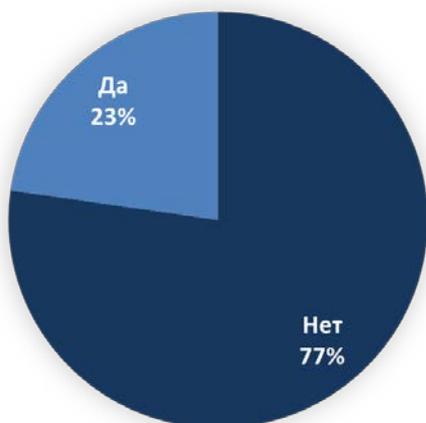
5. Помогло ли сокращению набора показателей, целевых показателей и базовых показателей и повышение степени их соответствия критериям SMART в 2018–2019 гг. повысить эффективность отчетности перед внутренними и внешними заинтересованными сторонами?



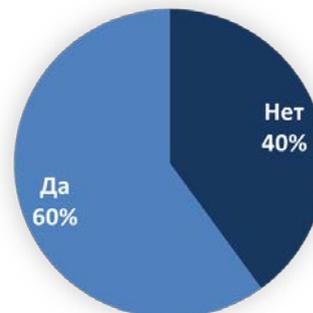
6. Отражают ли Ваши реестры рисков допущения и риски, которые могут влиять на достижение ОР, зафиксированных в ПИБ на 2018–2019 гг.?



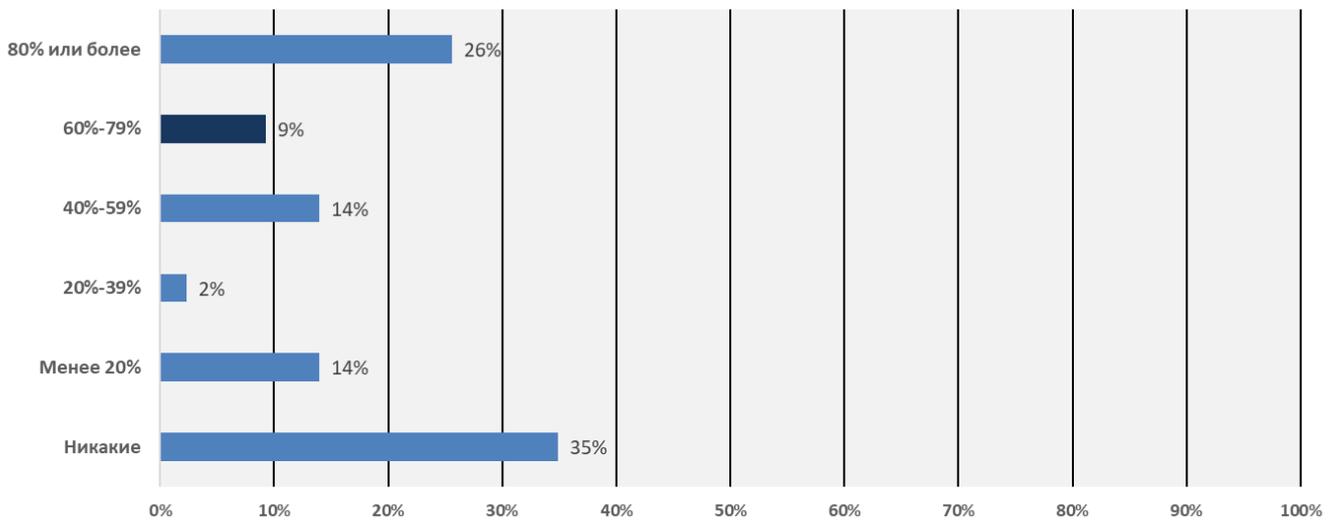
7. Были ли Вы приняты на работу или переведены на новую должность в 2018–2019 гг. или в 2020 г.?



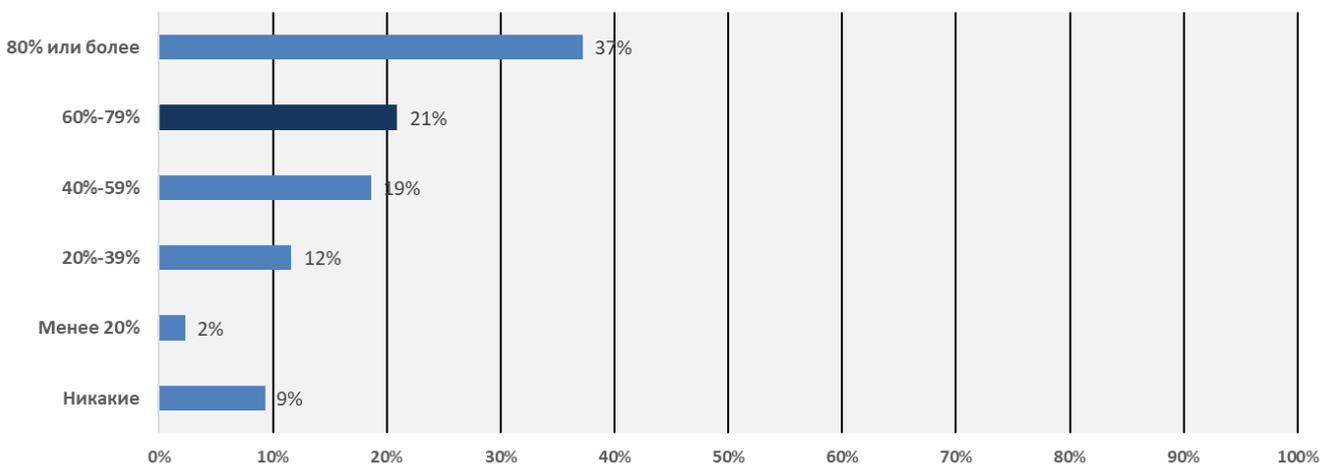
8. При приеме на работу были ли Вы надлежащим образом введены в курс дела в том, что касается средств измерения результативности программ, входящих в зону Вашей ответственности в новой должности?



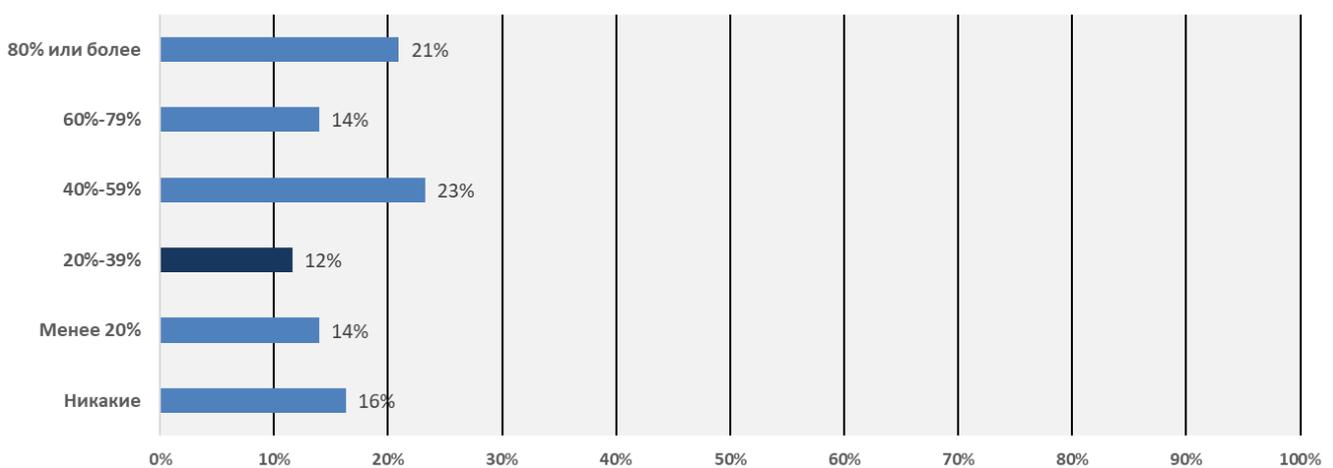
9.1 Просьба указать, какая доля (%) ПР вашей программы предназначена для измерения исходных данных

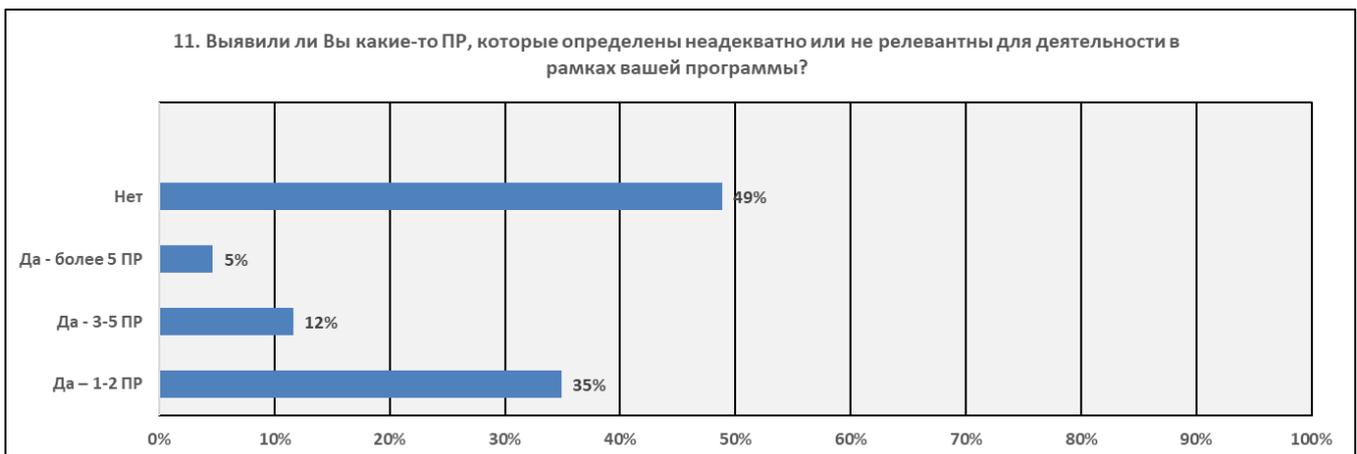
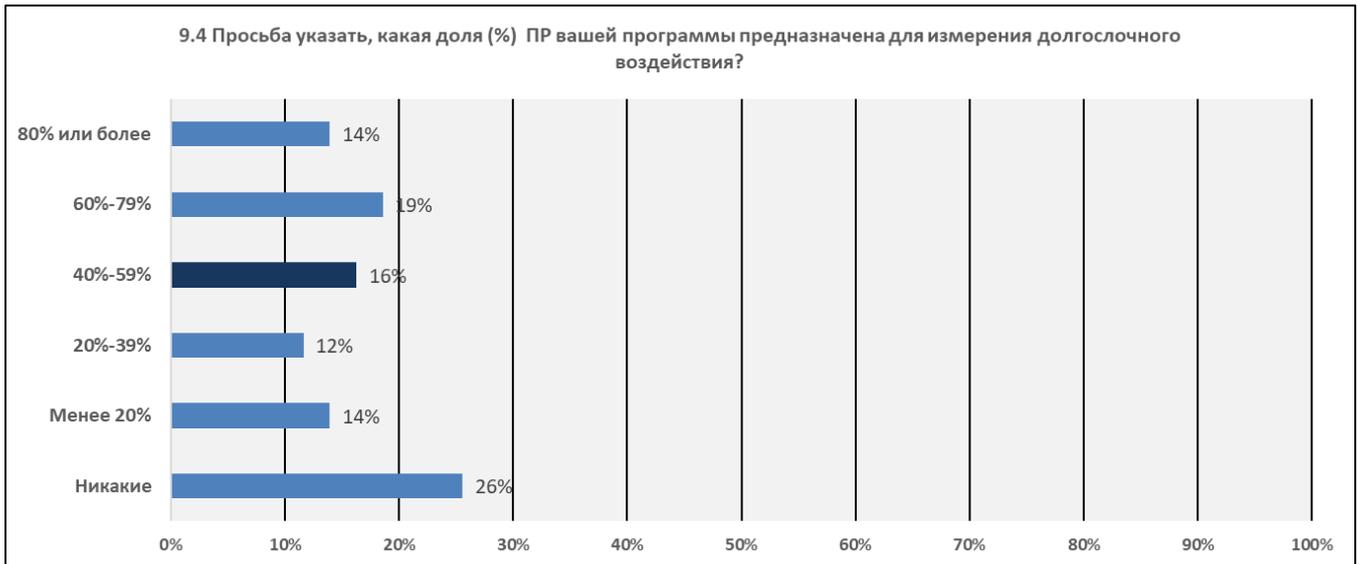


9.2 Просьба указать, какая доля (%) ПР вашей программы предназначена для измерения плановых результатов?



9.3 Просьба указать примерно, какая доля (%) ПР вашей программы предназначена для измерения конечных результатов?





ЧАСТЬ 4: Информация общего характера

Уровень участия в опросе в разбивке по программам (для респондентов, указавших номер своей программы): из 118 руководителей программ и их заместителей, приглашенных принять участие в опросе, 40 из 48 респондентов указали номер их программы.

Название программы	Число участников опроса ОРРВ 2019-2019 гг.
ПРОГРАММА 1: ПАТЕНТНОЕ ПРАВО	1
ПРОГРАММА 2: ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ, ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ	1
ПРОГРАММА 3: АВТОРСКОЕ ПРАВО И СМЕЖНЫЕ ПРАВА	1
ПРОГРАММА 4: ТРАДИЦИОННЫЕ ЗНАНИЯ, ТРАДИЦИОННЫЕ ВЫРАЖЕНИЯ КУЛЬТУРЫ И ГЕНЕТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ	5
ПРОГРАММА 5: СИСТЕМА РСТ	1
ПРОГРАММА 6: МАДРИДСКАЯ СИСТЕМА	1
ПРОГРАММА 7: ЦЕНТР ВОИС ПО АРБИТРАЖУ И ПОСРЕДНИЧЕСТВУ	1
ПРОГРАММА 8: КООРДИНАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАМКАХ ПОВЕСТКИ ДНЯ В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ	3
ПРОГРАММА 9: АФРИКА, АРАБСКИЕ СТРАНЫ, АЗИЯ И ТИХООКЕАНСКИЙ РЕГИОН, ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА И СТРАНЫ КАРИБСКОГО БАССЕЙНА, НАИМЕНЕЕ РАЗВИТЫЕ СТРАНЫ	4
ПРОГРАММА 10: СОТРУДНИЧЕСТВО С НЕКОТОРЫМИ СТРАНАМИ ЕВРОПЫ И АЗИИ	2
ПРОГРАММА 11: АКАДЕМИЯ ВОИС	1
ПРОГРАММА 12: МЕЖДУНАРОДНЫЕ КЛАССИФИКАЦИИ И СТАНДАРТЫ	1
ПРОГРАММА 13: ГЛОБАЛЬНЫЕ БАЗЫ ДАННЫХ	2
ПРОГРАММА 14: УСЛУГИ ПО ДОСТУПУ К ИНФОРМАЦИИ И ЗНАНИЯМ	2
ПРОГРАММА 15: ДЕЛОВЫЕ РЕШЕНИЯ ДЛЯ ВЕДОМСТВ ИС	1
ПРОГРАММА 16: ЭКОНОМИКА И СТАТИСТИКА	1
ПРОГРАММА 17: ОБЕСПЕЧЕНИЕ УВАЖЕНИЯ ИС	1
ПРОГРАММА 18: ИС И ГЛОБАЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ	1
ПРОГРАММА 19: КОММУНИКАЦИИ	3
ПРОГРАММА 20: ВНЕШНИЕ СВЯЗИ, ПАРТНЕРСТВО И ВНЕШНИЕ БЮРО	2
ПРОГРАММА 21: ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РУКОВОДСТВО	1
ПРОГРАММА 22: УПРАВЛЕНИЕ ПРОГРАММАМИ И РЕСУРСАМИ	2
ПРОГРАММА 23: УПРАВЛЕНИЕ ЛЮДСКИМИ РЕСУРСАМИ И ИХ РАЗВИТИЕ	2
ПРОГРАММА 24: СЛУЖБЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПОДДЕРЖКИ	2
ПРОГРАММА 25: ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ	2
ПРОГРАММА 26: ВНУТРЕННИЙ НАДЗОР	3
ПРОГРАММА 27: КОНФЕРЕНЦИОННАЯ И ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ СЛУЖБЫ	2
ПРОГРАММА 28: ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ, ОХРАНА И БЕЗОПАСНОСТЬ	1
ПРОГРАММА 30: МАЛЫЕ И СРЕДНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (МСП) И ПОДДЕРЖКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	2
ПРОГРАММА 31: ГААГСКАЯ СИСТЕМА	1

[Приложение II следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ II – ОЦЕНКА, ВЫПОЛНЕННАЯ В ХОДЕ ПРОВЕРКИ, ВКЛЮЧАЯ ОЦЕНКУ ИНДИКАТОРОВ СС

Программа 1. Показатель результативности (ПР): Процент участников связанных с патентами мероприятий по укреплению потенциала и учебных мероприятий, проводимых ВОИС, которые продемонстрировали увеличение знаний.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		
		Отвечает критериям частично	
			
		Не отвечает критериям	
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР являются релевантными отчету по ПР, поскольку прямо и по существу соответствуют ПР (знание патентов).
1.b.	Достаточность / полнота		ДР были достаточными и всеобъемлющими в обеспечении точных сведений о степени выполнения ПР. Предоставленные данные отражают изменение знаний участников.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Подтверждающая документация, представленная для подтверждения степени выполнения ПР, хранится в электронном виде и легко доступна.
1.d.	Точность/проверяемость		Предварительный и окончательный тесты, предложенные участникам, точно отражают собранные данные делают их легко проверяемыми.
1.e.	Своевременность отчетности		Данные сообщаются регулярно после проведения каждого мероприятия по укреплению потенциала.
1.f.	Понятность/прозрачность		Отчеты, подтверждающие ПР, имеются, представленная информация является понятной и прозрачной.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		
		СС неточна	
			
		Оценка невозможна	
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		Другие замечания

Программа 2. Показатель результативности (ПР): Число знаков, опубликованных в базе данных по статье 6ter.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
			Не отвечает критериям
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР являются релевантными и значимыми, поскольку показывают число знаков, опубликованных в базе данных по статье 6ter. Кроме того, данные касаются государств, присоединившихся к Парижской конвенции, международных межправительственных организаций (МПО) и заинтересованных сторон.
1.b.	Достаточность / полнота		ДР содержит всеобъемлющую информацию. База данных по статье 6ter содержит все зарегистрированные знаки, а также любые изменения, внесенные в них.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Сбор ДР осуществляется электронным способом, информация легко доступна из базы данных по статье 6ter. Заинтересованные стороны могут получать доступ и осуществлять в ней поиск через веб-сайт ВОИС, https://www.wipo.int/article6ter/en/ .
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются точными и проверяемыми. Структурированный поиск или запрос базы данных по статье 6ter может подтвердить точность числа зарегистрированных знаков, https://www.wipo.int/ipdl/en/6ter/search-struct.jsp .
1.e.	Своевременность отчетности		Ежегодно, в последний день марта и сентября, программа рассылает национальным и региональным ведомствам ИС, а также международным межправительственным организациям (МПО) уведомления по электронной почте. При помощи данных уведомлений заинтересованные стороны информируются, помимо прочего, о числе знаков, содержащихся в базе данных по статье 6ter, и о любых изменениях в них.
1.f.	Понятность/прозрачность		ДР отражают фактическую информацию и являются ясными.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности отвечают критериям в достаточной степени.

2. Оценка точности сигнальной системы (СС)

Значение:



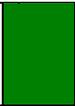
СС точна



СС неточна



Оценка невозможна

2.a.	Точность индикаторов СС		Данные о результативности, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		

Программа 3. Показатель результативности (ПР): Число стран, которые приняли национальные стратегии охраны авторского права в рамках национальных стратегий в области ИС.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
 Отвечает критериям в достаточной степени  Отвечает критериям частично  Не отвечает критериям			
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР соответствуют отчету по ПР, поскольку прямо отражают то, как национальные стратегии и планы в области ИС включают цели и мероприятия в области авторского права, а также предоставляют соответствующую информацию.
1.b.	Достаточность / полнота		ДР были достаточными и всеобъемлющими в обеспечении точных сведений о степени выполнения ПР. Предоставленные данные касаются уровня включения вопросов авторского права на национальном уровне отдельными странами, достигнутого за данный отчетный период.
1.c.	Эффективность сбора / доступность		Подтверждающая документация, представленная для подтверждения степени выполнения ПР, хранится в электронном виде и легко доступна.
1.d.	Точность/проверяемость		Представленные национальные стратегии в области ИС отражают данные по авторскому праву, что делает их легко проверяемыми.
1.e.	Своевременность отчетности		Данные предоставляются по запросу различных заинтересованных сторон на разовой основе.
1.f.	Понятность/прозрачность		Информация по национальным стратегиям в области ИС имеется в наличии, является понятной и прозрачной.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
 СС точна  СС неточна  Оценка невозможна			
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		

Программа 4. Показатель результативности (ПР): Уровень удовлетворенности участников общими информационно-просветительскими и пропагандистскими мероприятиями по тематике ГР, ТЗ и ТВК.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
 Отвечает критериям в достаточной степени  Отвечает критериям частично  Не отвечает критериям			
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР релевантны для формирования отчетности о выполнении ПР. Собранные данные релевантны для измерения уровня личной удовлетворенности участников информационно-разъяснительной деятельностью и мероприятиями по повышению осведомленности.
1.b.	Достаточность / полнота		ДР были достаточными и всеобъемлющими в обеспечении точных сведений о степени выполнения ПР. Предоставленные данные касаются включения информации, касающейся личной удовлетворенности участников.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Подтверждающая документация, представленная для подтверждения степени выполнения ПР, хранится в физической форме, к ней можно обратиться по мере необходимости. Дополнительным элементом для учета при выполнении анализа и составлении отчетов послужило бы резюме результатов в электронной форме.
1.d.	Точность/проверяемость		Опросы в достаточной степени отражают степень удовлетворенности участников, информацию можно проверить.
1.e.	Своевременность отчетности		Данные предоставляются по запросу заинтересованных сторон на разовой основе.
1.f.	Понятность/прозрачность		Информация доводится в ясной и прозрачной форме при помощи опросов и отчетов о поездках.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
 СС точна  СС неточна  Оценка невозможна			
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		

Программа 5. Показатель результативности (ПР): Качество перевода.

1. Оценка данных о результативности (ДР)

Значение:

 Отвечает критериям в достаточной степени в  Отвечает критериям частично  Не отвечает критериям

	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность / значимость		ПР и ДР позволяют сделать заключение, что Отдел письменных переводов Договора о патентной кооперации (РСТ) поддерживает достаточный уровень качества выполняемых им переводов. Результаты контроля качества докладываются не только как часть ОРРВ, но и на ежемесячных совещаниях отдела, на которых результаты используются для выполнения регулярного контроля и принятия мер по устранению выявленных недостатков.
1.b.	Достаточность / полнота		ДР вычисляются на базе результатов отчетов контроля качества, которые составляются еженедельно каждой из трех секций переводов по рефератам и ежемесячно секциями азиатских языков 1 и 2, а также секцией английского языка по заключениям о патентоспособности (секция французского языка не переводит заключения о патентоспособности). В качестве инструкций по процессу контроля качества в отделе используются: руководство по системе согласованных рейтингов и категорий ошибок, руководства по контролю качества отдела переводов РСТ (по качеству перевода рефератов и заключений о патентоспособности) (ПЗПО и МПЗП).
1.c.	Эффективность сбора/доступность		В настоящее время отчеты составляются в виде файлов и таблиц Excel. Для компиляции отчетов отдел письменных переводов РСТ использует ряд макросов Microsoft Word. Отдел с 2016 г. изучает вопрос внедрения систем информационно-аналитического обеспечения, однако приоритетными были признаны другие аспекты ИТ. Тем не менее, это не сказалось на эффективности процесса.
1.d.	Точность/проверяемость		Для облегчения составления отчетов отдел разработал еще ряд макросов, которые позволили облегчить выполнение задачи. Система контроля качества отличается высокой точностью. Проверять ее относительно просто, однако для этого требуются определенные практические знания о том, как работает система оценки агентств и внешних поставщиков.
1.e.	Своевременность отчетности		Данная информация предоставляется ежегодно на основании данных по рефератам, направляемых еженедельно, и данных по заключениям о патентоспособности, направляемых ежемесячно. Отдел предоставляет необработанные данные в Отдел статистики, который и вычисляет показатель: обычно в тот же день, либо к началу следующего дня.
1.f.	Понятность/прозрачность		Переводы, подвергаемые контролю качества, выбираются случайным образом. В качестве объекта контроля берется выборка целого текста, при этом размер выборки определяется при помощи статистической модели, аналогичной той, что используется для электронных компонентов. Отдел выбрал такую модель, чтобы выполнять только тот объем контроля качества, который является статистически необходимым. Следует отметить, что этот показатель является средним показателем качества всех документов и языковых комбинаций, взвешенных по количеству представленных документов. Директором отдела и его руководителем неоднократно обсуждалась возможность применения комбинации одного показателя на язык. Однако в результате был сделан вывод о том, что это будет обременительным для получателей.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.

2. Оценка точности сигнальной системы (СС)

Значение:



СС точна



СС неточна



Оценка невозможна

2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		Другие замечания

Программа 6. Показатель результативности (ПР): Продления регистраций (Мадридская система).

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
	Не отвечает критериям		
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР релевантны и значимы, так как они показывают общее число продлений международных регистраций в Мадридском реестре. Продления регистраций являются одним из основных источников дохода Международного бюро (МБ).
1.b.	Достаточность / полнота		ДР являются достаточными и обладают полнотой. Данные показывают все продления международных регистраций в Мадридском реестре за двухлетний период 2018/2019 гг.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Сбор ДР осуществляется эффективно с помощью Мадридская информационная система международных реестров (MIRIS). Кроме того, доступ к ДР осуществляется непосредственно из MIRIS и статистической базы данных ВОИС.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются точными и проверяются при помощи MIRIS и статистической базы данных ВОИС. https://www3.wipo.int/ipstats/pmindex.htm?tab=madrid
1.e.	Своевременность отчетности		Программа контролирует число продлений международных регистраций в Мадридском реестре, и представляет по ним отчеты еженедельно, ежемесячно и ежегодно. Кроме того, в программу и бюджет на двухлетний период включается доклад о продлениях регистраций.
1.f.	Понятность/прозрачность		ДР отвечают критериям. Они отражают фактическую информацию, были представлены понятным и прозрачным образом.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
	Оценка невозможна		
2.a.	Точность индикаторов СС		Данные о результативности, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенных индикаторов самооценки 'Выполнено

			полностью' и 'Выполнено частично', соответственно, за 2018 и за 2019 г.
2.b.	Замечания программы		

Программа 7. Показатель результативности (ПР): Политика урегулирования споров в Системе доменных имен, разработке и осуществлению которой способствовал Центр.

1. Оценка данных о результативности (ДР)

Значение:

 Отвечает критериям в достаточной степени в  Отвечает критериям частично  Не отвечает критериям

	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность / значимость		ДР релевантны как инструмент отчетности о деятельности Центра и его заинтересованных сторон. Кроме того, информация об эффективном обеспечении соблюдения политики урегулирования споров в Системе доменных имен (DNS) передается Генеральной Ассамблее. Данные, используемые для представления отчетности по данному ПР, регулярно обновляются на веб-сайте ВОИС. В ДР представлена информация о том, каким образом Центр способствует: <ul style="list-style-type: none"> • эффективному обеспечению соблюдения политики урегулирования споров в Системе доменных имен; • реализации политики разрешения споров по доменам верхнего уровня (ндВУ) с кодом страны; • соблюдению политики разрешения споров по нДВУ.
1.b.	Достаточность / полнота		ДР были достаточными и всеобъемлющими в обеспечении точных сведений о степени выполнения ПР. Более подробная информация частично публикуется на веб-сайте ВОИС. Подробный отчет был передан в ОВН.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Вспомогательная документация, предоставленная для представления отчета в отношении ПР, опубликована на веб-сайте ВОИС в разделе «Услуги по рассмотрению споров о доменных именах». https://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld/ Кроме того, полный обзор политики включен в ежегодные обновленные данные, которые Центр готовит для Генеральной Ассамблеи ВОИС.
1.d.	Точность/проверяемость		Поскольку ДР легко доступны, опубликованы на веб-сайте ВОИС и включены в документы Генеральной Ассамблеи, они легко проверяются. Механизм отчетности точно и с пользой учитывает необходимость планирования и документирования деятельности Центра как в области урегулирования споров, так и в области разработки и поддержки политики. Кроме того, с течением времени Центр разработал ряд надежных средств сбора и хранения данных, включая ИТ-системы.
1.e.	Своевременность отчетности		Данные регулярно публикуются посредством обновления содержания раздела «Услуги по рассмотрению споров о доменных именах» веб-сайта ВОИС.
1.f.	Понятность/прозрачность		Отчеты, подтверждающие ПР, имеются в открытом доступе, представленная информация является понятной и прозрачной.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.

2. Оценка точности сигнальной системы (СС)

Значение:



СС точна



СС неточна



Оценка невозможна

2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		Другие замечания

Программа 8. Показатель результативности (ПР): Число программ, в рамках которых предоставляются отчеты по существу относительно того, в какой степени рекомендации ПДР, как они описаны в Программе и бюджете, учитываются при осуществлении деятельности.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		
	в		
		Не отвечает критериям	
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР являются релевантными и значимыми, поскольку в них указывается, какие программы ВОИС учитывают руководящие принципы рекомендаций ПДР в своей деятельности.
1.b.	Достаточность / полнота		Поскольку ПР касаются краткосрочных результатов, ДР, используемые для этой цели, являются достаточными и полными, поскольку они отражают количество программ.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Программа 8 собирала данные от коллег внутри организации по электронной почте, а также из ОРРВ 2018. Кроме того, проводятся консультации с руководителями программ и координируются с коллегами из ОРПБ. ОРРВ за 2018-2019 г. основан на данных, полученных из различных программ для включения в доклад ГД об осуществлении ПДР в 2019 г. Срок представления доклада ГД близок к предельным срокам подготовки ОРРВ, и для обоих документов требуется одна и та же информация. В целом программа 8 тратит 2-3 часа на подготовку этих ДР. Связи ПДР с программой и бюджетом указаны в приложении IX к Программе и бюджету на 2010-2011 гг. и были утверждены государствами-членами в 2009 г. https://www.wipo.int/export/sites/www/about-wipo/en/budget/pdf/budget_2010_2011.pdf
1.d.	Точность/проверяемость		За последние шесть лет ПР оставался устойчивым. ДР легко проверять, и они отличаются точностью. Программа 8 передавала ОВН все детальные зарегистрированные данные.
1.e.	Своевременность отчетности		ОКПДР должен актуализировать эти данные дважды в год, после каждой сессии КРИС. Аналогичная информация, которая основывается на данных всех соответствующих программ, содержится в ОРРВ и докладе ГД. Отчет КРИС см. по ссылке: https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=453432 доклад ГД по ссылке https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=474843
1.f.	Понятность/прозрачность		Данные, используемые для представления докладов, являются понятными, и для каждой программы в документах по программам и бюджету и ОРРВ указаны прозрачные связи с рекомендациями ПДР.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности отвечают критериям в достаточной степени.

2. Оценка точности сигнальной системы (СС)

Значение:



СС точна



СС неточна



Оценка невозможна

2.a.	Точность индикаторов СС		Данные о результативности, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		Другие замечания

Программа 9. Показатель результативности (ПР): Число стран, участвующих в сотрудничестве Юг-Юг.

1. Оценка данных о результативности (ДР)		
Значение:  Отвечает критериям в достаточной степени в  Отвечает критериям частично  Не отвечает критериям		
	Критерии для ДР	Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость	<p>ДР являются релевантными, поскольку они отражают результаты работы ВОИС по СЮЮ, которая осуществляется в соответствии с Конвенцией ВОИС, а также принципами ПДР Организации и Среднесрочным стратегическим планом ВОИС (2016-2021 гг.). Кроме того, они помогают отслеживать достигнутый прогресс, касающийся увеличения числа партнеров.</p> <p>ДР релевантны не только для ОРРВ и отчетности по сектору развития КЗГД: они также доводятся до сведения КРИС Error! Hyperlink reference not valid. и ГД. Эти данные также включены в Базу данных ВОИС о технической помощи https://www.wipo.int/edocs/mdocs/mdocs/en/cdip_19/cdip_19_5.pdf.</p>
1.b.	Достаточность / полнота	<p>Поскольку ПР касаются краткосрочных результатов, ДР, используемые для этой цели, являются достаточными и полными, поскольку они отражают количество стран, участвующих в СЮЮ.</p>
1.c.	Эффективность сбора/ доступность	<p>Данные собираются эффективно в базе данных ВОИС о технической помощи и легко доступны на веб-сайте ВОИС. Сектор развития КЗГД готовит документ «Обобщенная характеристика мероприятий, реализованных по линии сотрудничества Юг-Юг в рамках ВОИС», который содержит обзор мероприятий, связанных с ИС и предпринятых Секретариатом в контексте сотрудничества Юг-Юг (СЮЮ). https://www.wipo.int/edocs/mdocs/mdocs/en/cdip_19/cdip_19_5.pdf</p> <p>Кроме того, перечень мероприятий СЮЮ по странам заносится в Базу данных ВОИС о технической помощи. https://www.wipo.int/tad/en/</p>
1.d.	Точность/проверяемость	<p>Этот показатель впервые был включен в Программу и бюджет на 2018–2019 гг., и был сохранен в документе на 2020–2021 гг., что облегчает измерение прогресса и проверку данных.</p>
1.e.	Своевременность отчетности	<p>Документ «Обобщенная характеристика мероприятий...» готовится по требованию для КРИС. Документ передавался КРИС и публиковался на веб-сайте ВОИС, например, в 2016, 2017 и 2019 гг. БД ВОИС о технической помощи регулярно обновляется, поскольку контроль ДР выполняют государства-члены. Кроме того, ДР требуются для составления ОРРВ. Документ «Обобщенная характеристика мероприятий...» и БД ВОИС о технической помощи позволяют своевременно представлять отчеты, поскольку данные являются легкодоступными.</p>
1.f.	Понятность/прозрачность	<p>ДР публикуются в документе «Обобщенная характеристика мероприятий...» прозрачным образом и доступны общественности.</p>
1.g.	Заключение в отношении ДР	<p>На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности отвечают критериям в достаточной степени.</p>
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)		

Значение:



СС точна



СС неточна



Оценка невозможна

2.a.	Точность индикаторов СС		Данные о результативности, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		Другие замечания

Программа 10. Показатель результативности (ПР): Число стран с переходной экономикой, модернизовавших свои национальные законы и подзаконные акты.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
 Отвечает критериям в достаточной степени  Отвечает критериям частично  Не отвечает критериям			
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР являются релевантными, поскольку они правильно отражают мандат Департамента стран с переходной и развитой экономикой (ДСПРЭ) и характеризуют результаты его деятельности. Этот показатель и ДР помогают организационному подразделению следить за изменениями в законодательстве стран и соответственно адаптировать и укреплять собственную стратегию в укрепления потенциала и оказания технической помощи.
1.b.	Достаточность / полнота		Показатель легко измеряется. ДР являются достаточными и дают точные сведения о степени выполнения ПР. ДСПРЭ передал в ОВН детальный перечень обновленного законодательства
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		ДР легко доступны из базы данных ВОИС Lex и официальных интернет-ссылок на национальные отчеты о обновленном законодательстве (главным образом, на веб-странице соответствующего ведомства по ИС). Поскольку некоторые данные не всегда могут содержаться в БД ВОИС Lex, при подготовке соответствующих отчетов по данному ПР для обеспечения точности ДСПРЭ проводит дополнительные исследования и проверку. ДСПРЭ представил в ОВН подтверждение, касающееся изменения национального законодательства.
1.d.	Точность/проверяемость		За последние шесть лет этот показатель программы не изменился. Система сбора информации является точной и легко проверяемой, поскольку обновленное законодательство регистрируется в базе данных ВОИС и других соответствующих национальных официальных базах данных. Кроме того, с целью проверки законодательство проверяется также на уровне государств-членов.
1.e.	Своевременность отчетности		Государства-члены регулярно и своевременно сообщают ДР через БД ВОИС «Лекс», директор ДСПРЭ запрашивает данную информацию один или два раза в год с целью отслеживания деятельности подразделения. Время, необходимое для составления отчета по этому ПР, основано на временной шкале, определенной ОПРБ. Обычно для составления своевременного, подробного и точного отчета требуется от одной до двух недель.
1.f.	Понятность/прозрачность		ДСПРЭ использует внутренние документы, обновления в базе данных ВОИС Lex и официальные веб-сайты стран.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности отвечают критериям в достаточной степени.

2. Оценка точности сигнальной системы (СС)

Значение:



СС точна



СС неточна



Оценка невозможна

2.a.	Точность индикаторов СС		Данные о результативности, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		Другие замечания

Программа 11. Показатель результативности (ПР): Доля (%) руководителей, довольных применением на практике приобретенных слушателями знаний и навыков в различных областях ИС.

1. Оценка данных о результативности (ДР)		
Значение:		
	Отвечает критериям в достаточной степени	
	в	
		Отвечает критериям частично
		Не отвечает критериям
	Критерии для ДР	Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость	 ДР релевантны по отношению к тому, чего организация стремится достичь, и напрямую связаны с ее Ожидаемым результатом.
1.b.	Достаточность / полнота	 В той мере, в какой это касается охватываемого периода. Это следует из результатов проведенного в 2019 г. опроса для оценки результативности курсов по Программе повышения профессиональной квалификации Академии ВОИС, предлагавшихся в 2018 г. Данные за 2019 г. будут собираться начиная с сентября 2020 г. Собранная информация является полной, поскольку она охватывает всех руководителей, которые участвовали в учебных курсах в течение рассматриваемого года.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность	 ДР легко собираются и являются легкодоступными – благодаря онлайн-опросу, рассылаемому участникам.
1.d.	Точность/проверяемость	 ДР могут быть проверены в той мере, в какой эти данные предоставляются руководителями программ. На основе данных, представленных по проведенному опросу, процентные показатели представлены точно.
1.e.	Своевременность отчетности	 Доступны только данные за 2018 г., поскольку оценка проводится в течение года. Такой временной интервал выбирается специально, поскольку это минимальный период, необходимый для получения надежной информации об уровне удовлетворенности руководителей тем, как участники курсов применяют на практике приобретенные знания и навыки в области ИС. Данные собираются в течение 9-12 месяцев после проведения учебных курсов в соответствии с моделью оценки Программы 11.
1.f.	Понятность/прозрачность	 Судя по предоставленным данным, они являются понятными и прозрачными, опираются на факты и сообщаются открытым, ясным и скоординированным образом.
1.g.	Заключение в отношении ДР	 На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности отвечают критериям в достаточной степени.

2. Оценка точности сигнальной системы (СС)

Значение:



СС точна



СС неточна



Оценка невозможна

2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		

Программа 12. Показатель результативности (ПР): Число пользователей, имеющих онлайн-доступ к международным классификациям и стандартам, особенно в развивающихся странах

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		
	в		
		Не отвечает критериям	
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР отвечают критериям по отношению к тому, чего организация стремится достичь, и непосредственно связаны с Ожидаемым результатом.
1.b.	Достаточность / полнота		Информация собирается при помощи инструмента Google Analytics по каждому из источников, используемых в качестве базовых значений для показателя, с указанием процентной доли посещений из развивающихся стран.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Данные легко собирать при помощи инструмента Google Analytics, они легко доступны руководителям программ, имеющим соответствующий доступ.
1.d.	Точность/проверяемость		Информация может быть проверена путем сопоставления данных документации и данных, получаемых путем запроса. Большинство целевых показателей были полностью достигнуты.
1.e.	Своевременность отчетности		Данные могут быть получены по запросу, поэтому они являются своевременными.
1.f.	Понятность/прозрачность		Показатель является ясным, с четким и прозрачным определением базовых и целевыми значений.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		

Программа 13. Показатель результативности (ПР): Число пользователей в квартал во всех системах глобальных баз данных.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		
	в		
		Не отвечает критериям	
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР релевантны по отношению к тому, чего организация стремится достичь, и увязаны с Ожидаемым результатом.
1.b.	Достаточность / полнота		Предоставленная и использованная информация является достаточной для расчета показателя. Представлены поквартальные данные по числу пользователей за 2018 и 2019 годы по обоим источникам данных, Глобальной базе данных по брендам и Глобальной базе данных по образцам, полученные при помощи инструмента Google Analytics.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Google Analytics позволяет эффективно собирать необходимые данные, доступ к ним предоставляется руководителям соответствующих программ.
1.d.	Точность/проверяемость		Документация характеризуется ясностью, готовится при помощи инструмента Google Analytics за два квартала каждого года. Данные следует проверять с помощью доступа к инструменту Google Analytics.
1.e.	Своевременность отчетности		Данные могут быть извлечены по требованию, этим самым обеспечивается их своевременная доступность.
1.f.	Понятность/прозрачность		ДР точно определяют объект измерения, это обеспечивает их понятность и прозрачность. Данные основаны на фактах и являются последовательными.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		

Программа 14. Показатель результативности (ПР): Число активных зарегистрированных пользователей ARDI и ASPI.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
 Отвечает критериям в достаточной степени  Отвечает критериям частично  Не отвечает критериям			
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР релевантны отчету по ПР, поскольку прямо и по существу соответствуют ПР. В данном случае это желательное увеличение числа активных зарегистрированных пользователей ARDI и ASPI.
1.b.	Достаточность / полнота		ДР были достаточными и всеобъемлющими в обеспечении точных сведений о степени выполнения ПР. Представленные данные показывают ежемесячное увеличение числа участников систем ARDI, а также числа подписок на ASPI по статусу и дате.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Подтверждающая документация, представленная для подтверждения степени выполнения ПР, хранится в электронном виде и легко доступна при помощи системы управления взаимоотношениями с клиентами (CRM) компании Research 4Life, которая управляет доступом к ARDI и базой данных подписок для ASPI.
1.d.	Точность/проверяемость		Отраженная информация является точной, и собранные данные позволяют проверить ее по запросу.
1.e.	Своевременность отчетности		Данные предоставляются минимум ежегодно в соответствии с процедурами УКР ВОИС.
1.f.	Понятность/прозрачность		Отчеты, подтверждающие ПР, имеются, представленная информация является понятной и прозрачной.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что ДР отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
 СС точна  СС неточна  Оценка невозможна			
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		Другие замечания

Программа 15. Показатель результативности (ПР): Средний уровень услуг, оказываемых ведомствами ИС, получившими помощь в виде набора приложений IPAS (оценка по шкале от 1 до 5)

1. Оценка данных о результативности (ДР)		
Значение:		
	Отвечает критериям в достаточной степени	
	в	
		Отвечает критериям частично
		Не отвечает критериям
	Критерии для ДР	Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость	 ДР являются релевантными и значимыми, поскольку они указывают на уровень поддержки, оказываемой ВОИС национальным ведомствам ИС, которые используют IPAS.
1.b.	Достаточность / полнота	 ДР являются достаточными и обладают полнотой. Они являются комбинированным индикатором, который оценивается на основе 5 категорий с несколькими контрольными точками для использования и оценки использования IPAS.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность	 Программа собирает необходимую информацию о соответствующих ведомствах ИС в течение года. В начале следующего года Программа проводит оценку каждого ведомства ИС. Для оценки «среднего уровня обслуживания ведомств ИС» используется матрица, состоящая из пяти категорий. Каждая из пяти категорий включает контрольные пункты, которые секретариат ВОИС должен использовать для оценки использования IPAS. Уровень поддержки, оказываемой каждому ведомству ИС оценивается в баллах от 1 до 5 (от базового до наиболее продвинутого) за данный год. Баллы, выставленные ведомствам ИС, суммируются для расчета среднего уровня поддержки ведомств ИС, которым в данный год оказывалась помощь.
1.d.	Точность/проверяемость	 ДР являются точными и проверяемыми. Данные сопоставимы с полученными цифрами показателя результативности.
1.e.	Своевременность отчетности	 Существенных проблем со своевременностью отчетности не выявлено.
1.f.	Понятность/прозрачность	 ДР для расчета ПР являются ясными и прозрачными. Подтверждающая документация предоставлена.
1.g.	Заключение в отношении ДР	 На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности соответствуют критериям.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)		
Значение:		
	СС точна	
		
		Оценка невозможна

2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		«Программа будет продолжать совершенствовать процесс сбора и проверки данных по этому показателю».

Программа 16. Показатель результативности (ПР): Расхождения между прогнозами, формируемыми в январе, и фактическими данными о числе заявок, полученных в рамках РСТ, Мадридской и Гаагской систем, находятся в пределах пороговых диапазонов.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
 Отвечает критериям в достаточной степени  Отвечает критериям частично  Не отвечает критериям			
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР являются релевантными и значимыми, поскольку они указывают на уровень точности прогнозов, сделанных Программой (Отделом экономики и статистики) в отношении заявок, полученных в рамках РСТ, Мадридской и Гаагской систем.
1.b.	Достаточность / полнота		ДР являются достаточными и полными, поскольку в них содержится подробная информация о количестве заявок, полученных в рамках РСТ, Мадридской и Гаагской систем за указанный период.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Процесс сбора данных о заявках является полуавтоматическим. Доступ к ДР можно получить через Центр статистических данных ВОИС по ИС (https://www3.wipo.int/ipstats/).
1.d.	Точность/проверяемость		Число заявок – своевременность Данные о поданных заявках поступают из национальных ведомств с задержкой, которая иногда может достигать до 1 года. Именно поэтому фактическое число заявок за рассматриваемый год со временем меняется. При расчете показателя результативности для целей ежегодной отчетности делается «моментальный снимок» данных (обычно в марте-апреле следующего года), после чего число фактических заявок за год может по-прежнему меняться, но оно не обновляется для целей отчетности. Хотя данная задержка делает сообщаемые данные неточными, дополнительные изменения в количестве заявок, которые происходят после отчетной даты, составляют очень незначительную долю от заявок за год. Таким образом, эти изменения, не включенные в отчет, не могут существенно повлиять на точность показателя результативности.
1.e.	Своевременность отчетности		Число заявок является одним из ключевых показателей результативности и регулярно обновляется. ДР по ПР данной Программы официально рассчитываются и публикуются один раз в год.
1.f.	Понятность/прозрачность		В целом, ДР легко проверяются, поскольку основа для расчета показателя результативности является открытой.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности соответствуют критериям.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
 СС точна  СС неточна  Оценка невозможна			
2.a.	Точность индикаторов СС		Данные точны и достаточны для составления отчета по выбранному ПР; следовательно, приведенный индикатор самооценки, «выполнено полностью», также является точным.

2.b.	Замечания программы	Статистические данные по числу заявок пересматриваются постоянно. Это присуще таким статистическим данным. Для целей сравнения «моментальный снимок» на какую-то определенную дату следует считать «точным» по состоянию на эту дату.
------	---------------------	---

Программа 17. Показатель результативности (ПР): Число стратегических союзов с организациями-партнерами по вопросам обеспечения уважения ИС.

1. Оценка данных о результативности (ДР)		
Значение:		
	Отвечает критериям в достаточной степени	
	в	Отвечает критериям частично
		
		Не отвечает критериям
	Критерии для ДР	Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость	 ДР, предоставляемые Программой, являются действительно релевантными и значимыми для целей, которых организация стремится достичь в соответствии с показателями результативности работы и ожидаемыми результатами, связанными с показателем.
1.b.	Достаточность / полнота	 Программа предоставила достаточные и всеобъемлющие исходные данные о восьми активных стратегических союзах, которые она имела по состоянию на период проверки. В предоставленных данных содержались объяснения каждой стратегии, вспомогательные доклады и документы миссий.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность	 Сбор данных для показателя осуществляется эффективно при помощи детальных отчетов о миссиях, документов о параллельных мероприятиях, а также других отчетов, напр. отчетов об ознакомительных поездках.
1.d.	Точность/проверяемость	 Поскольку представленные документы являются документами ВОИС, которые используются внутри организации и утверждаются на различных уровнях и при помощи различных систем, ДР являются проверяемыми и точны в максимально возможной степени.
1.e.	Своевременность отчетности	 Информация своевременно сообщается в докладах, готовящихся после каждого соответствующего совещания в целях создания и поддержания сотрудничества.
1.f.	Понятность/прозрачность	 Информация является прозрачной, основывается на фактах и сообщается ясно и последовательно
1.g.	Заключение в отношении ДР	 На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности соответствуют критериям.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)		
Значение:		
	СС точна	
		СС неточна
		
		Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС	 ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы	

Программа 18. Показатель результативности (ПР): Число соглашений о приеме ученых из развивающихся стран.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		
	в	Отвечает критериям частично	
			
		Не отвечает критериям	
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР являются релевантными и ценными для того, что программа измеряет с их помощью.
1.b.	Достаточность / полнота		ДР позволяют успешно измерять прогресс, достигнутый в рамках мероприятий по приему ученых из развивающихся стран в рамках стипендиальной программы WIPO Re:Search. Была предоставлена информация о ЦФ, а также окончательный отчет по приему ученых.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Информация доступна в соответствии с потребностями ЦФ и отчетности, она доступна всем заинтересованным сторонам.
1.d.	Точность/проверяемость		Имеется окончательный отчет по ЦФ и информация о каждом ученом, участвующем в программе; данные точны в максимально возможной степени.
1.e.	Своевременность отчетности		Информация об ученых, участвующих в программе, финансируемой в рамках ЦФ, публикуется ежегодно. ДР для вычисления ПР сообщаются своевременно.
1.f.	Понятность/прозрачность		Предоставляемая информация является понятной и прозрачной, опирается на факты и представляется последовательным способом.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности соответствуют критериям.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		

Программа 19. Показатель результативности (ПР): Бренд/репутация: Положительное освещение основных направлений деятельности / достижений ВОИС в мировых СМИ.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		
		Отвечает критериям частично	
			
		Не отвечает критериям	
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР являются релевантными и значимыми, поскольку они иллюстрируют то, как общественность воспринимает ВОИС.
1.b.	Достаточность / полнота		ДР являются достаточными и обладают полнотой.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		КПР рассчитывается автоматически с помощью средства мониторинга СМИ стороннего производителя, Cision, в соответствии с его собственным алгоритмом. Данные легкодоступны через клиентский портал Cision.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются точными и проверяемыми, поскольку коррелируют с цифрами, которые Cision публикует для вычисления показателя результативности. Cision Ltd. — известная компания, пользующаяся высокой репутацией на рынке, которая предоставляет услуги в области связи с общественностью, а также разрабатывает программное обеспечение для мониторинга СМИ.
1.e.	Своевременность отчетности		Отчетность предоставляется в реальном времени; поэтому никаких существенных проблем с своевременностью получения необходимой информации нет.
1.f.	Понятность/прозрачность		Данные о результативности являются понятными и легко поддающимися проверке.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности соответствуют критериям.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		

Программа 20 (внешние бюро). Показатель эффективности (PI): Усиление ориентации на оказание услуг клиентам и повышение оперативности реагирования на их запросы.

1. Оценка данных о результативности (ДР)		
Значение:		
	Отвечает критериям в достаточной степени	
		 Не отвечает критериям
	Критерии для ДР	Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость	 ДР являются релевантными и значимыми, поскольку показывают способность бюро ВОИС своевременно реагировать на запросы своих клиентов.
1.b.	Достаточность / полнота	 ДР являются достаточными и обладают полнотой.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность	 Сбор данных осуществляется на двух уровнях: <ul style="list-style-type: none"> ▪ на уровне местных бюро (вручную / в полуавтоматическом режиме); ▪ на уровне штаб-квартиры ВОИС (вручную). Сбор данных хорошо организован, каналы связи устоялись.
1.d.	Точность/проверяемость	 ДР являются точными и проверяемыми. Они подтверждаются исходными деталями.
1.e.	Своевременность отчетности	 Своевременность сообщения ДР достигается лишь частично, так как некоторые бюро сообщают данные с задержками.
1.f.	Понятность/прозрачность	 Данные о результативности являются понятными и легко поддающимися проверке.
1.g.	Заключение в отношении ДР	 На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности соответствуют критериям.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)		
Значение:		
	СС точна	
		 Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС	 ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы	

Программа 20 (внешние связи, партнерство). Показатель эффективности (PI): Вклад ВОИС в доклады, резолюции и документы ООН по актуальной, специально выбранной тематике.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		
	в	Отвечает критериям частично	
			
		Не отвечает критериям	
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР релевантны по отношению к тому, чего организация стремится достичь, и ее Ожидаемому результату.
1.b.	Достаточность / полнота		Сообщаемая информация достаточна для того, чтобы понять прогресс, достигнутый как результат вклада ВОИС в различные доклады организаций. ОВС собирает к концу каждого отчетного года данные по материалам, которые не были собраны в течение года, названия включаются в специальный список показателей ОРП.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Для обеспечения учета вклада ВОИС выполняется сбор, хранение и проверка данных. Двойная регистрация данных в течение одного двухлетнего периода исключена. Отчеты публикуются в режиме онлайн и доступны для всех заинтересованных лиц.
1.d.	Точность/проверяемость		Проверка информации возможна путем перехода по различным ссылкам и к информации, предоставляемой руководителями программ.
1.e.	Своевременность отчетности		Материалы ВОИС периодически открываются и направляются адресатам при сотрудничестве Организации с другими организациями ООН.
1.f.	Понятность/прозрачность		Отчеты и данные доступны онлайн, они являются прозрачными, открытыми, понятными и согласованными.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности соответствуют критериям.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		

Программа 21. Показатель результативности (ПР): Новые совместные инициативы с учреждениями ООН/МПО.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
 Отвечает критериям в достаточной степени  Отвечает критериям частично  Не отвечает критериям			
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		Данные о результативности являются релевантными, поскольку они иллюстрируют новые совместные инициативы ВОИС с другими учреждениями Организации Объединенных Наций (ООН) и межправительственными организациями (МПО) с участием Генерального директора (ГД).
1.b.	Достаточность / полнота		ДР являются достаточными и полными, поскольку в них содержится подробная информация о событиях или новых совместных инициативах, в которых ВОИС принимала участие совместно с другими учреждениями ООН и МПО.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		ДР являются доступными через веб-сайт ВОИС и/или веб-сайты учреждений ООН/МПО, принимавших участие в инициативах.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются точными и поддаются проверке при помощи веб-сайта ВОИС, веб-сайтов учреждений ООН и/или МПО, принимавших участие в инициативах, а также путем переписки между ВОИС и организациями-партнерами.
1.e.	Своевременность отчетности		Программа ежегодно отчитывается перед государствами-членами о новых совместных инициативах с организациями-партнерами при помощи отчет о результатах работы ВОИС (ОРРВ). Кроме того, ГД отчитывается перед государствами-членами о деятельности ВОИС и ее достижениях при помощи ежегодного доклада Ассамблеям ВОИС.
1.f.	Понятность/прозрачность		ДР отражают фактическую информацию, являются ясными и публикуются на веб-сайте ВОИС.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
 СС точна  СС неточна  Оценка невозможна			
2.a.	Точность индикаторов СС		Данные о результативности, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности

			приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		

Программа 22. Показатель результативности (ПР): Повышение осведомленности и подотчетности руководства в отношении применения нормативно-правовой базы.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
	Не отвечает критериям		
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР являются релевантными и значимыми, поскольку они иллюстрируют уровень осведомленности руководства о нормативной базе ВОИС.
1.b.	Достаточность / полнота		ДР являются достаточными и обладают полнотой. Они основаны на результатах ежегодного обследования управленческой деятельности.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Данные были эффективно собраны с помощью онлайн-опроса. Результаты опроса были легко доступны.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являлись точными и проверяемыми. Расчет процента осведомленности был выполнен в MS Excel и был прозрачным.
1.e.	Своевременность отчетности		Опрос проводился своевременно.
1.f.	Понятность/прозрачность		Данные о результативности являлись понятными и легко поддающимися проверке.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности соответствуют критериям.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
	Оценка невозможна		
2.a.	Точность индикаторов СС		Данные о результативности, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		

Программа 23. Показатель результативности (ПР): Гендерный баланс: доля (%) женщин, занимающих должности уровня С4 – Д2

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
	Не отвечает критериям		
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР являются релевантными и значимыми, поскольку статистические данные о гендерном балансе соответствуют сообщенным результатам по показателю результативности (ПР). ДР определяются в соответствии с политикой ВОИС в области гендерного равенства и обязательствами Организации Объединенных Наций (ООН) по гендерному равенству и расширению прав и возможностей женщин.
1.b.	Достаточность / полнота		ДР являются достаточными и обладают полнотой. Статистические данные по гендерному балансу показывают соответствующий процент женщин от категории специалистов (С4) до более высокой категории (Д2) в соответствии с параметрами, заданными в ПР.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		ДР легко доступны и могут быть проверены соответствующими лицами, которые имеют доступ к кадровой СУАИ. Кроме того, эта система относительно удобна в использовании и позволяет эффективно собирать и извлекать информацию о доле женщин, относящихся к категории специалистов и выше.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются точными и проверяются при помощи кадровой СУАИ. Соответствующие отчеты о доле женщин, относящихся к категории специалистов и выше, можно получить из системы в любой момент в течение года.
1.e.	Своевременность отчетности		ДР извлекаются из кадровой СУАИ в конце года и раз в два года для представления отчетности государствам-членам. Кроме того, имеются ежемесячные информационные панели по гендерному балансу, которые извлекаются и передаются руководству и соответствующим заинтересованным сторонам.
1.f.	Понятность/прозрачность		ДР основаны на фактической информации, являются прозрачными и сообщаются ясно и открыто.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
	Оценка невозможна		

2.a.	Точность индикаторов СС		Данные о результативности, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенных индикаторов самооценки 'Выполнено полностью' для двух ОПР и 'Не выполнено' для двух ОПР.
2.b.	Замечания программы		

Программа 24. Показатель результативности (ПР): Сокращение влияния деятельности ВОИС на окружающую среду.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		
	в		
		Отвечает критериям частично	
		Не отвечает критериям	
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР являются релевантными и значимыми, так как они показывают, может ли ВОИС контролировать потребление электроэнергии и быть дружелюбной к окружающей среде.
1.b.	Достаточность / полнота		ДР являются достаточными и обладают полнотой.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Процесс сбора данных является эффективным. Показатель результативности основан на ежемесячных счетах, получаемых от поставщика электроэнергии. ВОИС ежемесячно получает: <ul style="list-style-type: none"> • Один единый счет за основной комплекс зданий ВОИС (здания NB, AB, GBI, GBII, PCT и WCH), поскольку для этих зданий установлен только один электрический счетчик; • Два счета за здание САМ, в котором установлены два электрических счетчика (обр. внимание, что ВОИС не владеет зданием САМ, являясь лишь его арендатором). На основании этих счетов ОСПИ обновляет журнал учета расхода электроэнергии.
1.d.	Точность/проверяемость		Данные являются точными и легко поддаются проверке.
1.e.	Своевременность отчетности		Данные обновляются ежемесячно после получения счетов за электроэнергию.
1.f.	Понятность/прозрачность		Данные о результативности являются понятными, их расчет является прозрачным.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности соответствуют критериям.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		Данные о результативности, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.

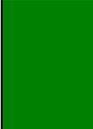
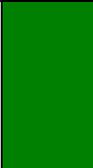
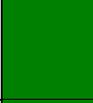
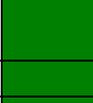
2.b.	Замечания программы		
------	---------------------	--	--

Программа 25. Показатель результативности (ПР): Увеличение числа общих компонентов ИКТ, используемых при внедрении платформ ИС.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
	Не отвечает критериям		
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		Данные о результативности являются релевантными и значимыми, поскольку они иллюстрируют увеличение числа общих компонентов ИКТ, используемых при внедрении платформ ИС в ВОИС.
1.b.	Достаточность / полнота		ДР являются достаточными и полными, поскольку они характеризуют дополнительные функции и компоненты ИКТ, которые были разработаны и запущены в производство.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Доступ к ДР можно получить на странице Wiki портала ИС в интранете ВОИС, а другие компоненты ИКТ доступны на веб-сайте ВОИС.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются точными и поддающимися проверке соответствующими заинтересованными сторонами, которые имеют доступ к документам и системам в интранете и на веб-сайте ВОИС, которые показывают общие компоненты ИКТ, используемые при внедрении платформ ИС.
1.e.	Своевременность отчетности		В регулярных отчетах программы Совету по программе Ит-портала содержится техническая информация об общих компонентах ИКТ, используемых при реализации платформ ИС. Кроме того, резюме ДР доводится до сведения государств-членов ежегодно и раз в два года в составе ОРРВ.
1.f.	Понятность/прозрачность		ДР отражают фактическую информацию и являются ясными. В документах показаны различные внедренные компоненты ИКТ.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
	Оценка невозможна		

2.a.	Точность индикаторов СС		Данные о результативности, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		

Программа 26. Показатель результативности (ПР): Процент заинтересованных лиц внутри организации, которые считают, что рекомендации ОВН соответствуют критериям SMART.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
 Отвечает критериям в достаточной степени  Отвечает критериям частично  Не отвечает критериям			
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР являются релевантными, поскольку они отражают результаты работы ОВН и, в частности, воспринимаемую значимость результатов работы ОВН с точки зрения проверяемых.
1.b.	Достаточность / полнота		Работа, выполняемая ОВН, приводит к вынесению рекомендаций. Эти ДР предоставляются в рамках обследований, направляемых руководству для сбора информации о качестве, и данных рекомендаций. Они могут считаться достаточными и полными
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Сбор ДР осуществляется при помощи опросов. Результаты опросов суммируются и сохраняются на общем диске ОВН.
1.d.	Точность/проверяемость		Сбор ДР выполняется при помощи опросов, материалы которых могут быть проверены на точность, поскольку они сканируются и хранятся на общем диске ОВН.
1.e.	Своевременность отчетности		Сбор ДР осуществляется после каждого поручения ОВН, данные включаются в ежеквартальные отчеты Независимому консультативному комитету по надзору
1.f.	Понятность/прозрачность		Данные и информация, содержащиеся в ДР, не требуют пояснений или обоснованы ясным и прозрачным образом.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
 СС точна  СС неточна  Оценка невозможна			
2.a.	Точность индикаторов СС		Данные о результативности, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		Замечания отсутствуют

Программа 27. Показатель результативности (ПР): Доля (%) внутренних и внешних пользователей, удовлетворенных уровнем конференционных услуг ВОИС.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		Отвечает критериям частично
	Не отвечает критериям		
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР являются релевантными и значимыми, поскольку опросы удовлетворенности клиентов способствуют сбору значимых данных и являются каналом связи для ВОИС и участников конференций. Результаты опросов дают полезные отзывы по поводу выявленных проблем и помогают выявить позитивные аспекты оказания конференционных услуг.
1.b.	Достаточность / полнота		ДР отвечают критериям частично. Результаты опроса в основном касаются внешних участников конференций, и ограничиваются теми, кто принял участие в опросе и ответил на его вопросы. Результаты не учитывают потенциальный вес тех участников конференций, которые не приняли участия в опросе.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Результаты опроса участников, удовлетворенных конференционными услугами ВОИС, доступны для проверки соответствующими лицами, имеющими доступ к программе <i>Opinio</i> (web-инструменту для анализа результатов опросов). Кроме того, данный относительно простой в использовании инструмент позволяет эффективно осуществлять сбор отзывов участников конференций.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются точными и могут быть проверены при помощи инструмента <i>Opinio</i> . Инструмент точно выдает долю внутренних и внешних участников, удовлетворенных конференционными услугами ВОИС.
1.e.	Своевременность отчетности		Результаты опросов по различным конференциям, проводимым в течение года, регулярно извлекаются при помощи <i>Opinio</i> . Результаты обсуждаются в ходе заседаний секций/отделов, и ценные мнения/замечания направляются другим соответствующим заинтересованным сторонам внутри организации. В конце года при помощи <i>Opinio</i> подготавливается единый стандартный отчет, объединяющий отзывы, полученные в ходе различных опросов. Сводные результаты опросов доводятся до сведения руководства.
1.f.	Понятность/прозрачность		ДР основаны на фактической информации, являются прозрачными и сообщаются последовательно и открыто.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности отвечают критериям в достаточной степени.

2. Оценка точности сигнальной системы (СС)

Значение:



СС точна



СС неточна



Оценка невозможна

2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		

Программа 28. Показатель результативности (ПР): Доля (%) информационных рисков, включая риски, исходящие от третьих сторон, о которых собирается информация и которые последовательно контролируются путем применения предельно допустимых уровней риска ВОИС.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям достаточной степени	в	 Отвечает критериям частично
			 Не отвечает критериям
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность / значимость		ДР являются релевантными и значимыми, поскольку они показывают соответствующие контракты, заключавшиеся с внешними поставщиками услуг, которые оценивались на предмет наличия рисков, исходящих от третьих сторон. Кроме того, в ДР указана окончательная документация по автоматизации и обучению применительно к четырем новым процессам управления рисками.
1.b.	Достаточность / полнота		ДР иллюстрируют прогресс в достижении установленных показателей результативности; соответствующие отчеты по информационным рискам и рискам, исходящим от третьих сторон, доступны для проверки.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		В программе действуют системы и инструменты для доступа, регистрации, отслеживания, составления отчетов и анализа ДР. Для управления информационными рисками используется автоматизированное решение, MetricStream®, а для регистрации и отслеживания запросов на обслуживание для оценки рисков, исходящих от третьих сторон, используется приложение Microsoft® Excel.
1.d.	Точность/проверяемость		Соответствующие ДР по оценке рисков, исходящих от третьих лиц, можно извлечь/отфильтровать из листов отслеживания в формате Microsoft® Excel, а информационные риски и отчетность по ним можно проверить из соответствующих отчетов по управлению рисками.
1.e.	Своевременность отчетности		Отчетность о числе проведенных оценок риска привлечения независимых поставщиков услуг является частью отчетности по итогам года Руководящему комитету по безопасности и обеспечению достоверности информации (SIA). Кроме того, информация о ходе реализации процессов управления информационными рисками регулярно сообщается Совету по проекту и при помощи отчетов о ходе реализации.
1.f.	Понятность/прозрачность		ДР отражают фактическую информацию и являются прозрачными.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности отвечают критериям в достаточной степени.

2. Оценка точности сигнальной системы (СС)

Значение:



СС точна



СС неточна



Оценка невозможна

2.b.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		

Программа 30. Показатель результативности (ПР): Число и доля (%) участников мероприятий по обучению и укреплению потенциала, работающих в бюро по управлению технологиями (БУТ) при университетах или научно-исследовательских организациях, набравших 60% или более высокий балл по итогам заполнения краткого вопросника, содержащего вопросы с различными вариантами ответов.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям достаточной степени	в	 Отвечает критериям частично
			 Не отвечает критериям
	<i>Критерии для ДР</i>		<i>Примечания / ограничения в отношении данных</i>
1.a.	Релевантность / значимость		Структура ДР подходит для измерения соответствующего ПР. Однако ДР собирались только в одном из шести случаев
1.b.	Достаточность / полнота		Количество вопросников, собранных для ДР, отражает только один из шести случаев участия. Поэтому ДР достаточными и полными не являются.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		Хотя метод сбора ДР является эффективным, сбор ДР осуществлялся только в одном из шести случаев.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР не являются полными, поэтому их точность не может быть проверена
1.e.	Своевременность отчетности		ДР не являются полными, поэтому своевременность отчетности по ним подтверждена быть не может
1.f.	Понятность/прозрачность		ДР не являются полными, поэтому невозможно оценить их понятность и прозрачность
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что ДР не отвечают установленным критериям
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		 СС неточна
			 Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		ДР, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Оценка невозможна'.
2.b.	Замечания программы		

Программа 31. Показатель результативности (ПР): Гибкость данных, заносимых в Международный реестр.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
 Отвечает критериям в достаточной степени  Отвечает критериям частично  Не отвечает критериям			
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР являются релевантными и значимыми, поскольку они характеризуют гибкость и детализацию информационной структуры для записи данных в новых операционных системах Гаагского реестра по сравнению с подходом неструктурированных текстов в рамках прежней системы (DMAPS).
1.b.	Достаточность / полнота		ДР являются достаточными и обладают полнотой. Подтверждающие документы иллюстрируют гибкость данных, записанных в Международном реестре, по сравнению с предыдущим подходом в DMAPS.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		ДР легко доступны и поддаются проверке лицами, имеющими доступ к интранету ВОИС и хранилищу документов по проекту операционных систем Гаагского реестра.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются точными и проверяемыми при помощи документов по проекту и других соответствующих документов, содержащихся в Международном реестре.
1.e.	Своевременность отчетности		Программа подготовила отчеты для руководства в рамках контроля и отслеживания автоматизации Гаагского реестра.
1.f.	Понятность/прозрачность		ДР отвечают критериям. В подтверждающих документах имеются иллюстрации и пояснения относительно гибкости данных, занесенных в Международный реестр.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
 СС точна  СС неточна  Оценка невозможна			
2.a.	Точность индикаторов СС		Данные о результативности, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенного индикатора самооценки 'Выполнено полностью'.
2.b.	Замечания программы		

Программа 32. Показатель результативности (ПР): Улучшение функционирования Лиссабонского реестра, в том числе электронных процессов и процедур.

1. Оценка данных о результативности (ДР)			
Значение:			
	Отвечает критериям в достаточной степени		
	в		
		Не отвечает критериям	
	Критерии для ДР		Примечания / ограничения в отношении данных
1.a.	Релевантность / значимость		ДР являются релевантными и значимыми, потому что они показывают улучшение функционирования электронных процессов Лиссабонского реестра в соответствии с ожидаемым результатом Программы.
1.b.	Достаточность / полнота		ДР являются достаточными и обладают полнотой. В подтверждающих документах показаны улучшения функционирования Лиссабонского реестра за счет автоматизации процессов и процедур.
1.c.	Эффективность сбора/ доступность		ДР легко доступны и поддаются проверке лицами, имеющими доступ к интранету ВОИС и хранилищу документов по проекту автоматизации операционных систем Лиссабонского реестра.
1.d.	Точность/проверяемость		ДР являются точными и проверяемыми при помощи документов по проекту автоматизации операционных систем Лиссабонского реестра.
1.e.	Своевременность отчетности		ДР были включены в отчет руководству в рамках мероприятий по контролю и отслеживанию автоматизации операционных систем Лиссабонского реестра. Государства-члены были проинформированы о достигнутом прогрессе в рамках отчета о деятельности в рамках программы в конце года.
1.f.	Понятность/прозрачность		ДР отвечают критериям частично. Понятность подтверждающих данных можно увеличить путем увязки каждой из целей в ПР с ясным и конкретным базовым показателем.
1.g.	Заключение в отношении ДР		На основании оценки представленной информации можно заключить, что данные о результативности отвечают критериям в достаточной степени.
2. Оценка точности сигнальной системы (СС)			
Значение:			
	СС точна		СС неточна
			Оценка невозможна
2.a.	Точность индикаторов СС		Данные о результативности, представленные для избранного ПР, позволяют сделать вывод о точности приведенных индикаторов самооценки 'Выполнено частично' для одной ОПР и 'Не выполнено' для двух ОПР.

2.b.	Замечания программы		
------	---------------------	--	--

[Приложение III следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ III – ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ПРОВЕРКИ

Для повышения эффективности процесса проверки группа проверки использовала адаптированную версию «Критериев применения передовой практики для систем данных», подготовленных Национальным контрольным управлением Соединенного Королевства. ДР и информация, используемые для информирования о реализации программ, должны быть:

1. **Релевантными и значимыми** с точки зрения целей, которых стремится добиться Организация при помощи измерения результативности своей деятельности. Количественные показатели и отчетность должны включать информацию, охватывающую все важные аспекты результативности, отражаемые в ОР и ПР. Методы, критерии и исходные предположения, используемые при сборе данных, не должны быть двусмысленными. Данные и исходные предположения, которые не влияют на выводы проверки, следует исключать.
2. **Достаточными/полными**, чтобы отражать степень выполнения показателя результативности. ДР должны включать всю доступную информацию, которая может использоваться для полной оценки степени выполнения показателей результативности и формирования соответствующей отчетности.
3. **Допускающими эффективный сбор/доступными**. Должны применяться надлежащие системы регистрации, просмотра, передачи и анализа данных, необходимых для формирования отчетности о степени выполнения показателей результативности.
4. **Точными и проверяемыми** в степени, достаточной для их планового использования, допускать легкую перенастройку при четком документальном обосновании, позволяющем подтвердить выполнение процедур, используемых для определения величины показателя. Принцип точности предполагает максимальное возможное устранение субъективных моментов и неопределенности. Применительно к проверке достоверности точность и проверяемость необходимы на двух уровнях:
 - (a) первый уровень – это точность количественных данных и информации и наличие ее письменных/документальных, т.е. материальных, подтверждений;
 - (b) второй уровень – это точность информации, не имеющей количественного выражения, и наличие ее письменных/ документальных, т.е. материальных, подтверждений.
5. **Своевременными** – позволяющими получать информацию достаточно регулярно, чтобы она могла использоваться для контроля достижения целей и достаточно быстро для того, чтобы она сохраняла свою полезность.
6. **Понятными и прозрачными** – раскрывающими информацию так, чтобы ее предполагаемые пользователи могли понимать ее и принимать решения с достаточной степенью уверенности. Под «прозрачностью» понимается степень, в которой представляемая информация признается открытой, ясной, основанной на фактах, нейтральной, внутренне непротиворечивой и подтверждаемой документальными данными. Информация должна регистрироваться, систематизироваться и анализироваться таким образом, чтобы службы внутреннего контроля и внешние предполагаемые пользователи могли подтвердить ее достоверность. Прозрачность, в частности, предполагает:
 - (a) четкое и недвусмысленное представление и документирование всех исходных предположений;
 - (b) указание ссылок на первоисточники;
 - (c) приведение всех расчетов, методик и использованных данных;
 - (d) четкое указание любых изменений в документации;
 - (e) систематизацию и документирование информации в порядке, обеспечивающем независимую проверку ее достоверности;
 - (f) документирование всех пояснений и/или обоснований (выбора процедур, методик, параметров, источников информации, ключевых факторов, критериев формирования выборок);
 - (g) документирование обоснований избранных критериев;
 - (h) документирование исходных предположений, ссылок и методов, позволяющее другому лицу воспроизвести сообщаемую информацию; и

(i) документирование все внешних факторов проекта, способных повлиять на решения предполагаемых пользователей.

7. Еще одним критерием оценки качества показателей результативности является **точность сигнальной системы**. СС выполняет отдельные функции и формально не является элементом ДР. Оценка точности СС проводилась путем определения возможности обоснования индикаторов СС на базе информации, содержащейся в ДР, использованных в ОРРВ за 2018–2019 гг.

[Приложение IV следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ IV – СОВЕЩАНИЯ ПО СЛУЧАЙНОМУ ОТБОРУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Случайный отбор одного показателя результативности для каждой из программ проводился сотрудниками высшего руководящего звена ВОИС или их заместителями на совещаниях, проводившихся по Skype, в виртуальном присутствии сотрудников ОВН.

Руководитель / заместитель руководителя программы	Должность	Дата совещания	Номер и название программы
Г-жа Форбэн	Заместитель Генерального директора, Сектор авторского права и творческих отраслей	31 марта 2020 г.	(a) Программа 3 – Авторское право и смежные права
Г-н Матус	Заместитель Генерального директора, Сектор развития	30 марта 2020 г.	(a) Программа 8 – Координация деятельности в рамках Повестки дня в области развития (b) Программа 9 – Африка, арабские страны, Азия и Тихоокеанский регион, Латинская Америка и страны Карибского бассейна, наименее развитые страны (c) Программа 11 – Академия ВОИС
Г-н Сандейдж	Заместитель Генерального директора, Сектор патентов и технологий	31 марта 2020 г.	(a) Программа 1 – Патентное право (b) Программа 5 – Система РСТ (c) Программа 7 – Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству
Г-жа Ван <i>Представлена г-ном Игнассом</i>	Заместитель Генерального директора, Сектор брендов и образцов	2 апреля 2020 г.	(a) Программа 2 – Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания (b) Программа 6 – Мадридская система (c) Программа 31 – Гаагская система (d) Программа 32 – Лиссабонская система
Г-н Гетахун	Помощник Генерального директора, Сектор глобальных вопросов	1 апреля 2020 г.	(a) Программа 4 – Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы (b) Программа 17 – Обеспечение уважения ИС (c) Программа 18 – ИС и глобальные задачи (d) Программа 20 – <u>Внешние связи, партнерства и внешние бюро</u>
Г-н Сундарам	Помощник Генерального директора, Сектор администрации и управления	1 апреля 2020 г.	(a) Программа 22 – Управление программами и ресурсами (b) Программа 24 – Службы административной поддержки (c) Программа 25 – Информационно-коммуникационные технологии (d) Программа 27 – Конференционная и лингвистическая службы (e) Программа 28 – Обеспечение достоверности информации, охрана и безопасность

Руководитель / заместитель руководителя программы	Должность	Дата совещания	Номер и название программы
Г-н Такаги	Помощник Генерального директора, Сектор глобальной инфраструктуры	2 апреля 2020 г.	(a) Программа 12 – Международные классификации и стандарты (b) Программа 13 – Глобальные базы данных (c) Программа 14 – Услуги по доступу к информации и знаниям (d) Программа 15 – Деловые решения для ведомств ИС
Г-н Прасад	Помощник Генерального директора и начальник Канцелярии	30 марта 2020 г.	(a) Программа 19 - Коммуникация (b) Программа 20 – Внешние связи, партнерства и <u>внешние бюро</u> (c) Программа 21 – Исполнительное руководство
Г-жа Мусса	Директор, Департамент управления людскими ресурсами	9 апреля 2020 г.	(a) Программа 23 – Управление людскими ресурсами и их развитие
Г-н Свантнер <i>Представлен г-ном Наполитано</i>	Директор Департамента стран с переходной экономикой и развитых стран	1 апреля 2020 г.	(b) Программа 10 – Страны с переходной экономикой и развитые страны (a) Программа 30 – Малые и средние предприятия (МСП) и инновации
Г-н Финк	Главный экономист, Отдел экономики и статистики	3 апреля 2020 г.	(a) Программа 16 – Экономика и статистика
Г-н Сингх	Директор, Отдел внутреннего надзора	3 апреля 2020 г.	(b) Программа 26 – Внутренний надзор

[Приложение V следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ V – МЕХАНИЗМ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР
Программа 1 – Патентное право	I.1 Расширение сотрудничества между государствами-членами по вопросам создания сбалансированной международной нормативной базы для ИС	Доля (%) продемонстрировавших увеличение знаний участников связанных с патентами мероприятий по укреплению потенциала и учебных мероприятий, проводимых ВОИС.	Данные отсутствуют (<i>подлежит уточнению на конец 2017 г.</i>)	90%	Уровень знаний увеличился с 71% (до обучения) до 89% (после обучения). (2018-2019)
Программа 2 – Товарные знаки, промышленные образцы и географические указания	I.3 Повышение степени надежности и безусловности охраны государственных гербов и названий и эмблем международных межправительственных организаций.	Число знаков, опубликованных в базе данных по статье <i>bter</i>	3,458 (3,294) знаков (всего на конец 2017 г.)	опубликовано 200 (100) новых знаков	опубликовано 405 новых знаков (всего 3,863 на конец 2019 г.)
Программа 3 – Авторское право и смежные права	III.1 Национальные стратегии и планы в области ИС, согласующиеся с целями национального развития.	Число стран, которые приняли национальные стратегии охраны авторского права в рамках национальных стратегий в области ИС.	Африка: 25 (без изменения) (нарастающим итогом) Арабский регион: всего 0 (2) Азиатско-Тихоокеанский регион: 10 (7) всего Латинская Америка и Карибский бассейн: 9 (8) всего	Африка: еще 3 страны Арабский регион: дополнительно 1 страна Азиатско-Тихоокеанский регион: дополнительно 6 Латинская Америка и Карибский бассейн: еще 3 страны	Африка: 3 дополнительно (Буркина-Фасо, Гвинея-Бисау, Нигер) Арабский регион: отменено Азиатско-Тихоокеанский регион: еще 2 страны (Бутан, Таиланд) Латинская Америка и Карибский бассейн: новых стран нет
Программа 4 – Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы	III.2 Повышение потенциала людских ресурсов, способных выполнять широкий спектр требований в отношении эффективного использования ИС в целях развития в развивающихся странах, НРС и странах с переходной экономикой.	Уровень удовлетворенности участников общими информационно-просветительскими и пропагандистскими мероприятиями по тематике ГР, ТЗ и ТВК.	не применимо	80%	Доля участников, удовлетворенных результатами мероприятий – 90%
Программа 5 – Система РСТ	II.2 Повышение производительности и качества услуг в рамках операций РСТ.	Качество перевода.	86.2% (86%)	88% (+/-3%)	2018 г.: 86% 2019 г.: 89%

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР
Программа 6 – Мадридская система	II.5 Более широкое и более эффективное использование Мадридской системы, в том числе развивающимися странами и НРС	Продления	29,595 (30,103)	2018 г.: 33,300 2019 г.: 34,890	2018 г.: 32,258 2019 г.: 29,136 (предварительно)
Программа 7 – Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству	II.8 Эффективная охрана интеллектуальной собственности в рДВУ и нДВУ	Политика урегулирования споров в Системе доменных имен, разработке и осуществлению которой способствовал Центр.	ЕПУС, Обновленные правила ЕПУС для новых положений о блокировке, налагаемой регистратором; Политика ИКАНН по урегулированию споров до делегирования доменов; Процедуры ИКАНН по урегулированию споров в отношении товарных знаков после делегирования доменов (всего) (без изменений) Всего реализовано 76 политик (74) в отношении нДВУ Оказана поддержка в реализации 7 (4) политик в отношении нДВУ	Реализация в рамках Системы доменных имен рекомендаций ВОИС в отношении политики и процедур. Реализовано 2 дополнительных политики в отношении нДВУ Оказана поддержка в реализации 4 политик в отношении нДВУ	Эффективное обеспечение соблюдения политики урегулирования споров в Системе доменных имен с учетом рекомендаций ВОИС Реализовано 5 дополнительных политик в отношении нДВУ (всего 78 на конец 2019 г., после прекращения обслуживания 3 (.GQ, .ML, .TK)) Оказана поддержка в реализации 21 политики в отношении нДВУ (всего 28)
Программа 8 – Координация деятельности в рамках Повестки дня в области развития	III.3 Включение рекомендаций ПДР в регулярную работу ВОИС.	Число программ в рамках которых предоставляются отчеты по существу относительно того, в какой степени рекомендации ПДР, как они описаны в Программе и бюджете, учитываются при осуществлении деятельности.	22 программы (подлежит уточнению)	Сохранение достигнутого уровня (подлежит уточнению)	23 программы
Программа 9 – Африка, арабские страны, Азия и Тихоокеанский регион, Латинская Америка и страны Карибского бассейна, наименее развитые страны	III.2 Повышение потенциала людских ресурсов, способных выполнять широкий спектр требований в отношении эффективного использования ИС в целях развития в развивающихся странах, НРС и странах с переходной экономикой	Число стран, участвующих в сотрудничестве Юг-Юг.	113	115	Еще 20 стран (133 всего к концу 2019 г.)

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР
Программа 10 – Страны с переходной экономикой и развитие страны	I.2 Целевые и сбалансированные законодательные, регулятивные и политические рамочные положения ИС	Число стран с переходной экономикой, модернизовавших свои национальные законы и подзаконные акты.	23 страны (6) всего ⁸	5 стран за двухлетний период.	5 стран дополнительно (Венгрия, Грузия, Сербия, Чешская Республика, Эстония) Еще 10 стран, включенных в базовые показатели, обновили национальные законы и подзаконные акты (Албания, Болгария, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Узбекистан, Украина) (28 стран с переходной экономикой)
Программа 11 – Академия ВОИС	III.2 Повышение потенциала людских ресурсов, способных выполнять широкий спектр требований в отношении эффективного использования ИС в целях развития в развивающихся странах, НРС и странах с переходной экономикой	Доля (%) руководителей, довольных применением на практике приобретенных слушателями знаний и навыков в различных областях ИС.	93%	50% респондентов	90% респондентов
Программа 12 – Международные классификации и стандарты	IV.1 Обновленная и глобально принятая система международных классификаций и стандартов ВОИС для облегчения доступа, использования и распространения информации в области ИС среди заинтересованных сторон во всем мире	Число пользователей, имеющих онлайн-доступ к международным классификациям и стандартам, особенно в развивающихся странах.	Главная страница МПК: 352,928, из которых 49,2% приходится на развивающиеся страны.	Сохранение базовых показателей – за год.	Главная страница МПК: 2018 г.: 364,004, из них 52% из развивающихся стран 2019 г.: 375,890, из них 53% из развивающихся стран
Программа 13 – Глобальные базы данных	IV.2 Широкая география содержания и использования глобальных баз данных ВОИС в области ИС	Число пользователей в квартал во всех системах глобальных баз данных.	Глобальная база данных по брендам (ГБДБ): 279,676 за 4 кв. 2017 г. (119,208) Глобальная база данных по образцам (ГБДО): 26,122 за 4 кв. 2017 г. (16,868)	ГБДБ: ежегодно +5% ГБДО: ежегодно +5%	ГБДБ: - 491,206 за 4 кв. 2018 г. (+76%) - 773,924 за 4 кв. 2019 г. (+58%) ГБДО: - 61,685 за 4 кв. 2018 г. (+136%) - 42,814 за 4 кв. 2019 г. (+49% по ср. с целевым показателем на 2018 г.)
Программа 14 – Услуги по доступу к информации и знаниям	IV.2 Расширение доступа и использования информации в области ИС учреждениями ИС и общественностью для содействия инновациям и творчеству	Число активных зарегистрированных пользователей ARDI и ASPI.	ARDI: 1,110 (800) ASPI: 52 (55)	ARDI: 1,250 (1,000) ASPI: 65	ARDI: 2,311 (+108%) ASPI: 59 (+14%)

⁸ Базовые показатели на конец 2017 г. были пересмотрены, чтобы отразить суммарную цифру.

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР																																								
Программа 15 – Деловые решения для ведомств ИС	IV.4 Совершенствование технической инфраструктуры и инфраструктуры знаний ведомств ИС и других учреждений ИС с повышением уровня обслуживания заинтересованных сторон (дешевле, оперативнее, качественнее) и эффективности административного управления ИС	Средний уровень услуг ⁹ , оказываемых ведомствами ИС, получившими помощь в виде набора приложений IPAS (оценка по шкале от 1 до 5)	Общий средний уровень: 3.1 (без изменения)	3.3 (3.2)	Общий средний уровень: 3.3 – Африка: 3.0 – Арабский регион: 3.2 – Азиатско-Тихоокеанский регион: 3.6 – Латинская Америка и Карибский бассейн: 3.3 – Страны с переходной экономикой: 3.7 – Другие: 3.1																																								
Программа 16 – Экономика и статистика	V.1 Более широкое и эффективное использование статистической информации ВОИС в области ИС	Расхождения между прогнозами, формируемыми в апреле, и фактическими данными о числе заявок, полученных в рамках РСТ, Мадридской и Гаагской систем, находятся в пределах пороговых диапазонов.	Фактические показатели за 2017 г. были в пределах 80 процентного доверительного интервала (ДИ) прогнозирования по РСТ, Мадридской и Гаагской системам (2016 г.: 103%, 102%, 100%)	Фактические показатели в пределах 80 процентного доверительного интервала прогнозирования	<table border="0"> <tr> <td></td> <td>80% ДИ</td> <td>2018 г. факт</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>нижн.</td> <td>верхн.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>РСТ</td> <td>235,300</td> <td>265,000</td> <td>251,737</td> </tr> <tr> <td>Мадрид</td> <td>48,310</td> <td>63,800</td> <td>60,947</td> </tr> <tr> <td>Гаага</td> <td>4,380</td> <td>8,820</td> <td>5,447</td> </tr> <tr> <td></td> <td>80% ДИ</td> <td>2019 г. факт</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>нижн.</td> <td>верхн.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>РСТ</td> <td>242,200</td> <td>273,900</td> <td>265,705</td> </tr> <tr> <td>Мадрид</td> <td>49,230</td> <td>67,200</td> <td>64,400</td> </tr> <tr> <td>Гаага</td> <td>4,820</td> <td>9,800</td> <td>5,887</td> </tr> </table>		80% ДИ	2018 г. факт			нижн.	верхн.		РСТ	235,300	265,000	251,737	Мадрид	48,310	63,800	60,947	Гаага	4,380	8,820	5,447		80% ДИ	2019 г. факт			нижн.	верхн.		РСТ	242,200	273,900	265,705	Мадрид	49,230	67,200	64,400	Гаага	4,820	9,800	5,887
	80% ДИ	2018 г. факт																																											
	нижн.	верхн.																																											
РСТ	235,300	265,000	251,737																																										
Мадрид	48,310	63,800	60,947																																										
Гаага	4,380	8,820	5,447																																										
	80% ДИ	2019 г. факт																																											
	нижн.	верхн.																																											
РСТ	242,200	273,900	265,705																																										
Мадрид	49,230	67,200	64,400																																										
Гаага	4,820	9,800	5,887																																										
Программа 17 – Обеспечение уважения ИС	VI.2. Систематическое, эффективное и прозрачное сотрудничество и координация работы ВОИС и других национальных и международных организаций в области обеспечения уважения ИС	Число стратегических союзов ¹⁰ с организациями-партнерами по вопросам обеспечения уважения ИС.	Всего 7 продолжающихся стратегических союзов (без изменения)	7 активных стратегических союзов	8 активных стратегических союзов (всего на конец 2019 г.)																																								
Программа 18 – ИС и глобальные задачи	III.2 Повышение потенциала людских ресурсов, способных выполнять широкий спектр требований в отношении эффективного использования ИС в целях развития в развивающихся странах, НРС и странах с переходной экономикой.	Число соглашений о приеме ученых из развивающихся стран	9 (6) всего, из которых 7 соглашений, подготовленных к концу 2017 г.	Еще 4 соглашения	Еще 11 соглашений (всего 20 соглашений, включая 13 соглашений, подготовленных в 2018-2019 гг.)																																								

⁹ Определение индикаторов уровня обслуживания см. на странице 3 документа «Вопросы и ответы» (Q&A), представленного на 27-й сессии Комитета по программе и бюджету ([WO/PBC/27/Q&A](#)).

¹⁰ Под стратегическими союзами подразумеваются систематические и долгосрочные партнерства, в том числе в рамках соглашений о сотрудничестве, которые, в частности, предусматривают укрепление уважения к ИС.

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР
Программа 19 – Коммуникации	VIII.1 Более эффективное донесение информации об интеллектуальной собственности и роли ВОИС до широких и разнообразных слоев общественности	Бренд/репутация: Положительное освещение основных направлений деятельности / достижений ВОИС в мировых СМИ	97% всех статей о ВОИС были положительными или нейтральными	Минимум 95% всех статей о ВОИС являются позитивными или нейтральными	В 2018-2019 гг. 95% всех статей о ВОИС были положительными или нейтральными
Программа 20 – Внешние связи, партнерство и внешние бюро	VIII.5 Эффективное взаимодействие и партнерское сотрудничество ВОИС в рамках процессов и переговоров по линии ООН и других МПО. VIII.2. Усиление ориентации на оказание услуг клиентам и повышение оперативности реагирования на их запросы.	Вклад ВОИС в доклады, резолюции и документы ООН по актуальной, специально выбранной тематике. Сроки обработки запросов.	Отражены 79% 11 (80%) случаев вклада ВОИС. Сроки ответа: WBO: 90% в течение 24 ч. WOC: 90% в течение 24 ч. WJO: 100% в течение 24 ч. WRO: 100% в течение 24 ч. WSO: 100% в течение 24 ч.	85% 90% в течение 24 ч. (все бюро) (подлежит уточнению)	За 2018-2019 гг. включены 87.5% случаев вклада ВОИС (14 из 16 случаев). Сроки ответа (в течение 24 ч.) 2018 г. 2019 г. WBO 90% 90% WOC 95% 100% WJO 97% 94% WRO 95% 98% WSO 100% 95%
Программа 21 – Исполнительное руководство	VIII.5 Эффективное взаимодействие и партнерское сотрудничество ВОИС в рамках процессов и переговоров по линии ООН и других МПО	Новые совместные инициативы с учреждениями ООН/МПО.	Еще 2 (без изменения)	Еще 2	Презентация доклада 'Глобальный инновационный индекс 2018 г. «Инновации как источник энергии для развития мира», представленного по инициативе Генерального директора по вопросу реализации ЦУП-7 12 для рассмотрения на Политическом форуме высокого уровня (HLPF) в Нью-Йорке 9-18 июля 2018 г. Третий глобальный саммит «Искусственный интеллект во благо» (28-31 мая 2019 г.)
Программа 22 – Управление программами и ресурсами	IX.3 Благоприятная рабочая среда, подкрепляемая эффективной нормативно-правовой базой и надлежащими каналами для решения проблем персонала.	Повышение осведомленности и подотчетности руководства в отношении применения нормативно-правовой базы.	данные отсутствуют (требует уточнения)	Осведомленность на 90% (требует уточнения)	Осведомленность на 85%

¹¹ В 2016-2017 гг. были включены 30 из 38 случаев вклада ВОИС

¹² Обеспечение доступа к доступной, надежной, устойчивой и современной энергии для всех

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР															
Программа 23 – Управление людскими ресурсами и их развитие	IX.2 Динамичный и слаженно функционирующий Секретариат с правильно организованным штатом должным образом подготовленных сотрудников, которые эффективно добиваются результатов	Гендерный баланс: доля (%) женщин, занимающих должности уровня С4 – Д2	С4 – 45.7 (45.6%) С5 – 35.1% (35.6%) Д1 – 31.4 (30.0%) Д2 – 18.2% (16.7%)	С4 - 48% С5 - 40% Д1 - 35% Д2 - 20%	<table border="1"> <tr> <td></td> <td>2018</td> <td>2019</td> </tr> <tr> <td>С4</td> <td>46.4%</td> <td>48.4%</td> </tr> <tr> <td>С5</td> <td>34.0%</td> <td>32.0%</td> </tr> <tr> <td>Д1</td> <td>36.4%</td> <td>33.3%</td> </tr> <tr> <td>Д2</td> <td>15.4%</td> <td>15.4%</td> </tr> </table>		2018	2019	С4	46.4%	48.4%	С5	34.0%	32.0%	Д1	36.4%	33.3%	Д2	15.4%	15.4%
	2018	2019																		
С4	46.4%	48.4%																		
С5	34.0%	32.0%																		
Д1	36.4%	33.3%																		
Д2	15.4%	15.4%																		
Программа 24 – Службы административной поддержки	IX.1 Эффективные, оперативные, качественные и ориентированные на пользователя вспомогательные услуги, предоставляемые как внутренним клиентам, так и внешним заинтересованным сторонам	Сокращение влияния деятельности ВОИС на окружающую среду ¹³	<p>Электроэнергия: 7,888,733 кВтч (7,758,000)</p> <p>Вода: 37,894 м³ (40,654)</p> <p>Природный газ на нужды отопления: 2,641 кВтч/ГСООС (7,550,012)</p> <p>Топочный мазут: 5,090 л (5,500)</p> <p>Система забора воды из Женевского озера на цели охлаждения (8,105 кВтч/ГСООЛЗ)</p> <p>Уровень углеродосодержащих выбросов: 7,243 тонны CO₂, включая 100%, компенсированные эмиссионными квотами (Уровень углеродосодержащих выбросов на конец 2017 г.)</p>	<p>Сохранение энергопотребления на уровне конца 2017 г. (без изменений) (+/- 2%)</p> <p>Сохранение энергопотребления на уровне конца 2017 г. (без изменений) (+/- 2%)</p> <p>Сохранение энергопотребления на уровне конца 2017 г. (без изменений) (+/- 5%)</p> <p>Сохранение энергопотребления на уровне конца 2017 г. (без изменений) (+/- 5%)</p> <p>Сохранение достигнутого уровня углеродосодержащих выбросов на конец 2017 г. (без изменений) (+/- 2%)</p>	<p>Электроэнергия:</p> <p>2018 г.: 7,511,018 кВтч (-4.8%)</p> <p>2019 г.: 7,162,837 кВтч (-9.2%)</p> <p>Вода:</p> <p>2018 г.: 32,824 м³ (-13.4%)</p> <p>2019 г.: 33,493 м³ (-11.6%)</p> <p>Природный газ на нужды отопления:</p> <p>2018 г.: 2,828 кВтч/ГСООС (+7.1%)</p> <p>2019 г.: 2,644 кВтч/ГСООС (+0.1%)</p> <p>Топочный мазут: отменено</p> <p>Система забора воды из Женевского озера на цели охлаждения</p> <p>2018 г.: 8,319 кВтч/ГСООЛЗ (+2.6%)</p> <p>2019 г.: 9,093 кВтч/ГСООЛЗ (+12.2%)</p> <p>Уровень углеродосодержащих выбросов:</p> <p>2018 г.: 7,445 тонн CO₂ (+2.8%)</p> <p>2019 г.: 7,690 тонн CO₂ (+6.2%)</p> <p>включая 100%, компенсированные эмиссионными квотами</p>															
Программа 25 – Информационно-коммуникационные технологии	IX.1 Эффективные, действенные, качественные и ориентированные на пользователя вспомогательные услуги, предоставляемые как внутренним пользователям, так и внешним партнерам.	Увеличение числа общих компонентов ИКТ, используемых при внедрении платформ ИС.	1 (подлежит уточнению)	Не менее 5	6 дополнительных компонентов (всего 7 на конец 2019 г.)															

¹³ В 2018 г. методология измерения показателя результативности была усовершенствована с учетом отраслевых стандартов (см. сноски ниже), что привело к изменению базовых показателей.

¹⁴ Энергопотребление всех зданий штаб-квартиры и зданий, арендуемых в Женеве;

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР
Программа 26 – Отдел внутреннего надзора	IX.5 Повышение уровня материальной ответственности кадров, улучшение самообучения Организации, соотношения затрат и результатов, качества руководства, внутреннего контроля и корпоративного управления благодаря эффективному и независимому надзору	% заинтересованных лиц внутри организации, которые считают, что рекомендации ОВН соответствуют принципам SMART	90% (81%) руководителей считали, что рекомендации ОВН соответствовали принципам SMART	85% руководителей считают, что рекомендации ОВН соответствуют принципам SMART	% руководителей, считавших, что рекомендации ОВН соответствовали принципам SMART: - 2018 г.: 84% - 2019 г.: 82%
Программа 27 – Конференционная и лингвистическая службы	IX.1 Эффективные, оперативные, качественные и ориентированные на пользователя вспомогательные услуги, предоставляемые как внутренним клиентам, так и внешним заинтересованным сторонам	Доля (%) внутренних и внешних пользователей, удовлетворенных уровнем конференционных услуг ВОИС	98% на конец 2017 г. (95% на конец 2016 г.)	Сохранение уровня, достигнутого к концу 2016 г.	97% - средний уровень удовлетворенности в 2018-2019 гг.: 2018 г.: 98% 2019 г.: 96%
Программа 28 – Целостность информации, охрана и безопасность	IX.4 Экологически и социально ответственная Организация, в которой персонал ВОИС, делегаты, посетители, информация и физические активы находятся под защитой и охраной	Доля (%) информационных рисков, включая риски, исходящие от третьих сторон, о которых собирается информация и которые последовательно контролируются путем применения предельно допустимых уровней риска ВОИС.	Все релевантные (50%) новые контракты, заключающиеся с внешними поставщиками услуг, оценивались на предмет наличия рисков, исходящих от третьих сторон. Управление информационными рисками осуществлялось без применения автоматизированных систем и по мере необходимости.	90% новых контрактов, заключающихся с внешними поставщиками услуг, оценивались на предмет наличия рисков, исходящих от третьих сторон. Повышение уровня систематичности работы путем автоматизации и обучения сотрудников применительно по крайней мере к 4 процессам управления рисками	Все (100%) релевантные контракты, заключающиеся с внешними поставщиками услуг, оценивались на предмет наличия рисков, исходящих от третьих сторон. Повышение уровня систематичности работы путем автоматизации и обучения сотрудников применительно к 4 новым процессам управления рисками (всего 4)
Программа 30 – Малые и средние предприятия (МСП) и поддержка предпринимательства	III.6 Укрепленный потенциал МСП для успешного использования ИС в поддержку инноваций.	Число и доля (%) участников мероприятий по обучению и укреплению потенциала, работающих в бюро по управлению технологиями (БУТ) при университетах или научно-исследовательских организациях, набравших 60% или более высокий балл по итогам заполнения краткого вопросника, содержащего вопросы с различными вариантами ответов	не применимо	65% (подлежит уточнению)	Данные отсутствуют

Программа	Ожидаемый результат	Показатель результативности	Базовый показатель	Целевой показатель	ДР
Программа 31 – Гаагская система	II.4 Повышение производительности и качества услуг в рамках операций Гаагской системы	Гибкость данных, заносимых в Международный реестр	По состоянию на конец 2017 г.: (i) возможность принятия, хранения и использования детализированных данных; (ii) Соответствие стандарту ST96, что позволяет ведомствам отправлять и получать данные в стандартизированных форматах; и (iii) Возможность принимать символьные данные в кодировке UTF8 с помощью технологии реляционных баз данных (невозможность получения, записи, извлечения и передачи специфических данных об образце, в том числе данных, представленных нелатинскими буквами)	Возможность получения, записи, извлечения и передачи специфических данных об образце, в том числе данных, представленных нелатинскими буквами	С началом функционирования в декабре 2018 г. ИТ-платформы Гаагской системы появилась возможность получения, записи, извлечения и передачи специфических данных об образце, в том числе данных, представленных нелатинскими буквами
Программа 32 – Лиссабонская система	II.10 Повышение производительности и качества услуг в рамках операций Лиссабонской системы	Улучшение функционирования Лиссабонского реестра, в том числе электронных процессов и процедур	По состоянию на конец 2017 г. разработка веб-форм для электронной подачи заявок по-прежнему находилась на стадии проведения исследований. (Применяемые в настоящее время процессы и инструментальные средства ввода данных, направления уведомлений и публикации информации)	<ul style="list-style-type: none"> - Веб-формы для электронной подачи заявок. - модернизированные инструментальные средства ввода данных и направления уведомлений - Автоматическая публикация сведений о новых операциях в рамках Лиссабонского реестра 	<p>К концу 2019 г.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предварительная стадия развития комплексных ИТ-средств Лиссабонской системы, включая веб-формы, систему подачи документов и средство направления уведомлений; - усовершенствованные ИТ-средства, внедренные для создания свидетельств и соответствующих сообщений в соответствии с Лиссабонским соглашением; предприняты дополнительные усилия, позволяющие дополнительно улучшить существующие ИТ-инструменты для удовлетворения новых требований, предусмотренных Женевским актом. - работа по автоматической публикации Лиссабонского бюллетеня была отложена.

[Конец приложений и документа]