

Консультативный комитет по защите прав

Четырнадцатая сессия
Женева, 2-4 сентября 2019 г.

ИССЛЕДОВАНИЕ НА ТЕМУ «МЕРЫ ПО ЗАЩИТЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСОБЕННО ПО БОРЬБЕ С ПИРАТСТВОМ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ»: РЕЗЮМЕ*

*Документ подготовили д-р Фредерик Мостерт, практикующий профессор, Юридическая школа Диксона Пуна, Королевский колледж, Лондон, научный сотрудник, Оксфордский центр исследований в области интеллектуальной собственности, и г-жа Джейн Ламберт, адвокат, юридическая фирма Gray's Inn, Лондон, Соединенное Королевство***

АННОТАЦИЯ

В настоящем исследовании представлен обзор применяемых на сегодняшний день методов борьбы с нарушениями авторского права, причем особое внимание уделено принимаемым во всем мире мерам по борьбе с пиратством в цифровой среде. В исследовании анализируются глобальная проблема пиратства в интернете, различные виды цифровых инструментов и средств, используемых правообладателями, онлайн-платформами, государственными органами и судебной системой. В исследовании также обсуждаются вопросы, касающиеся анонимности и проблемы «ударь крота», и отмечается задача обеспечения необходимого баланса между основными правами и свободами, такими как свобода художественного самовыражения, свобода слова, право доступа к данным и право на неприкосновенность частной жизни с одной стороны и охраной авторского права с другой. В исследовании особо отмечаются недостатки правовых мер защиты, принимаемых в настоящее время, и обсуждается возможный

* Настоящее исследование было проведено при финансовой поддержке, оказанной Министерством культуры, спорта и туризма Республики Корея (MCST). Полный текст исследования (на английском языке) см. на следующей странице: https://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=50412.

** Мнения, выраженные в настоящем документе, принадлежат авторам и могут не совпадать с мнениями Секретариата или государств-членов ВОИС.

единый подход в виде универсальных руководящих принципов, которыми можно было бы руководствоваться, решая эту дилемму.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Цифровые технологии имеют множество преимуществ, но они же приносят определенный вред. Такой вред, в частности, причиняет онлайн-пиратство, то есть, нелегальное копирование и распространение нелегальных копий фильмов, фотографий, программного обеспечения, звукозаписей и других художественных и литературных произведений через интернет или другие компьютерные сети. Цифровые технологии позволяют мгновенно распространять точные копии таких произведений по всему миру. Поэтому такие технологии ставят под угрозу рентабельность вещания, индустрии развлечения, киноиндустрии, издательского дела, звукозаписи, производства программного обеспечения и других творческих отраслей, что в свою очередь ослабляет стимулы к созданию нового контента.

2. В настоящем докладе предпринята попытка описать то, как принимаемые меры по защите авторских прав могут способствовать решению проблемы нарушения этих прав в интернете.

II. ПРОБЛЕМЫ, СУЩЕСТВУЮЩИЕ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

3. Когда фильмы, музыка, фотографии, компьютерные программы, художественные или литературные произведения записывались на магнитных или оптических носителях или распространялись в печатном виде, нелегальные копии можно было конфисковать в местах их хранения, в точках распространения, либо в морских портах или аэропортах. В цифровой же среде авторские права гораздо труднее защитить по следующим причинам:

- Нелегко выявить поставщиков тех, кто распространяет нелегальные копии, поскольку цифровые технологии позволяют им оставаться в тени.
- Веб-сайты и другие платформы, используемые для маркетинга и распространения нелегальных материалов, можно закрыть, но почти сразу же в интернете появляются аналогичные веб-сайты. В настоящем докладе эта проблема образно сравнивается с игрой «ударь крота», в которой игрок должен ударить деревянным молотком по высунувшемуся из дырки «кроту», но в этот же момент из других дырок на доске высовываются еще несколько таких «кратов».
- Объем нелегальных материалов, которые можно распространять с использованием цифровых технологий, огромен.
- Часто возникают проблемы юрисдикционного характера, поскольку нарушение может быть совершено не в той стране, где находится нарушитель, а в какой-то другой стране.
- Обмен оперативной информацией между государствами или любые другие скоординированные международные действия по борьбе с онлайн-пиратством практически отсутствуют, либо масштабы их весьма незначительны.

4. Поэтому необходимо разрабатывать новые меры по борьбе с онлайн-пиратством.

III. РАЗРАБОТКА МЕР ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ НАРУШЕНИЯМ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ОНЛАЙН-СРЕДЕ

5. В нескольких странах разработаны новые средства судебной-правовой защиты. Могут устанавливаться требования, в соответствии с которыми посредники, такие как государственные учреждения или провайдеры телекоммуникационных сетей, обязаны сообщать о фактах нарушений; такие факты должны фиксироваться, а соответствующая информация должна сохраняться; активы, полученные в результате совершения нарушений, могут подлежать аресту и конфискации; судебные органы могут налагать запрет на осуществление деятельности в других юрисдикциях; может блокироваться доступ к веб-сайтам и другим онлайн-платформам; создаются суды, специализирующиеся на рассмотрении исков на небольшие суммы и уполномоченные рассматривать дела, связанные с нарушением авторских прав.

6. Действующий в США Закон об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA) обязывает провайдеров интернет-услуг (ПИУ) и других посредников удалять нарушающий авторское право контент по получении соответствующего уведомления от правообладателя в качестве условия иммунитета от исков о нарушении авторских прав. Такой условный иммунитет от исков о нарушении также предусмотрен Директивой Европейского союза (ЕС) об электронной коммерции¹, хотя в этом нормативном акте не указаны процедуры уведомления и удаления контента, аналогичные предусмотренным DMCA. Из-за отсутствия таких положений возникает неопределенность, результатами которой стали судебные иски в нескольких государствах-членах ЕС, причем некоторые из этих дел были переданы на рассмотрение Суда Европейского союза (СЖЕУ). В некоторых случаях необоснованно удалялись материалы, не нарушающие авторские права, в результате чего третьи стороны подавали жалобы и иски. Еще одна трудность заключается в том, что удаление контента часто оказывается неэффективной мерой. Нарушающий авторские права контент, удаленный в одной юрисдикции в соответствии с положениями DMCA или других законодательных актов, часто сразу же появляется в другой юрисдикции, подобно новым «кротам», вылезаящим из дырок на доске в игре «ударь крота».

7. Учитывая все эти трудности, целый ряд компаний разработали собственные процедуры удаления контента. В этом смысле хорошим примером может послужить разработанная компанией Alibaba «Платформа комплексного обслуживания владельцев прав интеллектуальной собственности», на которой владельцы ИС и другие правообладатели могут регистрировать свои права интеллектуальной собственности применительно ко всем остальным платформам компании Alibaba. Опубликованные этой компанией статистические данные, по всей видимости, свидетельствуют о том, что по мере того как все больше и больше владельцев авторского права и других прав ИС регистрируют свои права на этой платформе, количество жалоб о нарушении прав сокращается.

8. В качестве одного из вариантов решения проблемы «ударь крота» можно обязать ПИУ и других посредников самостоятельно наблюдать за своим пространством для выявления противоправной деятельности и по собственной инициативе удалять нарушающий авторские права контент, как только он появляется. Такую процедуру иногда называют «уведомлением и приостановкой». Несколько онлайн-платформ, в том числе YouTube, разработали программное обеспечение для обнаружения нарушающего права контента, позволяющее им обеспечивать соответствие таким требованиям. Ведомство

¹ Директива 2000/31/ЕС о некоторых правовых аспектах информационных услуг на внутреннем рынке, в частности, об электронной коммерции. Доступна по ссылке: <http://data.europa.eu/eli/dir/2000/31/oj>.

интеллектуальной собственности Соединенного Королевства опубликовало предложения в отношении использования таких процедур в этой стране, но пока еще не сообщило подробности относительно того, как они будут применяться. Федеральный суд Германии склонен к тому, чтобы установить требование об обязательном применении процедуры «уведомление и приостановка», однако Кассационный суд Франции и CJEU придерживаются противоположного мнения. Очевидно, что подобная процедура чревата риском случайного удаления не нарушающего авторские права контента, при котором вероятны жалобы и судебные иски со стороны тех, чьи интересы затронуты такими действиями.

9. Статья 17 недавно принятой Директивы ЕС об авторском праве на едином цифровом рынке², судя по всему, устанавливает «общее обязательство по осуществлению мониторинга», которое должно выполняться ПИУ и другими посредниками в качестве условия предоставления им иммунитета от ответственности за нарушение авторских прав. Пока не совсем понятно, что придется делать провайдерам интернет-услуг для обеспечения соблюдения положений этой статьи. Не исключено, что для этого им может потребоваться заранее получать лицензии от владельцев авторских прав и других прав ИС. Почти наверняка потребуются ужесточение процедур уведомления и удаления и, возможно, процедур уведомления и приостановки. Опять же, существует риск удаления не нарушающего авторские права контента, что чревато жалобами от третьих сторон. Необходимо будет разработать и установить процедуры установления фактов нарушения авторского права или других прав ИС, и эти процедуры должны быть эффективными, оперативными и прозрачными.

10. ПИУ и другими посредниками разработаны и уже много лет используются технологии для выявления порнографического и другого неприемлемого контента и блокирования доступа к нему. В последнее время суды и законодательные органы обязывают их использовать эти технологии для блокирования доступа к контенту, нарушающему авторское право и другие права ИС. Правовой основой требования, в соответствии с которым интернет-провайдеры обязаны блокировать доступ к такому контенту на территории ЕС, является статья 8(3) Директивы об информационном сообществе³. Аналогичные законодательные акты приняты в таких странах, как Австралия и Сингапур. Блокирование затрудняет доступ к нарушающим авторские права сайтам, но оно не способно полностью перекрыть его. Нарушители часто готовы к распоряжениям о блокировании и заранее готовят новые сайты в других юрисдикциях, которые могут быть открыты сразу же, как только выходит такое распоряжение. Это еще один пример проблемы «ударь крота». В Соединенном Королевстве и во многих других странах заявления о блокировании сайтов должны подаваться в суд, а это может потребовать довольно значительных затрат, особенно если правообладателю приходится поспевать за действиями нарушителей, старающихся действовать в обход распоряжений.

11. Распоряжения о блокировании сайтов, судя по всему, оказались довольно эффективным средством в Дании, где ПИУ и другие посредники, действуя через свои отраслевые ассоциации, помогают полностью блокировать доступ к контенту, который суды сочли незаконным. Министерство культуры Дании совместно с представителями провайдеров контента и большинством ПИУ разработало специальный кодекс поведения в связи с таким блокированием. Если пират, чей сайт заблокирован по решению суда, пытается переместить свою деятельность на какой-то другой сайт, кодекс позволяет

² Директива (ЕС) 2019/790 об авторском праве и смежных правах на едином цифровом рынке и о внесении изменений и дополнений в Директивы 96/9/ЕС и 2001/29/ЕС. Доступна по ссылке: <http://data.europa.eu/eli/dir/2019/790/oj>.

³ Директива 2001/29/ЕС о гармонизации определенных аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе. Доступна по ссылке: <http://data.europa.eu/eli/dir/2001/29/oj>.

отрасли заблокировать доступ к этому новому сайту без получения соответствующего ордера от суда. Пользователи, продолжающие заходить на пиратский веб-сайт, могут получить от отраслевой ассоциации уведомление о «предоставлении доступа с осторожностью».

12. В некоторых странах, например, в Португалии, распоряжения о блокировании могут выдаваться не судами, а административными ведомствами, представляющими правительство или отрасль, хотя решения, принимаемые такими учреждениями, во всех случаях должны проверяться судебными органами. В других странах, например, в Литве, действуют процедуры, представляющие собой нечто среднее между датской и португальской моделями.

13. Во многих случаях сайты, распространяющие нарушающий авторские права контент, занимаются рекламной деятельностью, не нарушая закон. Очевидный способ повлиять на такие сайты – призывать рекламодателей воздерживаться от их использования. В Соединенном Королевстве Отдел по борьбе с преступлениями в сфере интеллектуальной собственности полицейского управления Лондона ведет список нарушающих права веб-сайтов, доступ к которому он предоставляет отраслевой ассоциации рекламодателей на условиях конфиденциальности. Аналогичные механизмы, известные под названием «машина противодействия», существуют в Дании. У компании Alibaba есть своя система мониторинга сайтов, составляющая «черный список» сайтов-нарушителей. Другие компании, такие как Amazon и eBay, предпочитают вести «зеленый список» надежных сайтов. Google, Bing и другие поисковые системы стараются выявлять сайты, нарушающие авторские права, и ограничивать доступ потребителей к таким сайтам⁴.

14. Учитывая объем нарушающего авторские права контента, довольно трудно отслеживать подобные материалы, а также их источники и другие операции. Одним из возможных вариантов решения этой проблемы может быть использование блокчейн-технологий для регистрации и предоставления информации о деятельности, нарушающей авторские права. Одним из преимуществ такой технологии является то, что она допускает обмен информацией между государствами, а также внутри одного государства, между государственным и частным секторами. В Китае блокчейн-записи уже сейчас принимаются в качестве доказательства судами, рассматривающими дела, связанные с нарушениями прав интеллектуальной собственности в онлайн-среде, как упомянуто в пункте 5. В нескольких других юрисдикциях обсуждаются или уже приняты законы, наделяющие суды такими же полномочиями. Блокчейн-технология может позволить правительствам выполнять свои обязательства, принятые в соответствии с Договором ВОИС по авторскому праву и Договором ВОИС по исполнению и фонограммам, для защиты информации об управлении правами⁵, поскольку трудно получить несанкционированный доступ к информации, хранящейся в распределенном реестре.

⁴ В феврале 2017 г. Google, Bing и Yahoo! вместе с представителями творческих отраслей приняли Добровольный кодекс отраслевой практики. Осуществляемая под председательством Ведомства по интеллектуальной собственности Соединенного Королевства деятельность по применению этого кодекса заключается в оценке эффективности усилий, на добровольной основе прилагаемых поисковыми системами к борьбе с пиратством, и в то же время служит форумом для укрепления сотрудничества в отрасли. Кодекс предусматривает удаление ссылок на нарушающий авторские права контент с первой страницы результатов поиска в зависимости от количества полученных поисковиками запросов на удаление контента с веб-сайтов, нарушающих права.

⁵ Договор ВОИС по авторскому праву, доступный по ссылке <https://wipolex.wipo.int/en/treaties/textdetails/12740>, и Договор ВОИС по исполнению и фонограммам, доступный по ссылке <https://wipolex.wipo.int/en/treaties/textdetails/12743>.

15. Новые правоприменительные меры и изменения, внесенные недавней Директивой ЕС в режим ответственности интернет-посредников, послужили стимулом к оживленным дискуссиям на тему обеспечения баланса между охраной авторского права и защитой других основных прав. Критики выражают обеспокоенность тем, что, в частности, фильтрация контента является довольно радикальной мерой, которая может потребовать принятия критических важных решений в отношении основных прав и свобод, таких как свобода слова и самовыражения. В некоторых случаях такая фильтрация может быть связана с участием судебных органов, поскольку платформы будут стараться перестраховываться и блокировать слишком много всего во избежание возможных исков со стороны правообладателей.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

16. Учитывая проблемы, упомянутые в пункте 3, традиционные меры по противодействию пиратству, такие как гражданско-правовые иски, проверки на границе и уголовное преследование редко оказываются эффективными и часто обходятся непомерно дорого. Владельцам прав ИС приходится искать новые способы и пути борьбы с пиратством в интернете. К их числу относятся такие меры, как обращение в суд с ходатайством обязать третьи стороны сообщать требуемую информацию или предоставлять необходимые документы, или обязать ПИУ блокировать доступ потребителей к веб-сайтам, в отношении которых установлено, что они нарушают авторские права. Кроме того, рекламодателям рекомендуется не иметь дел с веб-сайтами, нарушающими авторские права или способствующими таким нарушениям. Эти методы приносят определенные положительные результаты, однако необходимы более эффективная координация и обмен оперативной информацией между учреждениями государственного и частного секторов на национальном и международном уровнях.

[Конец документа]