

Консультативный комитет по защите прав

Тринадцатая сессия
Женева, 3-5 сентября 2018 г.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И СУДЕБНАЯ СИСТЕМА

Документ подготовили г-н Хавьер Сеуба, приват-доцент, руководитель программы повышения квалификации сотрудников судебных органов и научный руководитель дипломной работы о рассмотрении дел, связанных с патентами, в Европе, Центр международных исследований в области интеллектуальной собственности (CEIP), Университет Страсбурга, Франция

АННОТАЦИЯ

Ключевое значение судебных решений для формы и содержания права интеллектуальной собственности (ИС) общепризнанно. Доклад «Интеллектуальная собственность и судебная система» является совместно отредактированной работой, в которой дается всестороннее описание компонентов судебной системы, имеющих отношение к вопросам ИС. В докладе высказывается мнение о том, что возможность пользоваться преимуществами специализации, в то же время сохраняя контекстуализированное понимание права ИС, имеет решающее значение для обеспечения высокого качества и справедливости рассмотрения дел, связанных с ИС – процесса, который считается одновременно влияющим на реализацию прав ИС и уравнивающим эти права с другими соображениями. Надлежащий учет общественных интересов, основных прав, принципов конкуренции и свободной торговли имеет решающее значение для этого процесса. Судьи также могут сыграть решающую роль в адаптации права ИС к развитию технологий и общества. Внедрение цифровых технологий, автоматизация, централизация и делегирование полномочий в области

* Мнения, выраженные в настоящем документе, принадлежат автору и могут не отражать мнения Секретариата или государств-членов ВОИС.

правоприменения – все это ставит под сомнение традиционные понятия защиты прав ИС, судебной практики и судебной системы как таковой.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящий документ знакомит с докладом «Интеллектуальная собственность и судебная система»¹, являющимся совместно отредактированной работой, в которой дается всестороннее описание компонентов судебной системы, имеющих отношение к вопросам интеллектуальной собственности (ИС). Отредактированные главы содержат рекомендации в отношении оптимальной структуры судебной системы и в них описан не только региональный и национальный опыт, но также глобальная динамика. В этой связи, а также для того, чтобы дать полное представление о ситуации, в докладе «Интеллектуальная собственность и судебная система» анализируется работа международных органов по разрешению споров, судов правам человека и арбитражных комиссий, национальных специализированных судов, а также раскрывается такое понятие, как техническая специализация.

II. ЦЕНТРАЛЬНАЯ РОЛЬ СУДЕЙ

2. В последние годы организации и специалисты, работающие в области ИС, все чаще обращают внимание на деятельность судебной системы. О таком повышенном внимании свидетельствуют институциональная реформа, исследования и анализ, разработка политики и техническое сотрудничество, что представляется вполне обоснованным. Процесс разрешения споров играет ключевую системную и существенную роль, а судьи являются главными действующими лицами в этом процессе. Судьи судов низшей инстанции не только разрешают споры², но могут также определять общие очертания закона³.

3. Один из вопросов, споры вокруг которого не утихают на протяжении столетий: что делают судьи – формируют право или применяют его? Вне зависимости от позиций, занимаемых в этой дискуссии, ключевое значение судебных решений для формы и содержания права интеллектуальной собственности (ИС) общепризнано. В наше время это подтверждается множеством примеров. В области материального права в последние годы Верховный суд Соединенных Штатов рассматривал спорные вопросы патентоспособности, правовой защиты и исчерпания прав. В Европе важную роль играет Суд Европейского союза, определяющий компетенцию и стандарты европейского материального права ИС. В Китае за короткий период времени создано не менее 18 специализированных судов, что коренным образом изменило практику правоприменения и юриспруденцию.

¹ Ch. Geiger, C. Nard and X. Seuba (eds.), *Intellectual Property and the Judiciary*, Cheltenham-Northampton: Edward Elgar Publishing, 2018.

² Этот аспект отразил судья Верховного суда США Джексон в своем ироничном высказывании: «Мы выносим окончательные решения не потому, что мы непогрешимы, но мы непогрешимы только потому, что наши решения окончательны»; *Brown v. Allen*, 344 U.S. 540 (1953).

³ Центральная роль судей была подчеркнута Холмсом, заявившим, что «пророчества о том, какое решение примет суд – это (...) фактически то, что я имею в виду под законом»; O. W. Holmes, "The Path of the Law", *Collected Legal Papers*, Harcourt, Brace and Company, 1920, p. 173.

4. В этом отношении можно отметить две явно противоречащих друг другу, но довольно мирно сосуществующих тенденции. С одной стороны судьи формируют глубокие и контекстуализированные представления о праве ИС. Своими решениями они подчеркивают труднодостижимое равновесие между правами и интересами правообладателей, конкурирующих сторон и потребителей. В этом отношении судьи руководствуются простой, но в то же время важнейшей установкой: право ИС – это лишь один из компонентов правовой системы, сосуществующий с другими ее компонентами, защищающими интересы множества разных сторон. С другой стороны одной из наиболее очевидных тенденций в области правоприменения является специализация судебных органов. За последнее десятилетие появилось множество национальных и международных специализированных судов по вопросам ИС, и процесс этот продолжается. Возможность пользоваться преимуществами специализации, в то же время сохраняя контекстуализированное понимание права ИС, имеет решающее значение для обеспечения высокого качества и справедливости рассмотрения дел, связанных с ИС, в современных условиях. Способность судей действовать по собственному усмотрению и гибко имеет решающее значение для принятия справедливых и сбалансированных решений и контроля за их исполнением.

III. СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

5. Создание специализированных судов по вопросам ИС – это стратегия, руководствуясь которой можно постоянно находиться в курсе всей специфики рассмотрения дел об ИС со всеми их техническими сложностями. Специализация судов в вопросах ИС достигается различными путями. В некоторых случаях уже существующие арбитражные суды становятся специализированными, занимаясь только делами об ИС, которые относятся к их исключительно юрисдикции. В других случаях создаются новые суды на региональном и национальном уровнях, занимающиеся исключительно рассмотрением споров, связанных с ИС. Независимо от того, существуют ли уже такие суды или вновь создаются, арбитражные суды по вопросам ИС могут иметь юрисдикцию в отношении спорных вопросов, касающихся прав ИС любых видов, или же заниматься рассмотрением только тех споров, которые касаются определенных категорий ИС. На самом деле, уже существуют специализированные органы по разрешению споров, связанных с патентами, товарными знаками, авторскими правами и даже сортами растений.

6. В дополнение к специализации судов по вопросам ИС, которая является результатом того, что они занимаются исключительно определенными категориями ИС, эти суды могут также иметь юрисдикцию в отношении либо всех без исключения видов споров, либо их определенных видов. Например, некоторые патентные суды могут выносить решения только о действительности патентов, в то время как другие суды могут рассматривать аспекты как нарушений патентов, так и их действительности. Различия могут быть обусловлены иерархией судебной системы. В этом отношении некоторые судебные органы, занимающиеся вопросами ИС, являются судами первой инстанции, другие относятся ко второй инстанции, а есть и такие, которые являются полноправными апелляционными судебными органами, уполномоченными выносить решения не только по делам, рассматриваемым судами первой инстанции, но и по апелляциям. И наконец, большинство специализированных судов выносят решения только по гражданским

спорам или спорам, находящимся на грани гражданских и уголовных дел, другие же могут рассматривать также уголовные дела, связанные с нарушением прав ИС⁴.

7. Преимущества и недостатки создания специализированных судов по вопросам ИС подробно изучаются⁵. К числу преимуществ обычно относят эффективность, продуманность, последовательность и единообразие принимаемых решений. Недостатками принято считать затраты, связанные с созданием и функционированием суда по вопросам ИС, потенциальное оказание на суд политического или экономического давления и вероятность слишком узкого толкования закона. Этот последний аспект вызывает серьезную обеспокоенность, особенно учитывая динамичность и гибкость, присущие процессу защиты прав ИС.

IV. ДИНАМИЧНОСТЬ И ГИБКОСТЬ

8. Защита прав – это действие, а не какое-то заранее установленное положение вещей, заранее predetermined результат или ситуация, в которой единообразно применяются одни и те же нормы. Поэтому защиту прав ИС лучше рассматривать как процесс взвешивания и уравнивания в целях реализации прав ИС⁶. Такое понимание имеет большое значение в различных областях, в том числе в урегулировании споров по вопросам ИС.

9. Хотя исключительное право на изобретение является одним из наиболее очевидных аспектов прав ИС, в инструменталистском понимании права ИС исключение – это всего лишь механизм достижения более широких целей политики⁷. Другие права, средства правовой защиты, процессы и институты также имеют значение для достижения этих целей и также учитываются в этом процессе взвешивания и уравнивания для защиты прав ИС. В этом процессе важную роль играют юридические понятия, такие как усмотрение и гибкость суда. Первое представляет собой традиционный правовой принцип, в то время как второе – это более расплывчатый термин, под которым имеют в виду допустимое пространство между нормами ИС тем, как государство и другие заинтересованные стороны могут использовать эти нормы, то есть свободу действий. И это совсем не означает, что усмотрение и гибкость суда ведут к произволу или ослаблению охраны прав ИС: наоборот – они являются важнейшими инструментами принятия и исполнения справедливых и сбалансированных решений в соответствии с тем, что предписывает закон и диктуют обстоятельства дела.

10. В большинстве случаев международные нормы в отношении прав ИС оставляют достаточно места для корректировки и «творческого и дальновидного применения» законодательства⁸. Те, кто определяют политику, – не единственные важные

⁴ См. X. Seuba, Ch. Geiger and L. Lu, “The evaluation and modernization of the legal framework for the enforcement of intellectual property rights, Comments of the CEIPI on the EU Commission’s public consultation of December 2015, with a focus on the issue of specialization of IP courts”, 2016, CEIPI Research Paper No. 2015-03, available at: <https://ssrn.com/abstract=2966839>. Информацию по вопросу о применении уголовного законодательства, см. в частности в Ch. Geiger (Ed.), *Criminal Enforcement of Intellectual Property: A Handbook of Contemporary Research*, Cheltenham-Northampton: Edward Elgar Publishing, 2012.

⁵ См. в частности, J. de Werra et al., *Specialized Intellectual Property Court-Issues and Challenges*, Global Perspectives for the Intellectual Property System, Second Issue, CEIPI-ICTSD, 2016.

⁶ X. Seuba, *The Global Regime for the Enforcement of Intellectual Property Rights*, Cambridge: Cambridge University Press, 2017.

⁷ P. Drahos, *A Philosophy of Intellectual Property*, ANU eText, 2016, pp. 231-265.

⁸ P. Roffe, *Intellectual Property Provisions in Bilateral and Regional Trade Agreements: The Challenges of Implementation*, CIEL, 2007, p. 11.

действующие лица в этом процессе. Во многих случаях международные договоры в области ИС очевидным образом предписывают государствам оставлять целый ряд вопросов на усмотрение судей⁹. Вынося приговоры, судьи руководствуются всей совокупностью элементов правового режима, который включает обязательства, относящиеся к областям права, не имеющим отношения к ИС. И именно в этом контексте следует понимать такие полномочия принимать или не принимать те или иные решения.

11. Рассматривая дело «eBay, Inc., v. MercExchange», Верховный суд США провел различие между «возникновением права» и «применением средств правовой защиты от нарушения этого права»¹⁰. В таких быстро меняющихся условиях, где учитываются множественность норм и вступают в действие такие ценности, как справедливость, и такие принципы, как пропорциональность, работу судьи можно сравнить с работой гончара, который придает определенную форму глине, точно и в правильной пропорции подбирая ингредиенты и меняя скорость вращения гончарного круга: судья, принимая решение, учитывает не только все относящиеся к делу факты и законы, но также вторичные нормы толкования и разрешения споров.

V. ПРОБЛЕМЫ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

12. Судьи играют решающую роль в адаптации права ИС с учетом развития технологий и общества. Часто судьи судов низшей инстанции первыми принимают решения по вопросам, относящимся к совершенно новым областям и предметам споров, причем во многих случаях эти решения имеют важные социально-экономические, научные и этические последствия. Для решения этой задачи необходима широта кругозора. Об этом явно свидетельствует современная юриспруденция в этой области, надлежащим образом учитывающая общественные интересы, основные права, принципы конкуренции и свободной торговли при рассмотрении дел, связанных с ИС.

13. Касаясь другой темы, судья Робин Джейкоб подчеркнул общественное значение принятия судебных решений и то, как важно с начала и до конца обеспечить защиту прав обеих сторон. Для того, чтобы правосудие сочли свершившимся, «современный судья должен объяснить требовательной общественности, чем он мотивировался, принимая решение по делу. В частности, для того, чтобы правосудие сочли свершившимся, судья должен объяснить, почему проигравшая сторона проиграла, для чего необходимо сформулировать основные аргументы этой стороны и ответить на них»¹¹. Поэтому необходимо с особой осторожностью относиться к аргументам того, кто проиграет дело. В основе судебной практики должна лежать ясная и понятная аргументация и, в идеальном варианте, способность убедить в справедливости принятого решения.

14. Существующие и перспективные сценарии должны учитывать внедрение цифровых технологий, автоматизацию, централизацию и делегирование полномочий в области защиты прав ИС. Все более широкое применение автоматизированных, основанных на алгоритмах методах контроля за соблюдением закона, методов анализа больших данных и защиты прав ИС, перспективное применение технологий «блокчейн» в

⁹ Например, тринадцать статей части III Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (касающиеся обеспечения соблюдения прав) предписывают государствам-членам ВТО *наделять суды полномочиями* предпринимать определенные действия или принимать определенные решения, при этом не предписывая определенные результаты, с тем чтобы последнее слово оставалось за судьями.

¹⁰ *eBay, Inc., v. MercExchange, LLC*, 126 S.Ct. 1837 (2006), at 1840.

¹¹ R. Jacob, *IP and Other Things*, Oxford and Oregon: Hart, 2015, p. 22.

области защиты прав ИС и разработка устройств, обеспечивающих автоматическую защиту этих прав, – все это призвано повысить эффективность защиты прав ИС. В то же время, искусственный интеллект, ставящий под вопрос традиционное понятие авторства на произведение или изобретение, вместе с тем бросает серьезный вызов понятию защиты прав, где многое зависит от вмешательства человека, и заставляет задуматься о таких понятиях, как полномочия, надлежащие правовые процедуры и подотчетность.

[Конец документа]