

Консультативный комитет по защите прав

Одиннадцатая сессия
Женева, 5–7 сентября 2016 г.

МЕХАНИЗМЫ СБАЛАНСИРОВАННОГО, КОМПЛЕКСНОГО И ЭФФЕКТИВНОГО РЕШЕНИЯ СПОРОВ ПО ВОПРОСАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Доклады представлены Пакистаном, Португалией, Российской Федерацией, Южной Африкой, Таиландом, Соединенным Королевством и Международной торговой палатой, а также профессором Женевского университета Жаком де Верра (совместное исследование CEIPI и МЦТУР)

1. На десятой сессии Консультативного комитета по защите прав (ККЗП) Комитет постановил рассмотреть на своей одиннадцатой сессии тему «Обмен информацией о национальном опыте в области институциональных механизмов осуществления политики и создания режимов защиты прав интеллектуальной собственности (ИС), включая механизмы для сбалансированного, комплексного и эффективного урегулирования споров по вопросам ИС». В настоящем документе представлены доклады шести государств-членов — Пакистана, Португалии, Российской Федерации, Южной Африки, Таиланда и Соединенного Королевства — об опыте функционирования судебных систем с точки зрения сбалансированного, комплексного и эффективного решения споров по вопросам ИС. В него также включены резюме двух докладов наблюдателей, посвященных специализированным судам и инстанциям по правам ИС: доклада, опубликованного Международной торговой палатой (МТП) в апреле 2016 г., и редакционной статьи профессора Жака де Верра (Женевский университет) из вышедшего в марте 2016 г. совместного исследования Центра международных исследований в области интеллектуальной собственности (CEIPI) и Международного центра по торговле и устойчивому развитию (МЦТУР).
2. В этих работах подчеркивается важность обеспечения сбалансированного, комплексного и эффективного разрешения споров в области ИС и создания государствами-членами судебных механизмов для достижения этой цели. Речь идет о таких механизмах, как учреждение специализированных судов по правам ИС; поощрение

узкой специализации у судей судов общей юрисдикции; назначение заседателей, консультативных комитетов или судебных экспертов с соответствующей специализацией. Кроме того, в некоторых юрисдикциях проводятся реформы, нацеленные на улучшение доступа к правосудию и затрагивающие, в частности, такие вопросы как размер возмещаемых судебных издержек и исковых требований, существующие средства судебной защиты при нарушениях прав ИС и улучшение организации рассмотрения дел.

3. Многоплановые различия между представленными юрисдикциями в том, что касается судебных структур, применяемых для разрешения споров в области ИС, и выводы, содержащиеся в двух докладах наблюдателей, позволяют сделать вывод о том, что надлежащий судебный механизм для рассмотрения споров по ИС определяется рядом факторов — в том числе общей структурой существующей в стране судебной системы, количеством рассматриваемых дел о нарушении прав ИС, определенными социально-экономическими переменными, уровнем развития и наличием кадровых и других ресурсов.

4. Доклады, подготовленные государствами-членами и наблюдателями, приводятся в следующем порядке:

Создание судов по правам ИС в Пакистане	3
Опыт суда по правам ИС Португалии	5
Опыт судов Российской Федерации	7
Опыт Южной Африки.....	15
Опыт Центрального суда по вопросам ИС и международной торговли Таиланда.....	20
Специализированные суды по правам ИС в Англии и Уэльсе:	
суд по хозяйственным спорам в области ИС.....	25
Вынесение судебных решений по спорам в области ИС: Отчет МТП об органах специальной юрисдикции по вопросам ИС во всем мире	31
Специализированные суды по интеллектуальным правам: проблемы и сложности (проф. Ж. де Верра, совместное исследование CEIP и МЦТУР).....	37

[Доклады следуют]

СОЗДАНИЕ СУДОВ ПО ПРАВАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПАКИСТАНЕ

*Доклад подготовил г-н Мухаммад Исмаил, заместитель Директора Отдела по защите ПИС Организации интеллектуальной собственности Пакистана, г. Исламабад, Пакистан**

РЕФЕРАТ

В Законе об Организации интеллектуальной собственности 2012 г. были введены новые положения о создании в Пакистане судов по правам интеллектуальной собственности (ИС). С тех пор суды по правам ИС учреждены в крупнейших городах: Исламабаде, Карачи и Лахоре. Суд по правам ИС в Лахоре уже действует, а остальные два планируется открыть в течение ближайших трех месяцев. В настоящем документе представлена общая информация о пакистанских судах по правам ИС и об их опыте на национальном уровне.

СОЗДАНИЕ СУДОВ ПО ПРАВАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПАКИСТАНЕ

1. Организация интеллектуальной собственности (ОИС) Пакистана представляет собой специализированное национальное ведомство по регистрации и охране прав интеллектуальной собственности (ПИС).

2. В Законе об ОИС от 2012 г. содержатся положения (статьи 15–19) об учреждении судов по правам интеллектуальной собственности (ИС) в целях повышения своевременности вынесения судебных решений по делам об ИС. Председатель суда по правам ИС назначается федеральным правительством при согласовании с председателем соответствующего высокого суда. Кандидат на должность председателя суда по правам ИС должен иметь опыт работы в качестве:

- судьи высокого суда;
- судьи окружного или сессионного суда; или
- адвоката, отвечающего требованиям для назначения судьей высокого суда.

3. Суды по правам ИС являются судами во всех смыслах и обладают всеми полномочиями окружных и сессионных судов. С учетом ст. 175 Конституции суды по правам ИС не могут создаваться как аналоги высоких судов. При исполнении полномочий по рассмотрению гражданско-правовых дел суды по правам ИС имеют те же полномочия, которыми наделены гражданские суды согласно Гражданскому процессуальному кодексу 1908 г. А при рассмотрении уголовных дел они обладают такими же полномочиями, какие согласно Уголовно-процессуальному кодексу 1898 г. закреплены за сессионными судами.

* Мнения, выраженные в настоящем документе, являются мнениями авторов и могут не совпадать с точкой зрения Секретариата и государств-членов ВОИС.

4. Суды по правам ИС имеют юрисдикцию для рассмотрения всех гражданских исков, касающихся нарушений авторских прав, товарных знаков, патентов, зарегистрированных промышленных образцов и зарегистрированных топологий интегральных микросхем, предусмотренных соответствующими законами.

5. Лицо, не удовлетворенное окончательным решением или постановлением суда по правам ИС, имеет право обжаловать его в соответствующем высоком суде в течение тридцати дней. Суд по правам ИС не ведет дел о нарушении тех или иных положений Закона об ОИС 2012 г., а лишь рассматривает иски от частных лиц.

6. На сегодняшний день суды по правам ИС учреждены в крупнейших городах Пакистана: Исламабаде, Карачи и Лахоре. Назначены их председатели. Работа судов регулируется соответствующими статьями Закона об ОИС 2012 г. Суд по правам ИС в Лахоре уже действует, а суды в Карачи и Исламабаде откроются в течение ближайших трех месяцев. Все юридические формальности для этого завершены, и сейчас проводятся административные мероприятия. Под юрисдикцию суда в Карачи будут подпадать провинции Синд и Белуджистан, исламабадского суда — провинция Хайбер-Пахтунхва и Исламабадская столичная территория, а лахорского — провинция Пенджаб.

7. На национальном уровне учреждение судов по правам ИС дает некоторые преимущества, например:

- Права ИС и технологии, охраняемые соответствующим законодательством, отличаются сложностью. Суды по правам ИС обеспечивают своевременное рассмотрение таких дел опытными судьями и вынесение правильных решений по ним. Кроме того, поскольку дела в этой сфере направляются ограниченному кругу судей, такие специалисты приобретают ценный правовой опыт в вопросах законодательства по ИС.
- Судьи, работающие в этих специализированных судах, выносят более своевременные и эффективные решения, поскольку лучше понимают процедуры и технические аспекты дел, связанных с правами ИС.
- Для рассмотрения дел, связанных с ПИС, введены особые правила и процедуры. Например, при решении сложных вопросов в делах о нарушении ПИС в таких судах в помощь председателю обычно назначаются эксперты, обладающие техническими знаниями.
- Работая в специализированных судах по правам ИС, судьи и юристы приобретают знания, позволяющие им более эффективно вести такие дела.
- Наличие судов по правам ИС дает правообладателям большую уверенность в том, что их права будут защищены, и, таким образом, стимулирует художественное творчество и инновации. Это также придает уверенности коммерческим организациям и бизнес-сообществу, повышает вероятность притока иностранных инвестиций и в конечном счете способствует экономическому росту.

ОПЫТ СУДА ПО ПРАВАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПОРТУГАЛИИ

*Доклад подготовлен г-жой Инес Вьера Лопес, департамент международных отношений и правовых вопросов Национального института интеллектуальной собственности, Лиссабон, Португалия**

РЕФЕРАТ

В 2011 г. в Португалии был создан Суд по интеллектуальным правам (Закон № 46/2011), в который Лиссабонский коммерческий суд передал все новые дела, касающиеся интеллектуальных прав. Суд по интеллектуальным правам расположен в Лиссабоне и правомочен выносить решения по гражданским делам, касающимся прав ИС, доменных имен и фирменных наименований. Суд вправе выносить запретительные решения, а при необходимости – принимать постановления о мерах обеспечения сохранности доказательств или запрашивать необходимую информацию.

ОПЫТ СУДА ПО ПРАВАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПОРТУГАЛИИ

1. В 2011 г. в Португалии был создан Суд по интеллектуальным правам (Закон № 46/2011), в который Лиссабонский коммерческий суд передал все новые дела, касающиеся интеллектуальных прав. Суд по интеллектуальным правам расположен в Лиссабоне и правомочен выносить решения по гражданским делам, касающимся прав ИС, доменных имен и фирменных наименований. Суд вправе выносить запретительные решения, а при необходимости – принимать постановления о мерах обеспечения сохранности доказательств или запрашивать необходимую информацию.
2. Наличие специализированного суда по интеллектуальным правам дает большие преимущества с точки зрения функционирования системы интеллектуальной собственности. Во-первых, рассмотрение дел в специализированном суде, имеющем исключительную юрисдикцию на всей национальной территории, способствует большей специализации судей, обеспечивая тем самым постоянное наращивание их знаний и квалификации в этой области. Все это принципиально важно при рассмотрении споров, разрешение которых требует знания не только норм законодательства, но и конкретных технических деталей.
3. Во-вторых, специализация судей повышает качество судебных решений, так как судьи могут следить за изменениями в законодательстве и различными тенденциями в детальной интерпретации вопросов интеллектуальной собственности как на европейском, так и на международном уровне. Такая специализация также позволяет обеспечивать качество, предсказуемость и согласованность судебных решений. Применение системы, при которой все дела по вопросам интеллектуальной собственности рассматриваются в одном суде, позволяет легче обеспечивать качество и согласованность решений, снижает риск правовой неопределенности и принятия противоречивых или противоположных решений по сходным вопросам. Наконец, система специализированного судопроизводства выгодна и для компаний, обеспечивая более оперативное разрешение споров. Быстрота принятия решений особенно важна при принятии обеспечительных мер, поскольку задержки в их принятии снижают их эффективность.
4. Эффективность судебной системы защиты прав ИС также снижается в силу определенных сложностей. Один из ее часто упоминаемых недостатков – это то, что в рамках уголовного производства обладатели прав ИС часто не возбуждают формальные иски, поскольку наличие иска является важнейшим условием начала такого производства. Обладатели прав ИС часто считают, что расходы по ведению судебного производства и

его длительные сроки, а также небольшие объемы экономических потерь, вызываемых нарушениями прав, не оправдывают возбуждения уголовного производства. Такая позиция может ставить государственные органы, которые часто уже осуществили конфискационные действия, в очень сложное положение по отношению к нарушителям, давая последним ложное представление, будто обладатели интеллектуальных прав не желают принимать меры против нарушения их прав. Тем не менее, в подобных случаях нарушитель все же может быть подвергнут административному наказанию (путем применения положений о недобросовестной конкуренции), которое в случае наиболее серьезных нарушений может означать штраф в интервале от 750 до 7 500 евро (если нарушитель – физическое лицо) или от 3 000 до 30 000 евро (если нарушитель – юридическое лицо). Другое затруднение связано с тем, что, как видно из некоторых постановлений по уголовным делам, суды недостаточно хорошо знакомы с понятиями «размывания»¹ товарных знаков и «паразитирования»² на товарных знаках. Фактически некоторые уголовные суды (не специализирующиеся на делах о нарушении интеллектуальных прав) часто не наказывают нарушителей, занимающихся продажей контрафактной продукции, если потребителям известно, что продукция является контрафактной и, соответственно, они не были введены в заблуждение. В подобных случаях единственная санкция, которой подвергается нарушитель прав – это утрата самой продукции, которая в большинстве случаев уничтожается.

¹ Явление «размывания» товарных знаков, которое имеет особенное значение при обеспечении охраны известных товарных знаков и не связано с понятием «вероятность смешения», означает ослабление способности таких знаков обозначать продукцию и выделять ее конкретные виды. Такое «размывание» можно подразделить на два типа: размывание в результате стирания границ и размывание в результате опорожнения репутации. В случае размывания в результате стирания границ ассоциация между двумя товарными знаками, один из которых известен, приводит к значительному ослаблению его отличительных признаков. Что касается размывания в результате опорожнения репутации, ассоциация между товарными знаками серьезно подрывает репутацию ранее возникшего знака. Это может иметь место в некоторых случаях имитации известного товарного знака; однако принятие решений в подобных ситуациях может быть весьма затруднительным, поскольку в некоторых случаях имитация товарного знака может оправдываться принципом свободы самовыражения.

² «Паразитированием» (которое означает неоправданное использование без компенсации и не связано с понятием «вероятности смешения») на товарном знаке называются ситуации, когда известный товарный знак неправомерно используется третьей стороной для эксплуатации преимуществ, связанные его отличительными признаками и репутацией, то есть для получения выгоды в результате возникновения ассоциации с позитивными свойствами продукции и/или услуг, обозначаемых таким известным товарным знаком.

ОПЫТ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Доклад подготовлен г-ном В.В. Горшковым, судьей Верховного Суда Российской Федерации и председателем судебного состава по гражданским делам**

РЕФЕРАТ

Данный доклад посвящён вопросам урегулирования споров, связанных с правовой охраной и защитой результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации. В нём приведён краткий обзор норм действующего законодательства, регулирующих данные правоотношения, этапы его реформирования. Показана структура судов Российской Федерации, суды, компетентные в рассмотрении дел по защите интеллектуальной собственности, специализированные суды, существующие в рамках судебной системы Российской Федерации, – Суд по интеллектуальным правам, Московский городской суд, Верховный Суд Российской Федерации, их компетенция и особенности рассмотрения дел по защите интеллектуальной собственности, приведены итоги их работы за 2015 год.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Выработка стандартов и правил на рынке интеллектуальной собственности, определение вопросов инновационного развития и подходов к их решению являются одной из задач современной экономической действительности. Российское законодательство, продолжая развиваться и совершенствоваться, выработало механизмы по регулированию деятельности участников данных правоотношений, охране и защите их интересов.
2. До 2008 года в Российской Федерации действовала система федеральных законов, а также подзаконных актов, регулировавших общественные отношения, складывающиеся по поводу интеллектуальных продуктов промышленного и непромышленного назначения, средств индивидуализации участников гражданского оборота и продуктов их деятельности.
3. В 2008 году четвёртая часть Гражданского кодекса Российской Федерации объединила в одном акте существующие законодательные положения и восполнила пробелы в правовом регулировании новыми нормами. В настоящее время она является основным кодифицированным нормативным актом в области правовой охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, продолжающийся процесс внесения изменений и дополнений в этот акт позволяет не только адаптироваться к происходящим в обществе изменениям, но и в случае необходимости быстро и эффективно противодействовать недобросовестному поведению участников данных правоотношений.
4. Существенные изменения произошли и в организационной структуре судебной системы в связи с необходимостью совершенствования правосудия в сфере защиты интеллектуальных прав, повышения его эффективности и качества, а также обеспечения единообразия судебной практики.

* Мнения, выраженные в настоящем документе, являются мнениями авторов и могут не совпадать с точкой зрения Секретариата и государств-членов ВОИС.

II. СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И АРБИТРАЖНЫЕ СУДЫ

5. Судебная защита нарушенных прав предоставляется в Российской Федерации федеральными судами общей юрисдикции, арбитражными судами (таблица 1). Гражданские споры с участием граждан, юридических лиц и государства, а также административные и уголовные дела, касающиеся защиты интеллектуальных прав, рассматриваются судами общей юрисдикции. Экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, рассматриваются арбитражными судами. Участники правоотношений по использованию интеллектуальных прав активно пользуются своим правом на судебную защиту, полагая её эффективной.

6. По общему правилу дела, связанные с защитой интеллектуальных прав, по первой инстанции рассматривают районные суды и арбитражные суды субъектов РФ. Не вступившие в законную силу постановления проверяются верховными судами республик и равными им судами, арбитражными апелляционными судами соответственно. Проверка законности вступивших в силу постановлений судов осуществляется в кассационном порядке верховными судами республик и равными им судами и арбитражными судами округов, Верховным Судом Российской Федерации. Верховный Суд Российской Федерации осуществляет пересмотр судебных постановлений всех судов в порядке надзора.

7. *Данные статистики:* В 2015 году судами общей юрисдикции рассмотрено 798 гражданских дел данной категории, арбитражными судами – 10 974 дела, в общей сложности удовлетворены требования по 7 920 искам (статистические данные приведены в таблице 2).

III. СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

8. Федеральным конституционным законом от 6 декабря 2011 г. № 4-ФКЗ в Российской Федерации создан Суд по интеллектуальным правам, который начал работу с 3 июля 2013 г. и является специализированным судом в системе арбитражных судов. Специализированные суды основаны на сочетании судебного порядка рассмотрения дел с административным, что позволяет наиболее эффективно разрешать дела, связанные с предоставлением правовой охраны интеллектуальной собственности.

9. В России при создании Суда по интеллектуальным правам учитывались тенденции рассмотрения споров в сфере охраны и защиты интеллектуальных прав, разнообразный международный опыт, в том числе тех стран, в которых созданы или создаются специализированные суды по рассмотрению таких дел.

10. Целью создания Суда по интеллектуальным правам являлось формирование эффективной системы защиты интеллектуальных прав с учетом международных стандартов, обеспечение единообразия судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав, профессиональное и качественное рассмотрение споров с правовой точки зрения и с учётом специфики того или иного интеллектуального права, подлежащего защите, а также повышение инвестиционной привлекательности российской экономики.

11. Судопроизводство осуществляется Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанции. Одной из особенностей Суда по интеллектуальным правам является рассмотрение дел, поступивших по первой инстанции, не одним судьёй, а коллегией из трёх профессиональных судей. В качестве суда кассационной инстанции дела рассматриваются: коллегией из трёх судей при пересмотре судебных актов, вынесенных арбитражными судами субъектов Российской Федерации и апелляционными судами; президиумом в составе председателя суда, его заместителей и председателей судебных составов, судьи-докладчика при пересмотре судебных актов, принятых Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

12. Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции в соответствии с полномочиями, закреплёнными Арбитражным процессуальным кодексом РФ (ст. 34), рассматривает дела о правомерности предоставления или отказа в предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности, споры о патентоспособности изобретений, полезных моделей и промышленных образцов. В таких делах возникает большое количество специфических вопросов из области естественных и технических наук, требующих познаний в соответствующих областях для проверки правильности анализа Роспатентом формулы технического решения или способа на соответствие её условиям охраноспособности «новизна», «изобретательский уровень», «промышленная применимость», сравнения признаков формулы с противопоставленными научными источниками. За разрешением возникшего спора в Суд по интеллектуальным правам по первой инстанции могут обратиться любые организации, индивидуальные предприниматели или граждане.

13. Развитие современной экономики невозможно без учёта достижений научно-технического прогресса. При этом вовлечение новых научных разработок в гражданский оборот предполагает повышение качества анализа новых решений патентным ведомством и возможность судебного контроля за решениями этого ведомства. Соответствующие вопросы возникают и анализируются судом в самых разных областях, в том числе в фармацевтике, механике и электромеханике, химии, пищевой промышленности, атомной энергетике и т.д.

14. В Суде по интеллектуальным правам на законодательном уровне в организационном порядке создана система механизмов, обеспечивающих возможность получения и использования специальных знаний. Для рассмотрения дел в первоочередном порядке привлекаются судьи – специалисты в области права, имеющие большой профессиональный опыт в рассмотрении данной категории дел, создано специальное подразделение советников по вопросам естественных и технических наук в аппарате, которые выполняют функцию помощников судей. Особенностью Суда по интеллектуальным правам, которая позволяет эффективно разрешать дела данной категории, является возможность привлечения к рассмотрению дел специалистов, которые во время рассмотрения дела отвечают на вопросы суда и сторон и касаются различных сфер, требующих специальных познаний. Суд по интеллектуальным правам является единственным судом Российской Федерации, в аппарате которого состоят такие специалисты, при этом к участию в деле могут быть привлечены и любые другие лица, обладающие необходимыми суду познаниями.

15. Суду по интеллектуальным правам в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения ученых, специалистов и прочих лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого спора, процессуальным законом также предоставлено право направлять запросы. Такой запрос может быть направлен Судом по интеллектуальным правам при рассмотрении им дела в качестве суда как первой, так и кассационной инстанции на любой стадии судопроизводства до принятия решения.

16. Помимо дел искового производства Суд по интеллектуальным правам рассматривает по первой инстанции дела об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов, решений и действий федеральных органов исполнительной власти в области правовой охраны интеллектуальной собственности, решений федерального антимонопольного органа о недобросовестной конкуренции по вопросам приобретения исключительных прав. Вступившие в законную силу решения по делам об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, подлежат незамедлительному опубликованию в изданиях, в которых данный акт был ранее опубликован.

17. В качестве суда кассационной инстанции Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела, рассмотренные им по первой инстанции, а также дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов Российской Федерации по первой инстанции, арбитражными апелляционными судами, что также способствует сбалансированному, комплексному и эффективному урегулированию споров по вопросам интеллектуальной собственности.

18. *Данные статистики:* В 2015 году Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции рассмотрено 703 дела, в качестве суда кассационной инстанции рассмотрена 1451 кассационная жалоба, удовлетворено требований по 251 делу.

IV. МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

19. С 1 августа 2013 г. к подсудности Московского городского суда (суда общей юрисдикции) отнесены гражданские дела, связанные с защитой исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом РФ. Данные дела рассматриваются Московским городским судом в качестве суда первой, апелляционной и кассационной инстанции¹.

20. Федеральным законом от 24 ноября 2014 г. расширен перечень объектов, исключительные права на которые в информационно-телекоммуникационных сетях могут защищаться путём подачи заявления о принятии предварительных обеспечительных мер и подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты такие меры. К их числу отнесены все объекты авторских и (или) смежных прав, кроме фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии.

21. Таким образом, создана возможность для правообладателей, которые хотят пресечь нарушение их прав в информационно-телекоммуникационной сети, до подачи соответствующего иска обратиться с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер в Московский городской суд.

22. Введённая процедура повышает доступность правосудия и в то же время эффективно и своевременно пресекает уже допущенные нарушения, обеспечивая высокий уровень защиты интеллектуальных прав.

¹ Дополнительная информация приведена в документе [WIPO/ACE/9/23](#) «Защита прав на аудиовизуальные произведения в рамках федерального закона от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» и иные меры, принимаемые в целях противодействия пиратству и контрафакции в сети Интернет».

23. Поскольку на стадии принятия предварительных обеспечительных мер незаконный контент, как правило, удаляется, у стороны в дальнейшем может отпасть необходимость в подаче искового заявления. Ограничение доступа к информации на основании определения суда осуществляется оперативно, производится владельцем информационного ресурса либо в случае бездействия владельца – провайдером хостинга.
24. Наделение Московского городского суда указанными полномочиями дало возможность предварительного обеспечения защиты исключительных прав одновременно в отношении неограниченного количества объектов исключительных прав и на нескольких сайтах, упростило процедуру доказывания факта использования в сети «Интернет» объектов исключительных прав.
25. О предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав в сети «Интернет» суд выносит определение, которым устанавливает срок, не превышающий 15 дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя.
26. Указанное определение размещается на официальном сайте Мосгорсуда в сети Интернет не позднее следующего дня после вынесения этого определения. В случае удовлетворения судом заявления о принятии обеспечительных мер данное определение и исполнительный лист направляются в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи (Роскомнадзор), для возложения на ответчика и других лиц обязанности совершить определённые действия, касающиеся предмета спора о нарушении исключительных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».
27. Деятельность суда по принятию обеспечительных мер широко освещается в средствах массовой информации, что способствует повышению правовой культуры российского общества и служит предупреждением для потенциальных нарушителей.
28. *Данные статистики за 2015 г.:* За период с 1 августа 2013 г. по 18 апреля 2016 г. включительно Московским городским судом зарегистрировано 1106 материалов, по 785 заявлениям судьями вынесены определения об удовлетворении заявленных требований о принятии предварительных обеспечительных мер, по 319 заявлениям – отказано в удовлетворении. Всего рассмотрено 387 гражданских дел о защите интеллектуальной собственности, по 300 гражданским делам иски удовлетворены в полном объёме, по 79 делам – требования удовлетворены частично, по 2 гражданским делам производство прекращено, по 6 гражданским делам – отказано в удовлетворении.

V. ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29. С 5 августа 2014 г. надзор за деятельностью нижестоящих судов осуществляет Верховный Суд Российской Федерации, образованный в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации». Ранее данные функции возлагались на Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.
30. Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным

и иным делам, связанным в том числе с защитой интеллектуальной собственности, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и даёт разъяснения по вопросам судебной практики.

31. Приоритетной задачей Верховного Суда Российской Федерации является обеспечение единообразия и стабильности судебной практики по различным спорам, в том числе по спорам о защите интеллектуальных прав, организация тесного взаимодействия с государственными органами и общественными организациями в этой области, сотрудничество с научными кругами. Именно Верховным Судом Российской Федерации формируются единые для всех судов правовые позиции по применению норм действующего законодательства в сфере интеллектуальной собственности.

32. По результатам анализа судебной практики Верховным Судом Российской Федерации принимаются постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в бюллетенях и обзорах Верховного Суда Российской Федерации публикуются ответы на различные вопросы, возникающие в том числе в судебной практике по делам о защите интеллектуальных прав, которые используются различными правоприменителями. Следует отметить, что разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам правоприменения в соответствии с Конституцией Российской Федерации являются обязательными для нижестоящих судов.

Таблица 1

Суды Российской Федерации, к чьей компетенции отнесено рассмотрение дел, связанных с защитой ИС

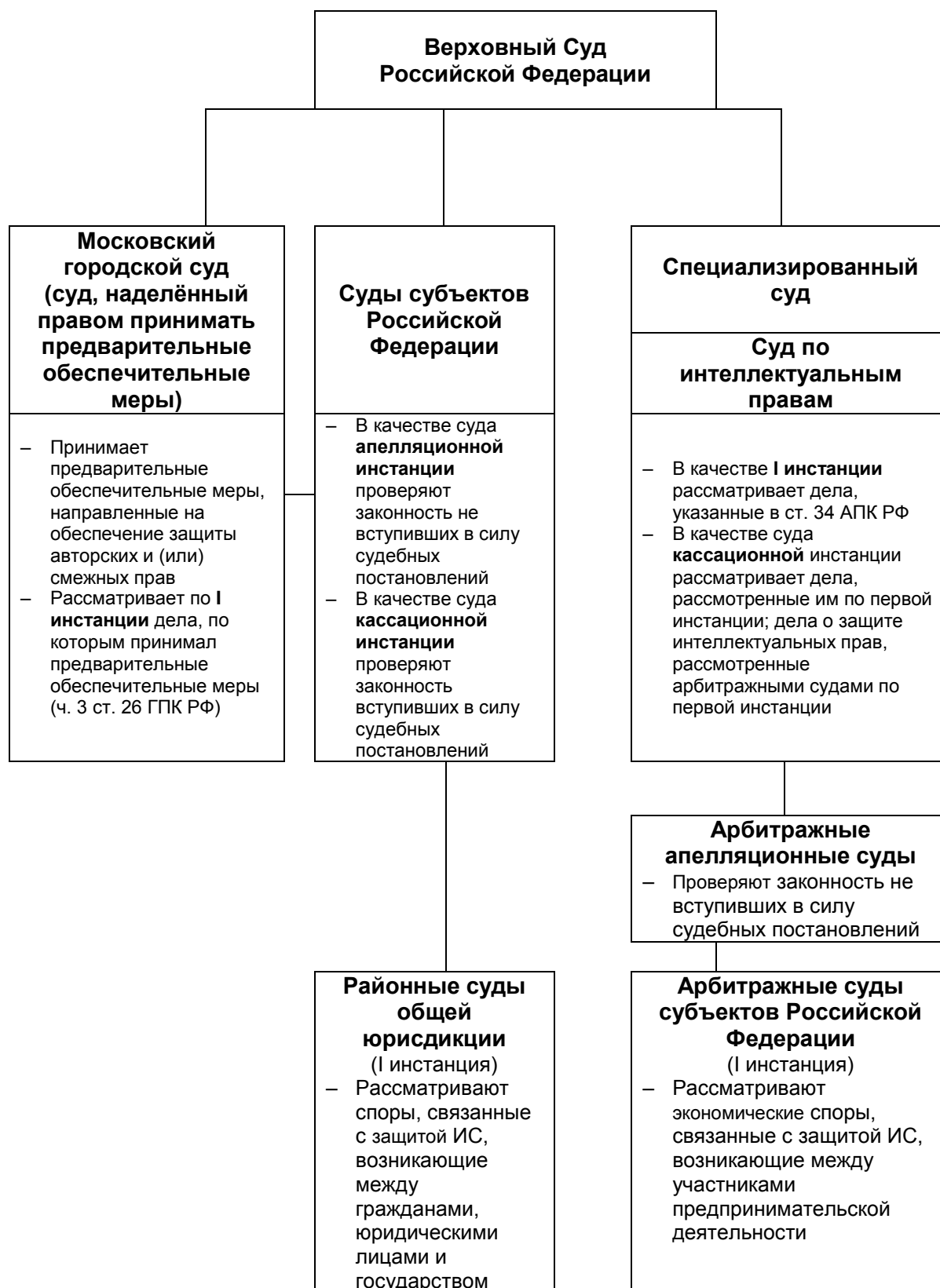


Таблица 2

Дела о защите интеллектуальной собственности, рассмотренные судами РФ



ОПЫТ ЮЖНОЙ АФРИКИ

*Доклад подготовил г-н Луис Хармс, бывший заместитель Председателя Верховного апелляционного суда Южной Африки, экстраординарный профессор Университета Претории, почетный старейшина корпорации барристеров «Средний темпл», Лондон**

РЕФЕРАТ

В настоящем документе описывается структура судов в Южной Африке в отношении обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности (ПИС) и указывается, что в целом специализированные суды не используются. В нем утверждается, что, судя по опыту, в такой стране, как Южная Африка, для создания специализированных судов нет оснований и что судебная корпорация в целом способна обеспечивать соблюдение ПИС, вынося сбалансированные и эффективные решения.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Название этой сессии требует ответа на вопрос, нужно ли для обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности (ПИС) и сбалансированного, комплексного и эффективного решения споров по вопросам ИС создавать специализированные суды по интеллектуальным правам¹. Ее контекстом служит статья 41.5 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), которая гласит, что Соглашение ТРИПС не предусматривает для государств-членов никаких обязательств по созданию судебной системы для обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности, отличной от судебной системы, обеспечивающей соблюдение законодательства в целом, или обязательств в отношении распределения средств между обеспечением соблюдения ПИС и обеспечением соблюдения законодательства в целом. Как часто бывает, дьявол кроется в деталях, или, по выражению Альфреда Норта Уайтхеда, мы мыслим общностями, а живем в подробностях. Чтобы иметь ясное представление, нужно держать в уме некоторые различия.

2. Нас интересуют не органы административной юстиции, такие как ведомства по регистрации патентов и товарных знаков, занимающиеся предоставлением прав ИС, а те судебные учреждения, которые отвечают за их принудительное осуществление. Органы принудительного исполнения по своей природе являются «судебными».

3. Южная Африка является развивающейся страной с определенными, уникальными африканскими культурными ценностями. Как и в большинстве англоязычных стран, в Южной Африке гражданское и уголовное процессуальное право в общих чертах основано на принципах английского (общего) права. Следовательно, возникают неизбежные

* Мнения, выраженные в настоящем документе, являются мнениями авторов и могут не совпадать с точкой зрения Секретариата и государств-членов ВОИС.

¹ Настоящий документ подготовлен на основе (и содержит цитаты из) более ранней статьи Луиса Хармса и Оуэна Дина «Страновое исследование режима специализированных судов по правам ИС в Южной Африке» (Case Study of South Africa's Specialized IPR Courts Regime), опубликованной в сборнике «Исследование специализированных судов по интеллектуальным правам» (Study on Specialized Intellectual Property Courts). Исследование можно скачать по адресу: <http://iipi.org/wp-content/uploads/2012/05/Study-on-Specialized-IPR-Courts.pdf> (проверено 2 мая 2016 г.). Некоторые выраженные в статье взгляды претерпели изменения. Статья использована с разрешения профессора О. Дина.

отличия от того, что считается нормальной или оптимальной практикой для развитых стран, стран с другими обстоятельствами или стран с римской правовой традицией.

4. Как и многие другие страны, Южная Африка четко разграничивает гражданское и уголовное правоприменение. Это касается не только судебной структуры, но также процессуальных норм и основополагающих принципов, таких как бремя доказывания.

5. В Южной Африке нет формальных правил, определяющих структуры правоприменения, и применяемый подход можно вывести из существующих структур. Ясно, тем не менее, что Южная Африка не рассматривает права ИС как приоритетные по отношению к другим видам субъективных прав. Права ИС не гарантированы конституцией. Они располагаются на одном уровне с другими правами, и их соблюдение обеспечивается аналогичным образом.

6. Южная Африка — не федеративное, а унитарное государство с некоторыми элементами федерации, ни один из которых не имеет отношения к данной дискуссии. В каждой провинции есть свой высокий суд, но апелляционная инстанция общая для всей страны. На окружном уровне действуют нижестоящие мировые и районные суды.

7. Уголовным преследованием контрафакции и нарушений авторского права занимаются суды низшей инстанции (мировые суды) и — если они есть — их подразделения по экономическим спорам. Преследование в суде высшей инстанции (высоком суде) теоретически возможно, но обычно не практикуется. Уголовная ответственность за нарушение прав на патенты и промышленные образцы не предусмотрена.

8. Гражданско-правовое преследование обычно осуществляется в высоких судах. В отношении нарушений товарных знаков исключительной юрисдикцией обладает высокий суд, а дела о нарушениях авторского права, хотя до определенной суммы иска и подлежат юрисдикции мировых судов, тоже неизменно рассматриваются высоким судом.

9. Однако в области защиты патентов и зарегистрированных образцов исключительной юрисдикцией обладает Суд комиссара по патентам. Он не является постоянно действующим судом, и его дела передаются судье высокого суда, временно исполняющему обязанности комиссара по патентам. Смысл этой правовой нормы состоит в том, что для рассмотрения таких дел должны назначаться судьи, имеющие опыт в сфере ИС или определенное техническое образование. Во всех остальных аспектах этот суд относится к высоким судам. Юрисдикция комиссара (суд которого находится только в одном городе, Претория) распространяется на всю страну.

10. Процессы по делам, связанным с ПИС, ведут судьи общего профиля. Большинство членов судебной системы прошли ограниченную подготовку в области ПИС в университете, не имеют практического опыта рассмотрения дел, связанных с ПИС, не имеют технического образования и не имеют помощников (а если имеют, то эти помощники не специализируются на правах ИС или их отдельных видах).

11. В этом отношении Южная Африка ничем не отличается даже от развитых стран с общим правом.

12. Суды последней апелляционной инстанции в Южной Африке и других странах являются судами общего профиля, но превосходно разрешают споры об ИС. Кроме того, они обычно больше учитывают права общества, чем суды нижней инстанции.

II. ТРЕБУЕТСЯ ЛИ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИС ОТДЕЛЬНАЯ СУДЕБНАЯ СТРУКТУРА?

13. Законодательство об интеллектуальной собственности (ЗИС) не является цельной дисциплиной. Оно во многом похоже на транспортное право, где между морским, воздушным и дорожным правом нет ничего общего. То же относится к ЗИС и преследованию его нарушений. Неправильное представление о нем приводит к заблуждению, что соблюдение прав на патенты, товарные знаки и образцы и защита авторского права обеспечиваются одинаково и через одни и те же структуры. Создание специализированных судов по интеллектуальным правам обычно обосновывается сложностью дел о нарушении прав ИС, особенно патентов.

14. Комиссия по правовой реформе в Южной Африке (Комиссия Хукстер)² рассмотрела вопрос создания таких судов, но решила, что для этого нет оснований. Ее точно сформулированная позиция состояла в том, что тонкости законодательства об ИС подвластны простым смертным, что сложность патентного права заключается не в понимании его принципов, а в установлении всего субстрата фактов, к которым их нужно применить, и что специализация может приводить к сужению поля зрения.

15. Проблема с патентными спорами (а не с патентным правом) заключается в том, что они могут касаться всего спектра прикладных наук и технологий. А ведь, например, микробиология и нанотехнология — это совершенно разные области. В реальности это означает, что ни один суд не может априори обладать квалификациями во всех отраслях науки и техники.

16. Дела о нарушениях товарных знаков и авторских прав редко бывают «техническими» (исключения обычно касаются компьютерных программ, музыкальных произведений и технических чертежей). При их рассмотрении здравый смысл бывает важнее экспертных знаний.

17. Дела о контрафакции «с юридической точки зрения очень просты: в них не ведется серьезных споров о пределах прав владельца товарного знака. При подделке товаров и товарных знаков действия контрафакторов, очевидно, относятся к кругу тех действий, которые владелец товарного знака имеет право не допускать»³. То же самое можно сказать и о нарушениях авторского права.

18. Однако это не значит, что разумные люди (и разумные судьи) не могут приходить к разным заключениям. Это также не значит, что не могут возникать сложные вопросы юрисдикции и частного международного права, связанные с трансграничными и цифровыми нарушениями, но они схожи с другими трансграничными проблемами, такими как отмывание денег и контрабанда.

² “Commission of Inquiry into the Rationalisation of the Provincial and Local Divisions of the Supreme Court”, Third and Final Report RP 200/1997.

³ Jason Bosland, Kimberlee Weatherall and Paul Jensen “Trademark and counterfeit litigation in Australia”, опубликовано в: <http://www.austlii.edu.au/au/journals/UMelbLRS/2006/3.html>, цитируется с одобрением в решении по делу *Cadac (Pty) Ltd против Weber-Stephen Products Company и др.* (530/09) [2010] ZASCA 105 в пункте [6] — <http://www.saflii.org/za/cases/ZASCA/2010/105.html>.

III. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

19. Создание специализированных судов по интеллектуальным правам в условиях развивающихся стран, таких как Южная Африка, не оправдывает своих целей и расходов. Обычно такие суды испытывают недостаток ресурсов (кадровых, финансовых и организационных), не рассматривают большого количества дел и приобретают мало опыта в области ИС. Наличие централизованного суда по интеллектуальным правам делает доступ к правосудию иллюзорным. Централизованные суды могут вызывать политическую и общественную антипатию, а создание сети окружных судов по правам ИС не бывает целесообразным.

20. Есть также вопрос приоритетов. По понятным причинам в некоторых странах права ИС не воспринимаются как первоочередная необходимость, а специальные суды по ним — тем более.

21. Что касается уголовного правоприменения, нужно учитывать общий уровень преступности, относительную тяжесть различных преступлений и приоритетные задачи органов охраны правопорядка.

22. Хотя юристы, специализирующиеся на ИС, не обладают монополией на ведение процессов в этой области, они отличаются высокой степенью специализации и большим опытом адвокатской практики в сфере ИС. Хорошая аргументация сторон приводит к справедливым решениям, даже если у судьи мало опыта рассмотрения споров по вопросам ИС. Адвокаты общего профиля, которые в своей обычной практике ведут узкотехнические дела (о строительных подрядах, профессиональной халатности и т.п.) и постоянно работают с различными экспертами, способны эффективно вести процессы и в сфере ИС, поскольку хорошо знают судебную тактику и имеют большой опыт опроса свидетелей.

23. Целесообразно было бы направлять дела об ИС, поступающие в судебную систему общей юрисдикции, на рассмотрение судей, уже имеющих некоторый опыт в этой сфере. В этом вопросе среди судебного руководства Южной Африки существует невыраженное общее согласие. Такие судьи по идее должны уметь контролировать процесс и задавать более или менее правильное направление работе адвокатов, не имеющих никакого представления о данном предмете. Рассмотрение таких споров опытными судьями по делам об ИС должно приводить к экономии времени и средств.

24. Следует помнить, что судьям общего профиля приходится знакомиться со многими техническими. Кроме того, как считает профессор Дэвид Вэвер⁴,

«Преимущества специализации не следует преувеличивать. Специалисты могут приобретать зашоренный взгляд и забывать, как их специализация соотносится с общим законодательством. Законы об ИС не замкнуты на самих себе. Судья общего профиля с большей вероятностью породит новые идеи, которые можно обдумывать и развивать, поскольку он не несет багажа общих мнений специалистов. Разумеется, такой судья может стать проклятием и несчастьем для специалистов (...).»

25. Для заполнения любых пробелов в знаниях важно проводить обучение судейского корпуса, поэтому Комиссия по делам компаний и интеллектуальной собственности (часто совместно с ВОИС) регулярно организует такие курсы обучения для судей судов низшей

⁴ “The Intellectual Property Opinions of Mr. Justice Rothstein”. Работа будет опубликована в *Intellectual Property Journal (IPJ)*, Ontario, Canada (полная ссылка пока не доступна).

инстанции, в частности по темам контрафакции и пиратства, а управление Председателя Верховного суда предоставляет более общую подготовку по вопросам прав ИС для высшего судейского корпуса.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

26. Как сказала Дженнифер Уиднер⁵, при создании специализированных судов есть столько же причин для осторожности, сколько и для энтузиазма. Сами по себе специализированные суды могут действовать как плацебо, но не иметь собственной терапевтической ценности, поскольку для эффективной защиты прав ИС они не достаточны: для этого требуется обеспечение уважения прав ИС, признание прав общества, надлежащее правоприменение на всех уровнях и многое другое.

27. Также существует опасность разобщения и расхождений: особая область права может развиваться изолированно без учета или без понимания общего правового и социального ландшафта. Как отмечалось в одном докладе, «принятие правильных решений требует знакомства с широким кругом вопросов и проблем», а «судебным органам с ограниченной предметной юрисдикцией может не хватать этой общей перспективы»⁶.

28. Существующая в Южной Африке судебная система хорошо проявила себя, и у нас пока нет реальных оснований для перехода на узкоспециализированные структуры правоприменения. Хотя это не значит, что с изменением обстоятельств не будет уместным вернуться к данному вопросу.

⁵ J. Widner, "Building Judicial Independence in Common Law Africa", в сборнике под ред. Andreas Schedler *The Self-restraining State: Power and Accountability in New Democracies* (Lynne Rienner Publishers, 1999).

⁶ Рекомендации Административной конференции США, доступны на странице: <http://archive.law.fsu.edu/library/admin/acus/305919.html> (проверено 26 мая 2016 г.).

ОПЫТ ЦЕНТРАЛЬНОГО СУДА ПО ВОПРОСАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ ТАИЛАНДА

*Доклад подготовлен д-ром Таммануном Пхитаяпорном, Заместителем председателя Центрального суда по вопросам интеллектуальной собственности и международной торговли (г. Бангкок, Таиланд)**

РЕФЕРАТ

Центральный суд по вопросам интеллектуальной собственности и международной торговли Таиланда (CIPITC) начал работу 1 декабря 1997 г. как специальный суд для рассмотрения широкого спектра вопросов интеллектуальной собственности (ИС) и международной торговли. CIPITC — это суд первой инстанции, в котором слушаются как гражданские, так и уголовные дела, и применяются механизмы сбалансированного, комплексного и эффективного решения споров по вопросам ИС. К этим механизмам относятся: специализация суда, судей и заседателей; привлечение свидетелей-экспертов; особые правила судопроизводства; использование технических средств для повышения эффективности; и оптимизированное управление знаниями.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Центральный суд по вопросам интеллектуальной собственности и международной торговли Таиланда (CIPITC) начал свою работу 1 декабря 1997 г. До этого споры по вопросам интеллектуальной собственности (ИС) и международной торговли подпадали под юрисдикцию общих судов. CIPITC был учрежден как специальный суд для рассмотрения широкого спектра вопросов, связанных с ИС и международной торговлей, в том числе с авторскими правами, товарными знаками, патентами, топологиями интегральных схем, географическими указаниями и коммерческими тайнами, а также с международной продажей и перевозкой, аккредитивами, трастовыми расписками, арбитражем, проблемами демпинга и субсидий и другими аспектами международной торговли. Задачей CIPITC¹ является рассмотрение споров «в области интеллектуальной собственности и международной торговли, которые имеют уникальные особенности, отличающие их от уголовных и гражданских дел вообще». Далее Закон гласит: «Для рассмотрения дел судьей, разбирающимся в вопросах интеллектуальной собственности и международной торговли, с привлечением компетентной в этих вопросах внешней стороны, сотрудничающей с судом в целях корректного рассмотрения споров и вынесения быстрых, эффективных и надлежащих решений, целесообразно, в частности, создать суд по вопросам интеллектуальной собственности и международной торговли, применяющий специализированные методы для достижения эффективности, своевременности и справедливости».

2. CIPITC является судом первой инстанции, в котором слушаются как гражданские, так и уголовные дела. Он находится в Бангкоке и имеет юрисдикцию на всей территории Таиланда. Судебная коллегия CIPITC состоит из двух судей и одного заседателя².

* Мнения, выраженные в настоящем документе, являются мнениями авторов и могут не совпадать с точкой зрения Секретариата и государств-членов ВОИС.

¹ Примечание в Законе об учреждении Суда по вопросам интеллектуальной собственности и международной торговли от 2539 г. буддистской эры (1996 г. н.э.).

² Ст. 19 Закона об учреждении Суда по вопросам интеллектуальной собственности и международной торговли от 2539 (1996) г.

Решения, вынесенные СИПТС, могут обжаловаться в Верховном суде³. Постановления Верховного суда являются окончательными.

II. МЕХАНИЗМЫ СБАЛАНСИРОВАННОГО, КОМПЛЕКСНОГО И ЭФФЕКТИВНОГО РЕШЕНИЯ СПОРОВ ПО ВОПРОСАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

3. Ниже рассмотрены некоторые основные механизмы, обеспечивающие сбалансированное, комплексное и эффективное решения споров в области ИС⁴.

A. СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ СИПТС

4. Учреждение СИПТС как специализированного суда по делам, связанным с ИС, обеспечивает большее единообразие по сравнению с решениями, выносимыми общими судами в различных юрисдикциях.

B. СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ СУДЕЙ

5. Назначение судей в СИПТС осуществляется на основе их компетенции в вопросах законодательства об ИС. Судьи, постоянно работающие в СИПТС и не ведущие других процессов, например, в судах общего профиля, имеют возможность накапливать опыт в данной области. Это способствует качественному и своевременному вынесению решений, что было невозможным до создания СИПТС, когда судьям приходилось разбирать всевозможные дела, которые им поручал суд. Судейская комиссия ограничивает срок полномочий судей СИПТС семью годами.

C. СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

6. Часть 2 Закона о СИПТС позволяет выбирать в состав суда квалифицированного эксперта в сфере ИС в качестве заседателя, участвующего в вынесении судебных решений совместно с назначенными судьями⁵. На практике выбор эксперта осуществляется исходя из конкретной области знаний и технической компетенции. Например, при рассмотрении дел, связанных с формулой изобретения, привлекаются инженеры, для дел о медицинских патентах — фармацевты или другие специалисты, разбирающиеся в лекарствах, а для дел, связанных с авторскими правами на программное обеспечение, — эксперты в области компьютерного программирования. Знания и уникальный опыт заседателей восполняют недостающие компетенции судей СИПТС в конкретных областях. Такой подход позволяет улучшить качество и сроки рассмотрения дел.

³ После создания Апелляционного суда СИПТС он станет специализированным апелляционным судом. Жалобы на постановления специализированного апелляционного суда, принятые по особому ходатайству, будут передаваться на рассмотрение Верховного суда. Специализированный апелляционный суд планируется открыть в 2016 г.

⁴ В этой части будут обсуждаться только вопросы ИС без учета международной торговли.

⁵ Ст. 15(4) Закона об учреждении Суда по вопросам интеллектуальной собственности и международной торговли от 2539 (1996) г.

7. Срок полномочий заседателя составляет пять лет и может быть продлен по его заявлению в случае согласия суда⁶.

D. СВИДЕТЕЛИ-ЭКСПЕРТЫ

8. По желанию СИРИТС может вызывать свидетелей-экспертов для предоставления замечаний, которые будут рассмотрены судом. Действия суда в этой связи не мешают сторонам процесса ходатайствовать о вызове свидетелей для предоставления сторонам экспертных заключений⁷. Привлечение свидетелей-экспертов является дополнительным средством решения спорных вопросов в делах, требующих специальных компетенций.

R. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НОРМЫ И РЕГЛАМЕНТ СИРИТС

9. Порядок судопроизводства, используемый в СИРИТС, определен законодательно⁸. Закон дает Главному судье СИРИТС право с одобрения Председателя Верховного суда устанавливать регламент суда⁹, определяющий порядок судопроизводства и проведения заседаний и стандартные обеспечительные меры, принимаемые при рассмотрении дел в области ИС. Ниже кратко перечислены некоторые из обеспечительных мер, предусмотренных Законом.

10. *Временные распоряжения до начала судебного разбирательства.* СИРИТС имеет право издавать судебный запрет до подачи иска в тех случаях, когда ответчик может не иметь возможности возместить убытки или когда принудительное осуществление прав на более поздней стадии может быть затруднительным¹⁰. В таких обстоятельствах сторона, ходатайствующая о выдаче судебного запрета, обязана предъявить иск в течение 15 дней после предписания суда или в течение указанного судом срока¹¹.

11. *Предписания поставщикам интернет-услуг (провайдерам) блокировать доступ к материалам, охраняемым законодательством об авторском праве.*

По законодательству об авторском праве СИРИТС может выдавать распоряжения запретительного характера, требующие от провайдеров действий по блокировке доступа пользователей к интернет-контенту при наличии достоверных доказательств факта нарушения и возникновения ущерба в результате такого нарушения¹². Суд может также предписать владельцу авторских прав предоставить оценку ущерба. Иск должен быть подан в течение указанного судом срока. В противном случае предписание о блокировке доступа по истечении указанного срока теряет силу.

12. *Распоряжения о принятии доказательств до начала судебного разбирательства.* СИРИТС имеет право выдавать распоряжения о снятии показаний и принятии улик до возбуждения судебного иска, если существует риск того, что впоследствии

⁶ Ст. 15 Закона об учреждении Суда по вопросам интеллектуальной собственности и международной торговли от 2539 (1996) г.

⁷ Ст. 31 Закона об учреждении Суда по вопросам интеллектуальной собственности и международной торговли от 2539 (1996) г.

⁸ Закон об учреждении Суда по вопросам интеллектуальной собственности и международной торговли от 2539 (1996) г.

⁹ Регламент СИРИТС от 2540 (1997) г.

¹⁰ Ст. 12–19 Регламента СИРИТС от 2540 (1997) г.

¹¹ Ст. 17 Регламента СИРИТС от 2540 (1997) г.

¹² Ст. 32 и 33 Закона об авторском праве от 2537 (1994) г. (с изменениями от 2558 (2015) г.).

доказательства могут быть утрачены или трудны для получения¹³. Это право включает право выдавать ордер на арест или изъятие документов и предметов для использования в качестве доказательств.

13. *Доставка копий исковых заявлений и судебных повесток по электронной почте или международной экспресс-почтой.* СИПТС, как и другие тайские суды, может принимать исковые заявления и извещения в тех случаях, когда ответчик находится за рубежом, при отсутствии международного соглашения между Таиландом и страной местонахождения ответчика. Это право позволяет суду распоряжаться о доставке копий исковых заявлений и судебных повесток по электронной почте или международной экспресс-почтой¹⁴.

F. ТЕХНОЛОГИИ

14. Для повышения эффективности рассмотрения дел СИПТС использует ряд технических средств. Ниже кратко перечислены некоторые из них.

15. *Видеоконференцсвязь.* Суд может заслушивать показания свидетелей, находящихся в другой провинции или стране, посредством видеоконференцсвязи¹⁵.

16. *Цифровая система протоколирования показаний.* В тайских судах обычно используется система протоколирования, при которой свидетельские показания, даваемые в суде, письменно документируются и затем зачитываются свидетелю и сторонам процесса для подтверждения верности записи. СИПТС является одним из нескольких пилотных судов, в которых испытывается система цифрового протоколирования устных показаний. Система записывает полученные показания в аудиофайл. По желанию судья может распорядиться о распечатке показаний или их части для использования в качестве письменного протокола.

17. *Электронная подача документов.* В СИПТС внедрена электронная система для представления сторонами в суд своих письменных объяснений и других документов. Зарегистрировавшись в системе, стороны процесса могут подавать свои заявления, объяснения¹⁶ и различные другие документы по электронной почте. В настоящее время эта система используется сторонами только на добровольной основе.

G. УПРАВЛЕНИЕ ЗНАНИЯМИ

18. Управление знаниями имеет большое значение для СИПТС с точки зрения развития стандартной практики вынесения судебных решений. СИПТС осуществляет следующие мероприятия.

19. *Программы обучения.* СИПТС организует учебные программы и семинары. В них часто принимают участие отечественные и зарубежные докладчики и представители

¹³ Ст. 28 и 29 Закона об учреждении Суда по вопросам интеллектуальной собственности и международной торговли от 2539 (1996) г. и ст. 20–22 Регламента СИПТС от 2540 (1997) г.

¹⁴ Ст. 9 и 11 Закона о правилах гражданского судопроизводства (№ 28) от 2558 (2015) г. и Постановление Председателя Верховного суда об отправке извещений и исковых заявлений ответчикам по месту жительства или работы за пределами Королевства от 2558 (2015) г.; соответствующее положение СИПТС подготовлено и планируется к принятию в 2016 г.

¹⁵ Ст. 32 Регламента СИПТС от 2540 (1997) г.

¹⁶ На подачу исковых заявлений она не распространяется.

международных организаций, таких как ВОИС и Комиссия ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ).

20. В СИПИС есть библиотечный фонд учебных пособий, статей и документов по ИС, которые активно используются при рассмотрении судебных дел. Работникам суда также предоставляется доступ в интернет для изучения дополнительной информации и поиска по базам данных, например по базам Lexis.

21. *Процессуальные справочники.* СИПИС подготовил процессуальные справочники для судей и заседателей, помогающие выработать стандартную практику работы.

22. *Координация с другими ведомствами.* При рассмотрении дел СИПИС постоянно осуществляет жизненно необходимую координацию и консультации с полицией, прокуратурой, адвокатурой, уголовно-исполнительными инспекциями и другими правоохранительными органами.

23. *Передовой опыт.* Сотрудники имеют разный уровень знаний и опыта. Поэтому суд разработал программы и процедуры передачи знаний и опыта, включая рабочие совещания и составление инструкций и протоколов для улучшения доступа к данным по судебным делам. Например, судьи с большим опытом рассмотрения дел хорошо разбираются в судебной практике и способны легко определять основные особенности дела. Эффективная передача этих знаний другим сотрудникам СИПИС приведет к повышению качества и эффективности работы. Передача знаний может распространяться на заседателей, секретарей и других судебных чиновников.

24. Помимо передачи знаний внутри СИПИС, улучшению работы суда по решению споров способствовало изучение международных соглашений и опыта иностранных судов. Так, было получено проведение исследования о предпосылках и целях сторон при заключении международных соглашений, связанных с ИС, и исследования зарубежных судебных решений по делам об ИС.

Н. КОЛИЧЕСТВО ДЕЛ¹⁷

25. За 2015 г. было рассмотрено 5 105 дел об ИС (309 гражданских и 4 796 уголовных) и 529 дел, связанных с международной торговлей.

I. КОЛИЧЕСТВО СУДЕЙ И ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

26. По состоянию на 22 июня 2016 г. в СИПИС работало 19 судей¹⁸ и 157 заседателей.

¹⁷ Без учета дел с небольшими исковыми суммами.

¹⁸ В это число не входит Председательствующий судья, два его заместителя и Секретарь СИПИС.

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ СУДЫ ПО ПРАВАМ ИС В АНГЛИИ И УЭЛЬСЕ: СУД ПО ХОЗЯЙСТВЕННЫМ СПОРАМ В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

*Документ подготовлен г-жой Элизабет Джоунс, сотрудник Управления по защите авторских и интеллектуальных прав Ведомства интеллектуальной собственности, и г-ном Ричардом Хэконом, Председательствующий судья Суда по хозяйственным спорам в области интеллектуальной собственности в составе Канцлерского отделения Высокого суда правосудия Англии и Уэльса (Соединенное Королевство)**

РЕФЕРАТ

Было признано, что затраты на судебные разбирательства по вопросам интеллектуальной собственности (ИС) в правовой системе Соединенного Королевства запретительно высоки, особенно для малых и средних предприятий (МСП). В целях снижения этих затрат с 2010 г. в британском специализированном суде по правам ИС — Суде по хозяйственным спорам в области интеллектуальной собственности (IPES) — был осуществлен ряд реформ, вводящих: фиксированную шкалу возмещаемых затрат, ограниченную суммой 50 тыс. ф. стерлингов, чтобы сделать перспективы вступающих в спор предприятий более определенными; ограничение убытков суммой 500 тыс. ф. стерлингов, чтобы было проще определить, каковы шансы того, что дело будет принято к рассмотрению в IPES; ограничение времени слушания дела одним или двумя заседаниями, чтобы снизить сложность принимаемых к рассмотрению дел и затраты по ним; и заблаговременная организация рассмотрения дел (активное управление), чтобы обеспечить рассмотрение только относящихся к делу доказательств, польза от которых оправдывает затраты по их представлению (стандартные правила раскрытия имеющихся у сторон документов не действуют). Опубликованный в 2015 г. отчет об оценке результатов подтвердил, что эти реформы улучшили доступ к правосудию для участников споров.

I. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА АНГЛИИ И УЭЛЬСА

1. Судебная система Англии и Уэльса основана на принципах общего (англосаксонского) права. В англосаксонской правовой системе при отсутствии большой кодифицированной законодательной базы обязательную силу имеют судебные прецеденты.
2. Закон создается судьями, которые рассматривают представленные им факты, применяя статутное право, прецеденты и здравый смысл. При вынесении решения судья объясняет его причины. Эти причины формируют юридические принципы, на которых основан приобретший обязательную силу прецедент. После того как правовой вопрос был разрешен в одном деле, это решение должно применяться во всех будущих делах, в которых существенные факты будут такими же. Суд должен следовать прецедентам из суда более высокой инстанции или суда такого же уровня, но не обязан повторять решения нижестоящих судов.

* Мнения, выраженные в настоящем документе, являются мнениями авторов и могут не совпадать с точкой зрения Секретариата и государств-членов ВОИС.

3. В Англии и Уэльсе, как правило, все или некоторые судебные издержки оплачивает проигравшая сторона. Практически все убытки, присуждаемые в английских гражданских процессах, предназначены для компенсации, а не наказания.

4. В Англии и Уэльсе¹ гражданские дела по вопросам интеллектуальной собственности (ИС) рассматриваются в одном из двух судов: в Высоком суде и в Суде по хозяйственным спорам в области интеллектуальной собственности (прежнее название — Окружной суд по патентным делам, РСС). Специализированного уголовного суда по правам ИС в Соединенном Королевстве нет, так что уголовные дела в этой сфере (в том числе о контрафакции и пиратстве) слушаются уголовными судами общей юрисдикции. Высокий суд — это один из высших судов Англии и Уэльса, рассматривающий все крупные иски и дела высокой важности. Дела о нарушениях прав ИС находятся в компетенции Канцлерского отделения, в котором работает несколько судей узкой специализации. Патентный суд в составе Канцлерского отделения специализируется на делах, связанных с патентами и зарегистрированными промышленными образцами. Суд по хозяйственным спорам в области интеллектуальной собственности (ИПЕС) — это специализированный суд, рассматривающий дела в сфере ИС с относительно небольшими суммами исковых требований².

A. ПРИЗЫВ

5. Решения Высокого суда и ИПЕС обжалуются в Апелляционном суде, если этими судами или самим Апелляционным судом выдано разрешение на апелляцию. Среди судей Апелляционного суда есть старший судья, специализирующийся на вопросах ИС. Решения Апелляционного суда можно обжаловать в Верховном суде (с разрешения Апелляционного суда). Верховный суд является последней, высшей апелляционной инстанцией во всем Соединенном Королевстве (включая Англию и Уэльс). Верховному суду с октября 2009 г. были переданы судебные функции Палаты лордов. Он состоит из 12 судей, пожизненно назначенных для рассмотрения дел, поступающих в этот суд. Традиционно дело слушается пятью из них, хотя некоторые споры разбираются бóльшим или меньшим составом. Верховный суд в основном принимает решения по делам, поднимающим общественно-значимые правовые вопросы.

6. Суд Европейского союза (СЕС) выполняет функции верховного суда только в отношении толкования законодательства Европейского союза. Соответственно, ни на каком этапе британского судопроизводства у сторон нет права апелляции к СЕС. Однако любой суд в Соединенном Королевстве может передать на рассмотрение СЕС тот или иной правовой вопрос, связанный с законодательством Европейского союза. После получения толкования от СЕС дело возвращается в национальный суд. Решение о направлении какого-либо вопроса в СЕС суд может принимать по собственной инициативе или по ходатайству любой стороны рассматриваемого дела.

II. ОКРУЖНОЙ СУД ПО ПАТЕНТНЫМ ДЕЛАМ

7. Создание Окружного суда по патентным делам (РСС) было впервые предложено в докладе Комитета Оултона 1987 г.³, посвященном разрешению патентных споров. Этот

¹ В Шотландии и Северной Ирландии действуют свои правовые системы.

² Иски на суммы до 500 000 фунтов стерлингов. При большей сумме иска дело слушается в Высоком суде.

³ *Patent Litigation: The Report of a Committee, November 1987*, доклад подготовлен Дерекком Оултоном, Постоянным секретарем Лорд-канцлера.

суд был учрежден в 1990 г. на основании Закона 1988 г. об авторском праве, промышленных образцах и патентах⁴. Он был предназначен в первую очередь для помощи малым и средним предприятиям, которым не под силу нести высокие расходы, связанные с разрешением споров в области ИС в Патентном суде Высокого суда. Однако он так и не стал тем органом, которым должен был стать, поскольку процедуры и стоимость рассмотрения дел и суммы исков в РСС были практически такими же, как в Высоком суде.

III. АНАЛИЗ СТОИМОСТИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

8. В конце 2008 г. судье Апелляционного суда Руперту Джексону было поручено изучить, какие правила и принципы определяют величину судебных издержек в гражданском производстве в Англии и Уэльсе. Основанием для проведения анализа была чрезмерно высокая стоимость гражданских процессов во всей стране.

9. В своем независимом и комплексном исследовании стоимости гражданского судопроизводства⁵ (известном как «Обзор Джексона») судья сформулировал широкий спектр рекомендаций по улучшению доступа к правосудию при обеспечении соразмерности затрат. Из 109 рекомендаций шесть относились к спорам в области ИС, включая рекомендацию одобрить предложения о реформировании РСС, выдвинутые Комитетом клиентов судов по интеллектуальным правам (IPCUC).

- оптимизацию судебных процедур;
- введение фиксированной шкалы возмещаемых затрат с ограничением их суммы; и
- установление лимита на сумму рассматриваемых судом исков.

10. Эти предложения были приняты правительством страны, и в период 2010 – 2013 гг. Окружной суд по патентным делам был постепенно реформирован.

11. Примерно в то же время проводилось еще одно исследование под руководством профессора Иэна Харгривза («обзор Харгривза»). Работая по поручению Премьер-министра, полученному в ноябре 2010 г., авторы должны были определить, в достаточной ли степени параметры текущей системы ИС соответствуют задаче содействия инновациям и росту экономики Соединенного Королевства. Итоговый доклад «Цифровые возможности: интеллектуальная собственность и экономический рост»⁶ был издан в мае 2011 г. В нем рекомендовалось введение особой процедуры рассмотрения мелких исков — для исков на небольшие суммы, связанных с правами ИС, — которая будет призвана помочь тем истцам, которых больше интересует предотвращение будущих нарушений, чем денежная сумма нынешнего иска.

⁴ Copyright, Designs and Patents Act 1988, <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/contents>.

⁵ *Review of Civil Litigation Costs: Final Report*, <https://www.judiciary.gov.uk/wp-content/uploads/JCO/Documents/Reports/jackson-final-report-140110.pdf>.

⁶ Ian Hargreaves, *Digital Opportunity: A Review of Intellectual Property and Growth*, https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/32563/ipreview-finalreport.pdf.

IV. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И ВВЕДЕНИЕ ЛИМИТА ВОЗМЕЩЕНИЯ ЗАТРАТ

A. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И ВВЕДЕНИЕ ЛИМИТА ВОЗМЕЩЕНИЯ ЗАТРАТ

12. Первого октября 2010 г. вступил в силу ряд изменений в Гражданском процессуальном кодексе⁷. Они привели к изменениям в процедурах работы суда и правилах возмещения издержек, а именно, к введению:

- активного управления делами (АУД)⁸;
- новых процессуальных правил и сроков для предъявления исков, возражений по иску, встречных исков и т.д.;
- ограничения максимальной продолжительности главного слушания двумя днями; и
- шкалы возмещаемых затрат с общим лимитом в 50 тыс. ф. стерлингов.

13. Эти изменения сделали более четкими различия между РСС и Высоким судом (в котором на тот момент судебные издержки составляли, по оценкам, не менее 250 тыс. фунтов стерлингов) и позволили сторонам споров яснее представлять себе возможные затраты.

B. ЛИМИТ ИСКОВОЙ СУММЫ

14. В июне 2011 г. был введен лимит на суммы исков, рассматриваемых Окружным судом по патентным делам. Это было сделано с той же целью — разграничить функции РСС и Высокого суда, а также обеспечить, чтобы иски об ИС на меньшие суммы с самого начала возбуждались в РСС. Это также облегчило для клиентов выбор места разрешения спора и устранило необходимость передачи дела из одного суда в другой, что может отнимать много времени и средств. После тщательных согласований британское правительство пришло к выводу, что введение лимита в 500 тыс. ф. стерлингов придаст ясности процессу судопроизводства и позволит избежать задержек, в частности длительных и дорогостоящих досудебных споров о выборе надлежащей инстанции для рассмотрения дела. Это в первую очередь пойдет на пользу МСП, так как поможет им принимать более осознанные решения о вступлении или невступлении в судебную тяжбу и, таким образом, позволит эффективнее защищать свои права.

C. ВВЕДЕНИЕ ОСОБОГО РЕЖИМА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ С НЕБОЛЬШОЙ ИСКОВОЙ СУММОЙ

15. Первого октября 2012 г. в РСС была введена в действие процедура ускоренного рассмотрения дел с небольшой исковой суммой, чтобы ускорить, удешевить и упростить — особенно для малых и средних предприятий и физических лиц —

⁷ <https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules>.

⁸ Принцип АУД предусматривает более активную роль судьи, например контроль использования доказательств, т.е. дачу сторонам указаний, на подкрепление каких доводов должны быть направлены представляемые ими доказательства. Никакие материалы (свидетельские показания, раскрываемые документы, письменные объяснения) не приобщаются к делу без разрешения судьи, которое обычно испрашивается во время предварительного судебного заседания.

судопроизводство по защите авторских прав, товарных знаков и незарегистрированных промышленных образцов.

16. Таким образом была создана новая судебная инстанция с упрощенными процедурами, в которой могут рассматриваться наиболее простые дела в области ИС с небольшими суммами исков:

- без обязательного юридического представительства сторон;
- без значительной подготовки к слушаниям;
- без формальностей традиционного судебного разбирательства; и
- без риска для сторон навлечь на себя существенные издержки.

17. С согласия сторон суд может рассматривать иск и без проведения заседания, просто изучив материалы дела и письменно изложенные доводы истца и ответчика.

18. Сначала по упрощенной процедуре рассматривались только дела с исковой суммой, не превышающей 5 000 ф. стерлингов, а в апреле 2013 г. потолок был поднят до 10 тыс. ф. стерлингов. В этом режиме постановления суда об отнесении издержек связаны жесткими ограничениями, что должно обеспечить рассмотрение в нем только самых простых исков о нарушении прав ИС. Режим подходит для дел, в которых истцы добиваются возмещения ущерба от нарушения их прав, представления отчетности о полученной прибыли, конфискации или уничтожения контрафактных изделий и/или окончательного пресечения нарушений.

D. СУД ПО ХОЗЯЙСТВЕННЫМ СПОРАМ В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ИПЕС)

19. В октябре 2013 г. Окружной суд по патентным делам был переименован в Суд по хозяйственным спорам в области интеллектуальной собственности и был переподчинен Канцлерскому отделению Высокого суда как специализированный орган. Как специализированный орган в составе Канцлерского отделения ИПЕС имеет такую же юрисдикцию, как Высокий суд, поэтому сложности, связанные с юрисдикцией РСС, которые проистекали отчасти из Закона 1988 г. об авторском праве, промышленных образцах и патентах и из других источников, больше не возникают. Хотя ИПЕС находится в Лондоне, по желанию обеих сторон (например, для экономии времени или затрат) заседания суда могут проходить и вне Лондона. В ИПЕС доступны все средства правовой защиты, применяемые в Высоком суде⁹, в том числе предварительный и окончательный судебный запрет, возмещение убытков, представление отчетности о прибыли, конфискация товаров и раскрытие информации. Также истец может ходатайствовать об обыске и выемке (Anton Piller order) и замораживании активов (Mareva order).

20. При проведении судебного разбирательства в ИПЕС истец или ответчик может участвовать в деле лично без представителя. Как это было раньше в РСС, в реформированном суде представлять клиентов могут патентные поверенные, поверенные по товарным знакам и адвокаты категории «солиситор». Были выпущены детальные руководства по ИПЕС¹⁰ и режиму мелких исков¹¹, помогающие клиентам понять судебные процедуры и практические аспекты рассмотрения споров в ИПЕС.

⁹ В режиме рассмотрения мелких исков предварительные судебные запреты и приказы об обыске и выемке и о заморозке активов не издаются, поскольку этот режим предназначен для самых простых дел в области ИС с небольшими исковыми суммами.

¹⁰ Intellectual Property Enterprise Court Guide, <https://www.gov.uk/government/publications/intellectual-property-enterprise-court-guide>.

V. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕФОРМИРОВАНИЯ СУДА

21. Для анализа эффективности вышеупомянутых реформ в 2013 г. Ведомство интеллектуальной собственности Соединенного Королевства поручило провести их оценку¹². Было не только проанализировано фактическое количество дел, рассмотренных в ИРЕС и Высоком суде, но и изучен клиентский опыт — опрошены практикующие адвокаты, уже работавшие с ИРЕС.

22. Из всех осуществленных реформ самыми результативными были признаны потолок возмещения затрат и активное управление делами, так как после введения этих новшеств в октябре 2010 г. последовал значительный рост числа исков, подаваемых представителями малого бизнеса. Ограничение суммы возмещаемых затрат позволяет истцам понимать, во сколько им может обойтись разбирательство, еще до возбуждения дела, и вообще придает уверенности лицам, вступающим в судебный процесс, будь то в качестве истца или ответчика. Раньше судебные издержки воспринимались как барьер для оспаривания предъявленных исков. Теперь, когда судья ИРЕС более активно участвует в деле еще на предварительном этапе, в том числе ограничивает число раскрываемых на слушании документов, привлекаемых экспертов и приводимых доводов, такое активное управление делом привело к ускорению судебного процесса. Это считается благоприятным результатом, так как дела стали рассматриваться быстрее и у обеих сторон появилось ясное представление о том, какие вопросы будут решаться в суде. Кроме того, уточнение и ограничение исковых требований, по всей видимости, способствует урегулированию споров сторонами до начала слушаний (и, таким образом, обеспечивает им экономию издержек).

23. Авторы отчета пришли к выводу, что в целом реформы были успешными с точки зрения улучшения доступа к правосудию для правообладателей, причем не только для МСП и физических лиц, но и для средних и крупных компаний, и в отношении всех видов прав интеллектуальной собственности. Возможно, проведенные реформы стимулируют стороны вступать в споры с потенциальными нарушителями прав ИС и требовать от них возмещения в тех случаях, когда раньше они не стали бы этого делать. И хотя после реализации реформ количество исков, подаваемых в ИРЕС, значительно возросло, это не может объясняться тем, что стороны конфликтов стали обращаться в ИРЕС вместо Высокого суда, так как за этот период нагрузка увеличилась в обоих судах.

¹¹ Intellectual Property Enterprise Court: A Guide to Small Claims, <https://www.gov.uk/government/publications/intellectual-property-enterprise-court-a-guide-to-small-claims>.

¹² Christian Helmers, Yassine Lefouili and Luke McDonagh, *Evaluation of the Reforms of the Intellectual Property Enterprise Court 2010-2013*, https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/447710/Evaluation_of_the_Reforms_of_the_Intellectual_Property_Enterprise_Court_2010-2013.pdf.

ВЫНЕСЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО СПОРАМ В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ОТЧЕТ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВОЙ ПАЛАТЫ (МТП) ОБ ОРГАНАХ СПЕЦИАЛЬНОЙ ЮРИСДИКЦИИ ПО ВОПРОСАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ВО ВСЕМ МИРЕ

*Доклад подготовлен Международной торговой палатой (МТП)**

РЕФЕРАТ

Ввиду того, что значение интеллектуальной собственности (ИС) для деловых кругов постоянно возрастает и в связи с этим увеличивается число судебных споров по вопросам ИС, все больше стран создают специализированные суды или отделения для разрешения споров в области ИС, поскольку такие дела нередко требуют особой судебной подготовки. Настоящий отчет Международной торговой палаты (МТП) должен помочь лучше понять общую ситуацию в области таких органов специальной юрисдикции по вопросам ИС (СЮИС). На основе материалов, представленных специалистами по спорам в области ИС 24 стран разных континентов, в отчете дается обзор структуры СЮИС и порядка судебного разбирательства в таких органах. В частности, рассматриваются такие аспекты, как целесообразность создания СЮИС, их структура и компетенция, состав судов, принципы и нормы доказательственного права, правила представительства сторон и исполнение судебных решений.

I. ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ СОЗДАНИЯ ОРГАНОВ СПЕЦИАЛЬНОЙ ЮРИСДИКЦИИ ПО ВОПРОСАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

1. В условиях стремительного прогресса глобальной инновационной экономики возрастает важность прав интеллектуальной собственности (ИС) для деловых кругов, при этом с каждым годом резко увеличивается количество заявок на регистрацию таких прав. Параллельно с этим увеличение числа заявок на регистрацию прав ИС в последние годы ведет и к нарастанию числа споров, связанных с ИС. Эти сдвиги не только обуславливают тот факт, что общественность теперь в большей мере сознает важность защиты прав ИС, но и заставляют глубже задумываться об эффективности, беспристрастности и предсказуемости судебных разбирательств по спорам в сфере ИС.

2. С учетом этих тенденций некоторые страны начинают создавать или изучать вопрос о создании органов специальной юрисдикции по вопросам ИС (СЮИС) для разрешения споров в сфере ИС. Хотя такие органы создаются в контексте различных правовых, экономических, культурных и исторических факторов, нередко это делается в разных странах в силу одних и тех же причин, пусть и с некоторыми местными особенностями. Вместе с тем, СЮИС тех или иных стран могут существенно различаться по форме и сфере компетенции; эти элементы различия и сходства анализируются в настоящем отчете.

* В настоящем документе выражены мнения его авторов, которые не обязательно совпадают с мнением Секретариата или государств-членов ВОИС.. Данный отчет составлен на базе документа *Adjudicating intellectual property disputes: an ICC report on specialised IP jurisdictions worldwide*, опубликованного Международной торговой палатой в апреле 2016 г. и доступного по адресу: <http://www.iccwbo.org/Advocacy-Codes-and-Rules/Document-centre/2016/Adjudicating-Intellectual-Property-Disputes-an-ICC-report-on-specialised-IP-jurisdictions/>.

3. СЮИС существуют в 19 из 24 обследованных для целей этого отчета стран, различающихся по географическому и экономическому положению¹. Обычно СЮИС учреждаются в столице и/или в центрах высокоразвитых промышленных регионов, и/или в том же городе, что и национальное ведомство по патентам и товарным знакам, где потребность в органе специальной юрисдикции, естественно, высока. Обследование показало, что одного специализированного суда или небольшого числа таких судов или отделений, как правило, достаточно для удовлетворения потребностей в судьях, являющихся специалистами в области ИС.

4. В числе основных мотивов создания СЮИС называлось стремление повысить уровень подготовки профильных судей по тематике ИС, унифицировать судебную практику по делам в области ИС и повысить согласованность судебных решений, предсказуемость результатов рассмотрения судебных споров и в конечном счете эффективность защиты прав ИС. Кроме того, согласно распространенному мнению создание СЮИС является необходимым условием улучшения общей обстановки уважения, охраны и защиты прав ИС.

II. СТРУКТУРА И КОМПЕТЕНЦИЯ СУЩЕСТВУЮЩИХ СУДОВ/ОРГАНОВ СПЕЦИАЛЬНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

5. Обследование позволило выявить три основные формы структурной организации СЮИС, которые порой могут параллельно существовать в одной и той же стране:

- большинство обследованных стран пошли по пути учреждения специализированных палат или отделений в рамках существующих судов по гражданским или хозяйственным делам, которые рассматривают только дела в сфере ИС или же и другие споры. Это позволяет использовать инфраструктуру существующей судебной системы и сокращать организационные расходы, связанные с учреждением СЮИС. Кроме того, поскольку споры в сфере ИС часто связаны с предпринимательской деятельностью, существует довольно распространенное мнение, что с повышением профессиональной подготовки по вопросам ИС судей судов по хозяйственным делам для предприятий улучшается доступ к правосудию по вопросам интеллектуальной собственности в рамках всей процедуры рассмотрения хозяйственных споров;
- в некоторых странах функционируют самостоятельные суды, специализирующиеся на рассмотрении дел в области ИС. Этот подход обычно применяется в случае разрешения патентных споров (связанных, главным образом, с действительностью патентов), поскольку для рассмотрения таких дел нужны специальные технические знания; однако в некоторых странах к компетенции СЮИС отнесены все вопросы ИС;
- помимо этого, во многих странах имеются административные учреждения, рассматривающие споры в сфере ИС в административном порядке, а также апелляционные органы, рассматривающие иски о признании недействительности прав.

¹ Бельгия, Бразилия, Германия, Индия, Испания, Китай, Мексика, Перу, Португалия, Республика Корея, Россия, Таиланд, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Франция, Чили, Швейцария, Швеция, Япония.

6. В разных странах СЮИС осуществляют разбирательство дел в первой инстанции, в апелляционном порядке и в последней инстанции, причем последней инстанцией нередко является вышестоящий суд или даже Верховный суд (общей юрисдикции).

7. Сфера компетенции СЮИС различается по видам прав ИС (например, некоторые суды рассматривают дела по конкретным правам ИС, обычно патентные споры) или категории дел, относящихся к их исключительной компетенции (иногда могут создаваться суды специально для рассмотрения исков о признании недействительности прав или исков об их нарушении). Кроме того, в некоторых странах вопрос об отнесении спора к компетенции определенных судов решается с учетом установленного порогового уровня в денежном выражении.

III. СУДЬИ, ПРИСЯЖНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТЫ

8. Для вынесения судебных решений по правам ИС и их защиты нередко требуются специальные технические знания, и в случае создания СЮИС судьи получают возможность заниматься исключительно или главным образом вопросами ИС, накапливая таким образом багаж экспертных знаний.

9. В отчете выделены три категории судей, которые могут быть членами компетентного суда специальной юрисдикции по вопросам ИС: юридически подготовленные судьи, имеющие соответствующую юридическую квалификацию; технически подготовленные судьи, которые, помимо соответствующей юридической квалификации, обязаны также иметь техническую подготовку; и судьи, которые не являются профессиональными юристами и не обязаны иметь юридическую квалификацию (граждане, включаемые в состав суда на основании особой процедуры назначения).

10. По составу судей различия между коллегиями СЮИС отмечаются не только между обследованными странами, но и между судами различных инстанций в самих этих странах. Во всех охваченных обследованием странах судьи, обладающие юридической квалификацией, составляют как минимум часть членов компетентного суда. Число стран, где членами компетентного суда специальной юрисдикции или некоторых таких судов являются судьи, обладающие технической подготовкой, невелико, а стран, где привлекаются судьи-непрофессионалы – еще меньше.

11. Ни в одной из стран, где созданы СЮИС, кроме Соединенных Штатов Америки, в таких судах не применяется процедура принятия решений присяжными.

12. В отличие от судей, имеющих техническую подготовку, технические эксперты не входят в состав членов суда, принимающих решение при рассмотрении спора. В большинстве обследованных стран, в частности в странах, где привлекаются только судьи, обладающие юридической квалификацией, компетентный суд вправе рассчитывать на помощь технических экспертов, которые могут назначаться судом или сторонами.

13. Участие технических экспертов и/или технически подготовленных судей обычно предусматривается в тех случаях, когда важную роль при принятии решения могут играть технические аспекты – как правило, в случае споров, связанных с патентами. Таким образом, участие технических экспертов и/или технически подготовленных судей в основном ограничивается судами тех инстанций, где рассматривается фактическая сторона дела, т.е., как правило, судами первой инстанции. К рассмотрению

исключительно юридических вопросов в рамках пересмотра решения в вышестоящих инстанциях судьи, обладающие технической подготовкой, обычно уже не привлекаются.

14. Целесообразность включения в состав суда технически подготовленных судей объясняется в первую очередь стремлением избежать необходимости привлечения назначаемых судом технических экспертов в ходе разбирательства, чтобы не допустить непредвиденного превышения его сроков и стоимости. С другой стороны, от технических экспертов (и свидетелей-экспертов), как правило, не требуется юридической квалификации, что расширяет выбор лиц, которые могут выполнять эти функции и оказаться полезными, в частности в сфере сложных технических вопросов.

IV. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СУДОВ СПЕЦИАЛЬНОЙ ЮРИСДИКЦИИ В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

15. Неуголовное производство по делам в области ИС в обследованных странах можно условно разделить на три группы в соответствии с выявленными формами структурной организации СЮИС. Суды общей юрисдикции по гражданским или хозяйственным делам применяют общие правила судопроизводства с некоторыми особенностями, кодифицированными в соответствующем процессуальном законе и/или праве ИС. В аналогичном положении находятся специализированные суды по ИС, в то время как для административных органов действуют конкретные административные правила, закрепленные в соответствующих актах административного права и права ИС.

16. Несмотря на существенные различия в применяемых процессуальных нормах и порядке судебного разбирательства, обследование продемонстрировало широкое совпадение подходов обследованных стран в вопросах базовых принципов и концепций, применяемых в рамках процедур уголовного судопроизводства по делам, связанным с ИС, в том числе в сфере представления доказательств.

17. Во всех обследованных странах, где имеются СЮИС, предусмотрено использование предварительных судебных запретов в делах, связанных с ИС. В подавляющем большинстве обследованных стран предусматривается вынесение предварительных судебных запретов в одностороннем порядке, которое обосновывается доводом о том, что всякое уведомление ответчика о предстоящем вынесении судебного запрета сопряжено с риском уничтожения им доказательств. Процедура вынесения предварительных судебных запретов в двустороннем порядке существует лишь в нескольких странах, которые исходят из того, что односторонний предварительный судебный запрет в свою очередь сопряжен с риском нанесения непоправимого вреда ответчику.

18. О каких-либо специальных механизмах исполнения решений СЮИС не сообщалось, и на эти органы распространяется общий порядок исполнения.

V. ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКИЕ РАСХОДЫ

19. Физические и юридические лица, наделенные правом представлять интересы сторон в СЮИС, могут быть разделены на три категории:

- адвокаты: профессиональные юристы, обладающие практическим опытом; традиционно играют значительную роль в представлении интересов клиентов при рассмотрении судебных исков в судах практически во всех странах,

выполняют важные функции в рамках судебного разбирательства связанных с ИС споров и, вероятно, будут продолжать делать это в будущем;

- в большинстве обследованных стран практическим работникам, занимающимся вопросами ИС, например, патентным поверенным, разрешается либо представлять интересы сторон в СЮИС, либо выступать в качестве технических ассистентов адвокатов в судебных процессах. Традиционно практические работники, занимающиеся вопросами ИС, реже привлекаются для участия в судебном разбирательстве в странах общего права, где при рассмотрении дел об ИС суды широко практикуют привлечение технических экспертов в качестве экспертов-свидетелей;
- физические или юридические лица, не относящиеся ни к категории адвокатов, ни к категории практических работников, занимающихся вопросами ИС (например, штатные юрисконсульты или другие штатные сотрудники компаний, общественные организации и отдельные граждане), могут представлять интересы сторон лишь в нескольких странах. В порядке обоснования целесообразности расширения круга представителей, имеющих возможность представлять стороны в суде, высказывается, в частности, довод о дефиците специалистов по вопросам ИС в отдельных странах (где, скажем, право ИС существует недостаточно долго, чтобы можно было подготовить в нужных количествах адвокатов и специалистов-практиков, которые бы представляли интересы сторон в судах) или районах той или иной страны (например, из-за того, что специалисты по вопросам ИС работают преимущественно лишь в нескольких городах).

20. Если в некоторых странах представлять интересы сторон могут только представители какой-либо одной категории (как правило, адвокаты), то в других странах допускается одновременное представительство интересов сторон в рамках одного и того же дела физическими или юридическими лицами более чем одной категории. По мере возрастания технической сложности многих дел об ИС важно обеспечивать, чтобы суды и представители могли получать доступ к техническим знаниям, необходимым для вынесения решения по каждому спору. В СЮИС это делается разными методами с привлечением технических экспертов, практических специалистов в области ИС и/или судей, обладающих технической подготовкой.

VI. ВЫВОДЫ

21. Во многих странах мира учреждены СЮИС, спектр которых многообразен по структурам этих органов, механизмам назначения судей и экспертов, а также правилам представительства сторон. Вместе с тем, как показало обследование, проведенное в разных странах по ряду вопросов, таких как порядок упрощенного производства, правила представления доказательств, правовые концепции² и исполнение судебных решений, основные принципы сходны или полностью совпадают.

² В большинстве охваченных обследованием стран применяются сходные принципы судебного разбирательства дел в сфере ИС, такие как концепция эквивалентов в делах о нарушении патентных прав, концепция вероятности смешения общеизвестных или прославленных брендов в делах о товарных знаках, а также концепции исчерпания прав, лишения прав, преждепользования, «промежуточных» прав (в меньшем количестве стран), лишения патентообладателя права давать толкование формулы изобретения, противоречащее ограничениям патентных притязаний, сделанным им в процессе рассмотрения заявки, и прав первого заявителя в целом.

22. Проведенное исследование позволяет сделать ряд общих выводов, которые будут полезны странам при рассмотрении вопроса о целесообразности и путях создания СЮИС или повышения эффективности их работы:

- *СЮИС способны повысить эффективность и качество рассмотрения связанных с ИС дел в процессуальном и результативном плане.* В порядке обоснования целесообразности учреждения СЮИС можно привести такие доводы, как накопление в судах экспертного потенциала по тематике ИС, обеспечение применения единообразных норм проведения судебных разбирательств и упрощение их процедур, повышение эффективности судебных разбирательств и обеспечение соблюдения установленных правил и предсказуемости и последовательности результатов рассмотрения дел;
- *степень необходимости создания СЮИС и выбор наиболее приемлемой формы такого органа зависят от индивидуальных потребностей и обстоятельств стран.* Несмотря на совпадение в целом оснований для учреждения СЮИС, страны нередко идут разными путями, и выбор конкретной формы делается с учетом различных национальных правовых культур, экономических условий и приоритетов. В тех случаях, когда возникает множество технически сложных споров в сфере ИС, СЮИС могут иметь более разветвленную структуру и более многочисленный штат сотрудников. Если же в экономической и правовой среде страны потребность в СЮИС невелика и/или суды по гражданским или хозяйственным делам способны эффективно рассматривать иски по спорам в сфере ИС, такой вариант может оказаться не слишком целесообразным;
- *первоочередное значение имеет наличие надлежащих механизмов судебного разбирательства и квалифицированных кадров судебных работников.* При востребованности СЮИС эффективность рассмотрения дел в сфере ИС будет во многом зависеть от общего механизма работы такого органа (т.е. от его процедур и штатного расписания). В СЮИС должны работать компетентные судьи, а структура этих органов должна позволять суду понимать технические аспекты спора (при наличии таковых), например путем привлечения судей с техническим образованием, технических экспертов и/или практических работников, занимающихся вопросами ИС, или других специалистов.

23. В целом, в существующих глобальных экономических и правовых условиях СЮИС дают определенные преимущества в странах, где достаточно велико число судебных исков по спорам в сфере ИС, и во многих случаях способны повысить эффективность защиты прав ИС. Ввиду этого странам следует рассматривать возможность создания СЮИС в той или иной форме или совершенствовать механизм существующих СЮИС, сообразуясь со своими экономическими и правовыми условиями. Структура и механизмы СОЮЗ должны определяться с учетом специфики конкретных стран и с целью накопления в судебном корпусе опыта рассмотрения дел в сфере ИС, гармонизации норм и практики проведения судебных разбирательств, повышения их эффективности и обеспечения предсказуемости и безошибочности результатов рассмотрения дел.

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ СУДЫ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ: ПРОБЛЕМЫ И СЛОЖНОСТИ

*Доклад подготовлен Жаком де Верра, проректором и профессором права интеллектуальной собственности и договорного права Женевского университета**

РЕФЕРАТ

В соответствии с Соглашением по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) (ст. 41, п. 5) страны не имеют обязательств по созданию судебной системы для обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности (ИС), отличной от судебной системы, обеспечивающей соблюдение законодательства в целом. Следовательно, страны вправе сами решать, какие виды судебных органов будут иметь компетенцию для рассмотрения споров об ИС и целесообразно ли создавать специализированные суды по интеллектуальным правам. Трудно дать простой и однозначный ответ на вопрос, необходимо ли или полезно ли в той или иной стране учреждать специализированные суды по интеллектуальным правам, при этом в мировом масштабе есть различимая тенденция в сторону специализации или централизации рассмотрения некоторых видов споров об ИС. В свете преимуществ и недостатков специализированных судов по интеллектуальным правам и необходимости учитывать все релевантные факторы в рассматриваемой стране создание специализированных судов по интеллектуальным правам не может быть рекомендовано во всех обстоятельствах. Решение по вопросу учреждения специализированных судов по интеллектуальным правам должно приниматься на основании всестороннего, прозрачного и беспристрастного анализа ситуации в стране.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. В соответствии с Соглашением ТРИПС (ст. 41 п. 5) страны не имеют обязательств по созданию судебной системы для обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности (ИС), отличной от судебной системы, обеспечивающей соблюдение законодательства в целом. Исходя из этого, решения об учреждении специализированных судов по интеллектуальным правам для рассмотрения споров в области ИС принимаются странами на региональном или национальном уровне.

II. СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ СУДЫ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ ОБ ИС

2. Специализированный суд по интеллектуальным правам можно определить как независимый публичный судебный орган, основной задачей которого является рассмотрение определенных видов споров, связанных с правами ИС, на национальном

* В настоящем документе изложено мнение автора, которое может не совпадать с мнением Секретариата или государств-членов ВОИС. Он представляет собой конспект публикации J. de Werra et al., *Specialised Intellectual Property Court - Issues and Challenges*, Second Issue, Global Perspectives for the Intellectual Property System, CEIPI-ICTSD, Issue Number 2, 2016 (Ж. де Верра и соавторы, «Специализированные суды по интеллектуальным правам: проблемы и сложности», издание 2-е, Глобальные перспективы системы интеллектуальной собственности, CEIPI-МЦТУР, выпуск № 2 за 2016 г.), ознакомиться с которой можно по адресу: <http://www.ictsd.org/themes/innovation-and-ip/research/specialised-intellectual-property-courts-issues-and-challenges>.

или региональном уровне, при этом такой суд может также отвечать за решение других видов споров, не касающихся ИС. Хотя споры об ИС иногда главным образом ассоциируются со спорами, связанными с защитой прав ИС от пиратства и контрафакции (особенно в области авторских прав и товарных знаков), реальность споров в сфере ИС намного сложнее. Эта сложность проистекает из многих факторов, в числе которых — различия между типами прав ИС и между правовыми режимами, на которых они основаны, особые правовые проблемы, связанные с определенными видами прав ИС, а также различные виды имеющихся судебных процедур для разрешения споров об ИС (гражданское, уголовное и административное производство). Из-за такого разнообразия споров об ИС сложно дать простой и однозначный ответ на вопрос о целесообразности или необходимости учреждения специализированных судов по интеллектуальным правам.

3. Разнообразие споров в области ИС также отражается в том, как национальные и региональные законодательные и регулирующие органы структурируют свои системы разрешения таких споров. Хотя последние исследования показывают отсутствие единой глобальной системы или просто наиболее распространенной системы, в мировом масштабе есть различимая тенденция в сторону специализации или централизации рассмотрения некоторых видов споров об ИС. Однако эта тенденция не устраняет различия, особенно в сферах юрисдикционных полномочий специализированных судов по интеллектуальным правам: одни суды получают юрисдикцию только в отношении некоторых видов споров об ИС, например патентных споров, другие могут разрешать только определенные виды правовых вопросов, таких как действительность прав ИС. Кроме того, некоторые специализированные суды по интеллектуальным правам вправе рассматривать только гражданские споры, а не уголовные дела. Существуют также различия в юрисдикционных уровнях, на которых действуют специализированные суды по ИС (суды первой или апелляционной инстанции). Чтобы определить, стоит ли создавать специализированный суд по интеллектуальным правам в данной конкретной юрисдикции и каким он должен быть, необходимо рассмотреть потенциальные преимущества и недостатки работы такого суда.

III. ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ СУДОВ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

4. Следует отметить различные преимущества и недостатки учреждения специализированного суда по интеллектуальным правам. К преимуществам относятся, прежде всего, повышение качества отправления правосудия, поскольку профессиональная компетенция судей позволяет разрешать споры на основе опыта, накопленного при рассмотрении предыдущих споров в области ИС. Это особенно важно для споров об ИС, в которых от судов часто требуется оперативное принятие срочных обеспечительных мер. Еще одним преимуществом специализированных судов является их способность следить за динамичным изменением законодательства в области ИС и быстро адаптироваться к ним. Они также позволяют повысить скорость и рентабельность судопроизводства и способствуют тому, чтобы законодательство становилось более последовательным и однородным. Более того, создание централизованных специальных судов по интеллектуальным правам способствует устранению или уменьшению риска манипулирования подсудностью, а также принятию особых процессуальных норм, более подходящих для рассмотрения споров об ИС.

5. Что касается недостатков специализированных судов, чаще всего говорят о расходах на создание и работу таких судов, особенно в странах с ограниченными ресурсами и небольшим количеством рассматриваемых дел в области ИС. В частности, нужно учитывать стоимость адекватного управления судебными кадрами, поскольку

может возникнуть необходимость повышения зарплат судей, чтобы привлекать потенциальных кандидатов из частного сектора. Также существует риск того, что создание централизованного специализированного суда по интеллектуальным правам негативно скажется на доступе к правосудию, поскольку сторонам придется нести издержки ведения дел в суде, который может оказаться труднодоступным (в частности, с географической точки зрения). Кроме того, высказывались опасения о том, что такой суд может быть подвержен политическим или экономическим влияниям — либо через процедуру назначения судей, либо ввиду более тесного взаимодействия между адвокатами и судьями, — так как часто считается, что специализированные суды характеризуются меньшей независимостью, чем суды общей юрисдикции. Еще один риск связан с тем, что специализированные суды будут обладать слишком узким полем зрения и не учитывать более широкие правовые и политические обстоятельства, окружающие некоторые споры в области ИС (т. н. туннельное зрение). Существует также обеспокоенность по поводу того, что централизация может препятствовать обмену правовыми идеями и приводить к увековечиванию ошибок. Наконец, учреждение специализированных судов по интеллектуальным правам может привести к проблемам разграничения особых юрисдикционных полномочий таких судов и особых или общих юрисдикционных полномочий судов, не специализирующихся на ИС.

IV. ВЫБОР ПОЛИТИКИ

6. Преимущества и недостатки специализированных судов по интеллектуальным правам обуславливают решение вопроса о том, нужно ли учреждать такие суды, и если да, то каким образом. Учитывая разнообразие правовых систем и режимов, нет единого метода для создания эффективной системы судов по интеллектуальным правам, способствующей инновациям и общественному благосостоянию. Также нет и убедительных доказательств того, что суды по интеллектуальным правам при любых обстоятельствах более эффективны в продвижении инноваций, чем неспециализированные суды. Очевидным фактом, однако, является то, что достаточный уровень опыта и компетенции, имеющийся у таких судов и судей, позволяет значительно повысить качество отправления правосудия в спорах об ИС. Это представляется особенно важным, поскольку часто судопроизводство в области ИС начинается с ходатайства (со стороны владельцев ИС) о наложении предварительного судебного запрета, решение о котором суд должен принять оперативно. Большой опыт судей в разрешении споров об ИС также позволяет эффективнее вести дела, поскольку они способны давать более уместные инструкции и рекомендации адвокатам сторон. Опытные судьи также могут выносить необязательные предварительные заключения, способствующие урегулированию спора между сторонами.

7. До определения того, каким образом должны учреждаться специализированные суды по интеллектуальным правам, необходимо понять, нужны ли они в принципе. В этом отношении важно определить, должна ли их юрисдикция ограничиваться теми или иными видами споров об ИС или распространяться на все виды споров, поскольку существование таких специализированных судов бывает более обоснованным в некоторых областях законодательства об ИС, например, в патентном праве. Но может быть целесообразным централизованное рассмотрение всех споров в области ИС, позволяющее обеспечить согласованное развитие этой отрасли права. Также следует решить, нужно ли наделить специализированные суды по интеллектуальным правам юрисдикцией по рассмотрению только гражданских дел в сфере ИС или распространить ее также и на уголовно-правовые споры. Создание специализированных судов по интеллектуальным правам в любом случае следует отличать от принятия особых правил, применимых к спорам об ИС, поскольку таковые правила можно принимать и без создания специализированных судов.

8. В случае интереса к созданию специализированного суда по интеллектуальным правам можно полагаться на уже существующую практику. Эта практика включает назначение судей с представительным уровнем компетенции в соответствующих областях и представление дел об ИС на рассмотрение судей, а не коллегий присяжных. Учитывая быструю эволюцию интеллектуальной собственности и судопроизводства в этой сфере, необходимо также обеспечить для судей возможности повышения квалификации и непрерывного образования, чтобы они были в курсе всех последних изменений, затрагивающих законодательство об ИС, а также важных юридических концепций и изменений в других отраслях права. Получение образования в других областях права также помогает уменьшать риск того, что у специализированных судов по интеллектуальным правам выработается туннельное зрение. Борьба с этим также позволяет создание системы, при которой решения таких судов могут обжаловаться в неспециализированных судах. Это побуждает специализированные суды заботиться о том, чтобы выносимые ими решения соответствовали общим правовым принципам.

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

9. Целесообразность и потенциальная необходимость учреждения специализированных судов по интеллектуальным правам в той или иной юрисдикции зависит от ряда факторов, которые не ограничиваются вопросами ИС: обсуждение этой темы должно вестись более широко, с учетом экономических, юридических и социальных характеристик рассматриваемой страны. В этой связи создание специализированных судов по правам ИС нельзя рекомендовать без оглядки на ситуацию в стране. Следовательно, решение по вопросу об учреждении таких судов должно приниматься на основании всестороннего, прозрачного и беспристрастного анализа ситуации.

10. Следует подчеркнуть, что, пожалуй, вопреки распространенному мнению, не существует явных доказательств того, что создание специализированных судов по интеллектуальным правам обязательно принесет пользу владельцам ИС. С этой точки зрения не представляется обоснованным мнение о том, что существование специализированных судов автоматически повышает уровень охраны ИС и приводит к увеличению прямых иностранных инвестиций. Целью создания такого суда является обеспечение механизма эффективного и справедливого рассмотрения споров, проводимого судьями-экспертами в интересах всех заинтересованных сторон: владельцев ИС, потребителей товаров и услуг и общества в целом. Решение об учреждении специализированного суда по интеллектуальным правам не может быть оправдано исключительно необходимостью борьбы с пиратством и контрафакцией, поскольку дела о пиратстве и контрафакции чаще всего не настолько сложны, чтобы создавать для них специальные суды.

11. Вместо создания специализированного суда по интеллектуальным правам возможной альтернативой является развитие компетенций в сфере ИС у неспециализированных судов. Такая политика признана целесообразной для развивающихся стран и может приводить к формированию специализированных судейских коллегий в обычных судах. Как показывает эта практика, для приобретения судьями навыков решения споров в области ИС не требуется создание специализированных судов по интеллектуальным правам на уровне первой инстанции. Получение судьями подготовки в вопросах ИС само по себе не подразумевает создания судов по интеллектуальным правам. В конечном счете, самым важным фактором является приобретение судьями компетенций в рассмотрении споров об ИС, и эту цель нужно ставить как первичную. Также представляется уместным формирование системы, обеспечивающей максимальные возможности для использования экспертных знаний,

чтобы повышать эффективность судопроизводства. В частности, этого можно достичь, позволив сторонней организации, обладающей компетенциями в сфере ИС (например, национальному ведомству ИС), выражать свое мнение по тому или иному спорному вопросу, такому как действительность патента.

12. Эти альтернативные варианты политики показывают, что учреждение специализированных судов по интеллектуальным правам не должно рассматриваться как самодостаточный и самостоятельный инструмент и должно дополняться другими инструментами политики, направленными на поощрение творчества и инноваций и повышение качества правосудия при разрешении споров об ИС. Накопление опыта и знаний в вопросах, связанных с ИС, может также достигаться за счет расширения возможностей для участия в судебных процессах и повышения их прозрачности, например путем разрешения участия в судебных процессах по делам об ИС третьих лиц (*amicus curiae*), публикации решений, вынесенных в делах об ИС, и создания общедоступных баз данных таких дел. Также следует поощрять международный обмен опытом между судьями и судами, занимающимися рассмотрением дел в сфере ИС. Различные международные организации осуществляют инициативы и проекты, нацеленные на обмен знаниями, в результате чего появляются конструктивные возможности для взаимно обогащающего и стимулирующего сотрудничества. Поощрение такого диалога представляется крайне важным, учитывая, что многие вопросы ИС имеют глобальный характер, хотя и регулируются в основном местными нормативными актами.

13. Дополнительные возможности по усовершенствованию разрешения споров в области ИС можно выявить, принимая во внимание всю экосистему интеллектуальной собственности. Это подразумевает тщательный анализ функций всех существенных участников, играющих роль в системе ИС. В частности, это требует определения процедур предоставления прав ИС в соответствующих юрисдикциях, учитывая, что существование специализированных судов по интеллектуальным правам может быть более необходимым в тех ситуациях, когда в прошлом права ИС выдавались без полной экспертизы их действительности на момент регистрации. Оценка всей экосистемы ИС необходима также в связи с тем, что эффективность механизмов разрешения споров в области ИС в той или иной юрисдикции зависит не только от судебной корпорации, но и от других участников, в частности от юристов, ведущих дела в таких судах. Эффективная экосистема разрешения споров об ИС также должна стремиться исключать возбуждение сутяжнических исков о нарушении прав ИС против невиновных третьих лиц. Таким образом, можно разработать процессуальные инструменты, гарантирующие, что суды не будут перегружены необоснованными исками и останутся доступными для участников серьезных споров об ИС.

14. В общем, в механизмах рассмотрения споров в области ИС следует находить тот баланс между сталкивающимися интересами, который лежит в основе системы материального права интеллектуальной собственности. Это обеспечит всесторонний и справедливый учет всех интересов. Следовательно, решение о создании специализированных судов по интеллектуальным правам должно отражать этот баланс и приниматься на основе тщательного анализа в свете ситуации, сложившейся в соответствующей стране.

[Конец документа]