

Специальный союз по Международной патентной классификации (Союз МПК) Комитет экспертов

**Пятьдесят первая сессия
Женева, 20 и 21 февраля 2019 г.**

ОТЧЕТ

принят Комитетом экспертов

ВВЕДЕНИЕ

1. Пятьдесят первая сессия Комитета экспертов Союза МПК (далее «Комитет») состоялась в Женеве 20 и 21 февраля 2019 г. На сессии были представлены следующие члены Комитета: Австралия, Австрия, Бразилия, Канада, Китай, Чешская Республика, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Мексика, Нидерланды, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки (29). На сессии были также представлены Джибути, Вьетнам, Евразийская патентная организация (ЕАПО), Европейское патентное ведомство (ЕПВ) и Конфедерация пользователей патентной информации (CEPIUG). Список участников содержится в приложении I к настоящему отчету.

2. Генеральный директор Фрэнсис Гарри открыл сессию и приветствовал ее участников. Он подчеркнул важность классификации и наработок Комитета экспертов для пересмотра МПК в русле дорожной карты по пересмотру МПК, отметив число новых рубрик, появившихся в предыдущие годы, и, в частности, выразил признательность членам экспертной группы по полупроводниковой технике (ЭГПТ) за проделанную работу. Он также обратил внимание на успехи в области совершенствования ИТ-систем, поддерживающих МПК, и особенно в области передачи управления рабочими листами реклассификации от ЕПВ в ВОИС и использования ИТ-системы на основе технологии

искусственного интеллекта (ИИ), например платформы классификации текстов в соответствии с МПК (IPCCAT). В заключение г-н Гарри также поблагодарил членов Комитета за их приверженность работе по развитию МПК.

ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА

3. Комитет единогласно переизбрал Паскаля Вайбеля (Швейцария) Председателем сессии и Клауса Хёфкена (Германия) и Кристофера Кима (Соединенные Штаты Америки) заместителями Председателя.

4. Функции секретаря сессии выполняла г-жа Сюй Нин (ВОИС).

ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

5. Комитет единогласно принял повестку дня, которая приводится в приложении II к настоящему отчету.

6. В соответствии с решением руководящих органов ВОИС, принятым в ходе десятой серии заседаний, состоявшихся 24 сентября – 2 октября 1979 г. (см. пункты 51 и 52 документа АВ/Х/32), в отчет о настоящей сессии включены только выводы Комитета (решения, рекомендации, мнения и т.д.): в нем не воспроизводятся, в частности, заявления, сделанные кем-либо из участников, за исключением оговорок, касающихся того или иного конкретного вывода Комитета, или оговорок, высказанных повторно после того, как такой вывод был сформулирован.

ОТЧЕТ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРОГРАММЫ ПЕРЕСМОТРА МПК

7. Обсуждения проходили на основе подготовленного Международным бюро приложения 12 к проекту [CE 462](#), в котором содержится отчет о работе, проделанной Рабочей группой по пересмотру МПК (далее «Рабочая группа»), в частности по осуществлению программы пересмотра МПК.

8. Комитет отметил, что число новых рубрик, вступивших в силу в рамках версии МПК-2019.01, сократилось начиная с версии МПК-2018.01 ниже среднего уровня (759 новых рубрик в год), зафиксированного со времени МПК-2015.01. Ожидается, что в следующих версиях количество новых рубрик будет весьма высоким. Комитет также отметил динамику работы по пересмотру за период 2015–2018 гг. Международное бюро пояснило, что количество пересмотров МПК является одним из показателей эффективности работы в области классификации и, по его расчетам, в следующей версии МПК число новых рубрик достигнет по крайней мере верхнего значения данного показателя в предыдущих версиях.

9. Далее Комитет отметил увеличившееся число проектов пересмотра в контексте МПК-2019.01 по сравнению с предыдущими годами. Количество проектов категорий «С» и «F» осталось на том же уровне, что и в МПК-2018.01, однако в будущем число новых проектов категории «F» увеличится. Комитет также принял к сведению, что в рамках обновленной дорожной карты по пересмотру МПК («Дорожная карта») запросы на пересмотр направляются не только пятью ведущими ведомствами ИС, но и ведомствами Бразилии, Швеции, Германии, Соединенного Королевства и Канады. Комитет призвал все ведомства активно участвовать в реализации программы пересмотра МПК, в частности путем направления запросов на пересмотр в рамках дорожной карты.

10. Комитет выразил удовлетворение деятельностью Рабочей группы и предложил ей рассмотреть возможность применения гибкого подхода при обсуждении проектов пересмотра на очных заседаниях, например по мере возможности утверждать

предложения постранично, а не каждую рубрику отдельно при том понимании, что Комитет уполномочил ее использовать более гибкий и рациональный формат работы. Было решено испробовать на примере проекта [F 082](#) электронный формат обсуждения предлагаемого пересмотра на базе электронного форума МПК (ЭФ МПК) настолько, насколько это будет возможно. На сессиях Рабочей группы будут обсуждаться только те вопросы, по которым участникам электронной дискуссии не удалось прийти к единому мнению. Ведомствам было предложено более активно использовать ЭФ МПК для обсуждения всех проектов пересмотра и направлять свои замечания и встречные предложения заблаговременно до соответствующей сессии Рабочей группы.

11. Международному бюро было предложено указывать в отчете о работе число и стадию реализации проектов, рассматриваемых в рамках дорожной карты, начиная со следующей сессии. Международному бюро было также предложено составить обновленный перечень потенциальных областей для пересмотра, указав области, которые были пересмотрены недавно, а также исключив из него некоторые области, например области, имеющие схемы кодирования.

ОТЧЕТ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРОГРАММ ПЕРЕСМОТРА СПК И FI

12. Соединенные Штаты Америки и ЕПВ представили совместную [презентацию](#), посвященную последним изменениям в СПК. Япония выступила с [презентацией](#), рассказывающей о прогрессе FI/F Term.

13. Комитет был проинформирован о том, что в 2019 г. вновь будет подготовлено четыре редакции СПК, в частности в январе, феврале, мае и августе 2019 г. В редакцию, выпущенную в феврале 2019 г., были включены все предыдущие поправки к МПК. Комитет также принял к сведению, что в настоящее время в СПК классифицировано 53,5 млн патентных документов. Кроме того, он был проинформирован о ряде новых продуктов СПК, в частности архиве с функцией поиска "Notice of Changes" («Извещение об изменении»), СПК как комплексе связанных открытых данных, а также о ходе работы в области компиляции изменений СПК и влиянии международного проекта СПК.

14. До сведения Комитета было доведено, что в течение года система FI будет пересмотрена дважды, в частности в июне и ноябре. Далее было рассказано о реформе системы FI: интеграция новой версии МПК в FI будет производиться два раза в год, а не один, что позволит полноценно интегрировать в FI новую версию МПК, прежде чем она вступит в силу в январе. Комитет также принял к сведению, что по состоянию на ноябрь 2018 г. база FI была приведена в соответствие с последней версией МПК на 99,5%, и Комитет выразил благодарность Японии за ее усилия по согласованию FI с последней редакцией МПК.

15. Комитет выразил мнение, что согласованность МПК и других классификаций имеет важнейшее значение и необходимо продолжать работать в интересах ее повышения и сохранения.

РАССМОТРЕНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ СОЗДАНИЯ НОВОГО КЛАССА, ОХВАТЫВАЮЩЕГО ПОЛУПРОВОДНИКОВУЮ ТЕХНИКУ

16. Обсуждения проходили на основе проекта [CE 481](#), в частности приложения 52, содержащего отчет докладчика, подготовленный ЕПВ.

17. Комитет отметил, что со времени своего создания экспертная группа по полупроводниковой технике (ЭГПТ) провела три очных заседания на полях сессий Рабочей группы для обсуждения конкретных вопросов, касающихся подкласса «H01L». В отчете докладчика, представленном в приложении 52, изложены два возможных решения и подхода, выработанных ЭГПТ: подход, предусматривающий создание нового класса(-ов), который получил поддержку большинства членов ЭГПТ, и подход,

предлагающий остаться в рамках «H01L», который был поддержан меньшинством членов ЭГПТ, выразивших обеспокоенность в связи с объемом работы по реклассификации, обусловленной созданием нового класса(-ов).

18. Комитет постановил поддержать подход, предусматривающий создание нового класса(-ов), и поручить ЭГПТ продолжать работу, сосредоточившись именно на этом варианте. Комитет также поручил ЭГПТ продолжать работу над базовыми принципами для «нового класса(-ов)» и протестировать создание одной или нескольких схем с учетом этих новых принципов, например с учетом анализа затрат.

19. Комитет предложил экспертной группе подготовить к следующей сессии Комитета один или несколько отчетов, уделяя особое внимание минимизации соответствующей работы по реклассификации.

20. Комитет выразил благодарность ЕПВ как ведомству, руководящему работой ЭГПТ, а также другим ведомствам – членам Группы за их усилия и вклад в проделанную работу. Далее Комитет призвал членов ЭГПТ продолжать работу в русле решений, изложенных в пунктах 18 и 19 выше.

ПОПРАВКИ К РУКОВОДСТВУ ПО МПК И ДРУГИМ ОСНОВНЫМ ДОКУМЕНТАМ МПК

21. Обсуждения проходили на основе проекта [CE 454](#), в частности приложений 37, 38 и 40, представленных, соответственно, ЕПВ, Международным бюро и Канадой, в которых содержатся предлагаемые поправки к Руководству по МПК («Руководство»).

22. Что касается предложения ЕПВ, изложенного в приложении 37 и предусматривающего использование примечания для многоаспектного классифицирования в областях МПК с общим правилом, Комитет постановил создать новый проект [CE 512](#), докладчиком по которому будет выступать Швеция, с целью дальнейшего обсуждения путей модификации Руководства в данной области.

23. Что касается поправок к пункту 187, предложенных Канадой в приложении 40 и касающихся использования термина "handling" в английском варианте и "manipulation" во французском («манипулирование» в русском тексте), Комитет выразил согласие с внесением поправок в термин "handling" на английском языке. Применительно к определению данного термина на французском языке Комитет постановил создать новый проект поддержки [M 791](#), докладчиком по которому будет выступать Канада, для дальнейшего обсуждения этого вопроса с учетом использования термина, особенно в контексте обработки данных.

24. Комитет принял – с отдельными изменениями – поправки к пунктам 87bis, 94 (только для французского текста) и 183 (только для английского текста), предложенные Международным бюро в приложении 38 и представленные в приложениях 46 (для английского текста) и 47 (для французского текста) к проекту. Эти поправки будут включены в Руководство версии 2019 г.

25. Обсуждения также проходили на основе проекта [CE 455](#), в частности приложений 62 и 63, представленных, соответственно, Швецией и Международным бюро, в которых содержатся все предлагаемые поправки к Руководящим принципам пересмотра МПК («Руководящие принципы»).

26. Комитет принял поправки к пункту 38 Руководящих принципов, предлагаемые Швецией, а также поправки к пункту 65 Руководящих принципов и пункту 19 дополнения VII, представленные в приложениях 65 и 66 к проекту.

ИСКЛЮЧЕНИЕ ИЗ СТРУКТУРЫ МПК НЕОГРАНИЧИВАЮЩИХ ССЫЛОК

27. Обсуждения проходили на основе приложения 29 к проекту [WG 191](#), в котором содержится предложенный докладчиком обновленный план по исключению из структуры МПК неограничивающих ссылок.

28. Комитет напомнил о своем решении, принятом на сорок седьмой сессии, об утверждении плана по исключению из структуры МПК неограничивающих ссылок (см. приложение VII к документу IPC/CE/47/2). Было отмечено, что процедура в отношении проектов поддержания (M 200–M 500) потребует дальнейшего уточнения, в частности в свете решений относительно предложенных поправок к указанным проектам поддержания (см. пункты 21 и 22 документа IPC/WG/40/2).

29. Комитет принял – с отдельными изменениями – обновленный план по исключению из структуры МПК неограничивающих ссылок, постановив продолжить использование текущего плана с поправками, внесенными в пункты 1, 7–9, а также включением нового пункта 10, как это отражено в приложениях 32 и 33 к проекту.

ПЕРЕДАЧА УПРАВЛЕНИЯ РАБОЧИМИ ЛИСТАМИ РЕКЛАССИФИКАЦИИ ОТ ЕПВ В ВОИС

Отчет о ходе осуществления проекта IPCWLMS

30. Международное бюро [доложило](#) о ходе работы в области передачи управления рабочими листами реклассификации от ЕПВ в ВОИС и реализации связанного с этим проекта по управлению рабочими листами МПК (IPCWLM), а также кратко обозначило сроки.

31. Международное бюро также рассказало о результатах проведенной в феврале имитационной проверки IPCWLMS на базе МПК-2019.01.

32. Международное бюро сообщило, что не выявило каких-либо конкретных примеров, подтверждающих несоответствие имитационного процесса согласованному алгоритму распределения, и потому продолжит разработку IPCWLMS.

33. Комитет принял к сведению содержание приложения 18 к проекту [CE 492](#) («Результаты имитационной проверки IPCWLMS-2019.01») и постановил провести второй раунд такой проверки на основе недавно обновленных XML-данных DOCDB и обновленного перечня ведомств, участвующих в реклассификации, которым Международное бюро направит доработанные отчеты об имитации. Было решено, что имитационный эксперимент будет проведен на основе тех же контекстуальных данных, которые упоминаются выше, но с пустым списком самостоятельных ведомств (Do It-Yourself Office, DIYO) и что Международное бюро также подготовит исследование с указанием конкретных примеров с тем, чтобы помочь ведомствам понять, как именно будет работать согласованный алгоритм распределения.

34. Международное бюро сообщило, что после получения обновленного перечня ведомств, участвующих в реклассификации, в марте 2019 г. могут быть проведены дополнительные циклы имитационных экспериментов.

35. Комитет подтвердил, что второй раунд проверки проводится с целью и в объеме, которые позволят определить соответствие имитационного процесса согласованному алгоритму распределения. Комитет также сообщил, что, насколько он понимает, при создании системы IPCWLMS будут использованы все внедренные к настоящему времени наработки, если только в ходе второго раунда проверки не будет выявлена проблема с точки зрения соответствия.

36. Комитет призвал ведомства, не участвовавшие в первом раунде проверки, сделать это в случае проведения дополнительного цикла.

Вопросы, касающиеся генерирования РЛ в рамках IPCWLMS на основе алгоритма распределения РЛ

37. Международное бюро представило предложение, изложенное в приложении 17 к проекту [CE 492](#), которое посвящено необходимости получения от ведомств ИС подтверждения, что они являются самостоятельными ведомствами (Do It-Yourself Office, DIYO), и необходимости принятия Комитетом решения о порядке распределения рабочих листов среди ведомств, не являющихся членами Союза МПК.

38. Комитет принял решение предложить ведомствам ИС подтвердить, желают ли они быть самостоятельными (DIYO). Комитет постановил распространить практику распределения рабочих листов на ведомства государств, не являющихся участниками Страсбургского соглашения, т.е. на государства – члены ВОИС.

Реклассификационные досье МПК в контексте IPCWLMS

39. Международное бюро выступило с [презентацией](#), посвященной техническим изменениям, обусловленным разработкой IPCWLMS.

40. Международное бюро представило изменения, которые предлагается внести в названия файлов рабочих листов и списков результатов с тем, чтобы унифицировать способ их наименования с другими файлами (досье) МПК (см. приложение 18 к проекту [CE 492](#).)

41. Международное бюро также сообщило о своем намерении перейти с формата DTD для файлов рабочих листов и списков результатов к формату XSD.

42. Комитет одобрил предложения, изложенные в пунктах 39–41 выше.

Статистика реклассификации МПК

43. Международное бюро выступило с [презентацией](#), в которой речь шла об объеме невыполненных работ по реклассификации, фигурирующих в системе IPCWLMS, на основе общего выбора XML-данных DOCDB от августа 2018 г.

44. Международное бюро сообщило Комитету, что тенденция, наблюдающаяся в последние годы по всей системе IPCRECLASS, подтверждается в IPCWLMS: предстоит реклассифицировать в общей сложности пять миллионов семейств патентов-аналогов в версиях МПК-2009.01 – МПК-2019.01.

ОПЫТ ВЕДОМСТВ В ОБЛАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ КЛАССИФИКАЦИИ (НАПРИМЕР, С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ТЕХНОЛОГИИ ИИ)

45. Обсуждения проходили на основе [презентаций](#) ведомств Австралии, Бразилии, Китая и Франции, посвященных опыту применения автоматизированной классификации (например, с использованием технологии ИИ) в соответствующих учреждениях.

46. Комитет принял к сведению, что большинство выступивших с презентациями ведомств главным образом говорили о применении автоматизированной классификации на основе ИИ для целей маршрутизации патентных заявок в соответствующие подразделения по экспертизе.

47. Комитет отметил важность обмена информацией в данной области и постановил сохранить этот пункт в повестке дня дальнейших сессий, предложив ведомствам поделиться опытом и инициативами в сфере применения автоматизированной классификации (например, с использованием технологии ИИ) в их учреждениях.

ОБЗОР ИТ-СИСТЕМ, КАСАЮЩИХСЯ МПК

48. Комитет принял к сведению отчет о результатах обзора ИТ-систем, касающихся МПК, который содержится в приложении 34 к проекту [CE 509](#). Международному бюро было предложено подготовить методические рекомендации, насыщенные практическими примерами того, как докладчики и переводчики проектов пересмотра Классификации могут использовать систему управления процессом пересмотра МПК (IPCRMS) для ее более рационального использования в контексте обсуждения предложений и повышения эффективности процедуры пересмотра МПК. Использование IPCCAT в привязке к официальной публикации МПК (IPCPUB) в контексте результатов обзора обсуждалось в рамках пункта повестки дня «Отчет о функционировании ИТ-систем, касающихся МПК» (пункты 51 и 52 ниже).

ОТЧЕТ О ФУНКЦИОНИРОВАНИИ ИТ-СИСТЕМ, КАСАЮЩИХСЯ МПК

49. Международное бюро выступило с [презентацией](#), посвященной изменениям в области информационных технологий в контексте технической поддержки МПК.

50. В ответ на замечания, сделанные в ходе опроса, посвященного IPCCAT, Международное бюро предложило интегрировать в систему публикации МПК новую вкладку «Поиск» с тем, чтобы привлечь внимание к IPCCAT и сделать этот пользовательский интерфейс более простым и удобным в обращении.

51. Международное бюро также сообщило о положительных результатах разработки прототипа для межъязыковой классификации текстов в IPCCAT и информировало Комитет, что в будущем интегрирует его в IPCPUB.

52. Комитет поддержал предложение ЕПВ о ежегодной подготовке универсального файла с перечнем соответствия пересмотренных рубрик (RCL) в формате PDF и его размещении на платформе IPCPUB, а также в разделе «Скачивание и информационно-техническая поддержка МПК» на странице МПК (см. приложение 25 к проекту [CE 447](#).)

53. Международное бюро информировало Комитет о статусе последних изменений в рамках платформы IPCPUB 7 и рассказало о достоинствах и ограничениях ее нового режима архивирования, применяемого к старым версиям МПК.

54. Комитет поддержал предлагаемые Международным бюро дополнительные изменения к базовым файлам определений МПК и подтвердил, что они будут использованы в следующем издании МПК (см. приложения 5 и 6 к проекту [CE 501](#).)

55. Международное бюро предложило ведомствам принять меры к тому, чтобы ссылки на материалы МПК в Интернете, например гиперссылки на индексы МПК в IPCPUB, соответствовали URL-структуре ВОИС, например <https://www.wipo.int>.

56. Настоящий отчет был единогласно принят Комитетом экспертов с использованием электронных средств 8 апреля 2019 г.

[Приложения следуют]

LISTE DES PARTICIPANTS/
LIST OF PARTICIPANTS

I. ÉTATS MEMBRES/MEMBER STATES

ALLEMAGNE/GERMANY

Klaus HÖFKEN (Mr.), Classification Specialist, Classification Systems, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Abhinay MUKUNTHAN (Mr.), Classification Coordination ICT Manager, Department of Industry, IP Australia, Canberra

AUTRICHE/AUSTRIA

Burkhard SCHLECHTER (Mr.), Classification Expert, Austrian Patent Office, Vienna

BRÉSIL/BRAZIL

Catia VALDMAN (Ms.), Head of Telecommunications Division, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Economy, Rio de Janeiro

CANADA

Nancy BEAUCHEMIN (Ms.), gestionnaire de programme – International, Direction des brevets, Office de la propriété intellectuelle du Canada (CIPO), Innovation, sciences et développement économique Canada (ISDE), Gatineau

CHINE/CHINA

LU Huisheng (Mr.), Director, National Intellectual Property Administration, PRC (CNIPA), Beijing

WANG Wenjing (Ms.), Deputy Director, National Intellectual Property Administration, PRC (CNIPA), Beijing

ZHANG Chi (Mr.), Staff, National Intellectual Property Administration, PRC (CNIPA), Beijing

DANEMARK/DENMARK

Sven Nytoft RASMUSSEN (Mr.), Senior Examiner, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Taastrup

ESPAGNE/SPAIN

Elena PINA (Sra.), Técnica Superior Examinadora de Patentes, Área de Patentes Físicas y Eléctricas, Departamento de Patentes e Información Tecnológica, Oficina Española de Patentes y Marcas (Ministerio de Energía, Turismo y Agenda Digital), Madrid

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Christopher KIM (Mr.), Director, Classification Quality and International Coordination, United States Department of Commerce, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria

Dimple BODAWALA (Ms.), International Patent Classifier, United States Department of Commerce, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Olga TIKHOMIROVA (Ms.), Researcher, Standards Division, Federal Institute of Industrial Property (FIPS), Federal Service for Intellectual Property (Rospatent), Moscow

FINLANDE/FINLAND

Pekka LAIHANEN (Mr.), Patent Examiner, Finnish Patent and Registration Office (PRH), Helsinki

FRANCE

Magalie MATHON (Mme), chargée de mission CIB, Département des brevets, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie

GRÈCE/GREECE

Evangelos GIANNAKOPOULOS (Mr.), Senior Examiner, Patent Office, Hellenic Industrial Property Organization (HIPO), Athens

Efstratios KOUTIVAS (Mr.), Head of Search, Patent Office, Hellenic Industrial Property Organization (HIPO), Athens

IRLANDE/IRELAND

Fergal BRADY (Mr.), Examiner of Patents, The Patents Office, Department of Business, Enterprise and Innovation, Kilkenny

ISRAËL/ISRAEL

Orit REGEV (Ms.), Deputy Superintendent of Examiners, Israel Patent Office (ILPO), Ministry of Justice, Jerusalem

Yoav SIN MALA (Mr.), ILPO Information Systems Manager, Medical Devices, Israel Patent Office (ILPO), Ministry of Justice, Jerusalem

ITALIE/ITALY

Alessandra ZANGRILLI (Ms.), Intern, Permanent Mission, Geneva

JAPON/JAPAN

KENJI SHIMADA (Mr.), Director, Examination Policy Planning Office, Administrative Affairs Division, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Kazuhiro ATSUDA (Mr.), Assistant Director, Administrative Affairs Division, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Kosuke SHIMOI (Mr.), Deputy Director, Administrative Affairs Division, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

MEXIQUE/MEXICO

Pablo ZENTENO MÁRQUEZ (Sr.), Especialista en Propiedad Industrial de la Dirección Divisional de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), México

PAYS-BAS/NETHERLANDS

Robert SCHOUWENAARS (Mr.), Technical Advisor, Netherlands Patent Office, Netherlands Enterprise Agency, Ministry of Economic Affairs, The Hague

POLOGNE/POLAND

Małgorzata KOZŁOWSKA (Ms.), Head of Biotech and Pharmacy Division, Patent Office of the Republic of Poland, Warsaw

PORTUGAL

Roxana ONOFREI (Ms.), Patents Examiner, Patents and Utility Models Department, Ministry of Justice (Portuguese Institute of Industrial Property), Lisbon

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

KIM Jieon (Ms.), Deputy Director, Patent Examination Policy Bureau, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

LEE Hyun Seok (Mr.), Assistant Deputy Director, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

JUNG ByungTe (Mr.), Assistant Manager, IPC Revision, Patent Information Promotion Center (PIPC), Daejeon

RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Natalia CAISÎM (Ms.), State Agency on Intellectual Property (AGEPI), Chisinau City

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Jarmila AVRATOVA (Ms.), Engineer, Patent Information Department, Industrial Property Office, Prague

ROUMANIE/ROMANIA

Adrian NEGOITA (Mr.), Head of Patents Directorate, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

Diana NIȚĂ (Ms.), Examiner, Mechanics Substantive Examination Division, Patents Directorate, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Peter SLATER (Mr.), Deputy Director, Registered Rights Directorate, United Kingdom Intellectual Property Office, Newport

Jeremy COWEN (Mr.), Senior Patent Examiner - Classification, United Kingdom Intellectual Property Office, Newport

SUÈDE/SWEDEN

Anders BRUUN (Mr.), Patent Expert, Swedish Patent and Registration Office (SPRO), Stockholm

SUISSE/SWITZERLAND

Pascal WEIBEL (M.), chef Examen, Division des brevets, Institut fédéral de la propriété intellectuelle, Berne

François LOISEAU (M.), expert en brevet, Division des brevets, Institut fédéral de la propriété intellectuelle, Berne

TURQUIE/TURKEY

Atalay Berk DAMGACIOĞLU (Mr.), Industrial Property Expert, Patent Department, Turkish Patent and Trademark Office, Ankara

II. ÉTATS OBSERVATEURS/OBSERVER STATES

DJIBOUTI

Ouloufa ISMAIL ABDO (Mme), directrice, Ministère du commerce et de l'industrie, Office de la Propriété Industrielle et Commerciale, Ministère délégué chargé du commerce, des petites et moyennes entreprises, de l'artisanat, du tourisme et de la formalisation (ODPIC), Djibouti Ville

VIET NAM

DAO Nguyen (Mr.), Second Secretary, WTO Department, Permanent Mission, Grand Saconnex

III. ORGANISATIONS INTERNATIONALES INTERGOUVERNEMENTALES/ INTERNATIONAL INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

ORGANISATION EURASIENNE DES BREVETS (OEAB)/EURASIAN PATENT ORGANIZATION (EAPO)

Saparbay EMINOV (Mr.), Director, Administrative Information System Maintenance Division, Patent Information and Automation Department, Moscow

Valentin PANKO (Mr.), Deputy Director, Physics, Mechanics and Electrical Engineering Division, Examination Department, Moscow

ORGANISATION EUROPÉENNE DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT
ORGANISATION (EPO)

Nelson DAS NEVES (Mr.), Project Coordinator, International Cooperation, Munich

Pierre HELD (Mr.), Project Manager CPC National Offices and IP5, Classification and Documentation, Rijswijk

Roberto IASEVOLI (Mr.), Head of Classification Board, Classification & Documentation (D133), Rijswijk

IV. ORGANISATION NON GOUVERNEMENTALE/NON-GOVERNMENTAL
ORGANIZATION

CONFEDERACY OF PATENT INFORMATION USER GROUPS (CEPIUG)

Guido MORADEI (Mr.), Delegate, Varese

V. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: Pascal WEIBEL (M./Mr.) (Suisse/Switzerland)
Vice-présidents/

Vice-Chairs: Klaus HÖFKEN (M./Mr.) Allemagne/Germany
Christopher KIM (M./Mr.) (États-Unis d'Amérique/United States of America)

Secrétaire/
Secretary: XU Ning (Mme/Mrs.) (OMPI/WIPO)

VI. BUREAU INTERNATIONAL DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ
INTELLECTUELLE (OMPI)/INTERNATIONAL BUREAU OF THE WORLD
INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Francis GURRY (M./Mr.), directeur général/Director General

Yoshiyuki TAKAGI (M./Mr.), sous-directeur général/Assistant Director General

Kunihiko FUSHIMI (M./Mr.), directeur de la Division des classifications internationales et des normes/Director, International Classifications and Standards Division

Patrick FIÉVET (M./Mr.), chef de la Section des systèmes informatiques/Head, IT Systems Section

XU Ning (Mme/Mrs.), chef de la Section de la classification internationale des brevets (CIB)/
Head, International Patent Classification (IPC) Section

Rastislav MARČOK (M./Mr.), administrateur principal de la classification des brevets de la
Section de la classification internationale des brevets (CIB)/Senior Patent Classification Officer,
International Patent Classification (IPC) Section

Olivier COLLIOUD (M./Mr.), administrateur de projets de la Section des systèmes
informatiques/Project Officer, IT Systems Section

[Приложение II следует]

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Открытие сессии
2. Выборы Председателя и двух его заместителей
3. Принятие повестки дня
4. Отчет о ходе выполнения программы пересмотра МПК
См. проект [CE 462](#).
5. Отчет о ходе выполнения программ пересмотра СПК и FI
Отчеты ЕПВ и ВПТЗ США о СПК и отчет ЯПВ о FI.
6. Рассмотрение необходимости создания нового класса, охватывающего полупроводниковую технику
См. проект [CE 481](#).
7. Поправки к Руководству по МПК и другим основным документам МПК
См. проекты [CE 454](#) и [CE 455](#).
8. Исключение из структуры МПК неограничивающих ссылок
См. проект [WG 191](#).
9. Передача управления рабочими листами реклассификации от ЕПВ в ВОИС
См. проекты [CE 472](#) и [CE 492](#).
 - (a) отчет о ходе осуществления проекта IPCWLMS;
 - (b) вопросы, касающиеся генерирования WL в рамках IPCWLMS на основе алгоритма распределения WL;
 - (c) реклассификационные досье МПК в контексте IPCWLMS; и
 - (d) статистика реклассификации МПК.
10. Опыт ведомств в области применения автоматизированной классификации (например, с использованием технологии ИИ)
Презентации ведомств.
11. Обзор ИТ-систем, касающихся МПК
См. проект [CE 509](#).
12. Отчет о функционировании ИТ-систем, касающихся МПК
Презентация Международного бюро. См. проекты [CE 447](#), [CE 457](#) и [CE 501](#).
13. Принятие отчета
14. Закрытие сессии

[Конец приложения II и документа]